



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Петрозаводск
27 сентября 2013 года

Дело № А26-2863/2013

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Левичева Е.И.,
при ведении протокола судебного заседания с применением технических средств
аудиозаписи помощником судьи Буга Н.Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью "Кондопожский шунгитовый завод"
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике
Карелия
о признании частично недействительным решения № 11-16/73 от 29 ноября 2012
года

при участии представителей:

заявителя, Общества с ограниченной ответственностью "Кондопожский
шунгитовый завод" – Синько Иван Михайлович, представитель, доверенность б/н
от 05.05.2013 года (том 2 л.д. 91), личность удостоверена на основании
предъявленного паспорта;

от ответчика, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по
Республике Карелия – Тихоненко Ольга Юрьевна, главный специалист – эксперт
правового отдела, доверенность № 06-05/13-07 от 14.05.2013 года (том 4 л.д. 15),
личность удостоверена на основании предъявленного удостоверения; Тишина
Татьяна Анатольевна, заместитель начальника юридического отдела Управления
Федеральной налоговой службы по Республике Карелия, доверенность № 06-05/13-
15 от 13.09.2013 года (том 7 л.д. 93), личность удостоверена на основании
предъявленного удостоверения,

установил: Общество с ограниченной ответственностью "Кондопожский
шунгитовый завод", ИНН: 1003006676, ОГРН: 1021000861089, место нахождения:
186225, Республика Карелия, город Кондопога, шоссе Медвежьегорское, дом 5)
(далее – заявитель, общество, ООО «КШЗ», обратилось в Арбитражный суд
Республики Карелия с заявлением к Межрайонной инспекция Федеральной
налоговой службы № 9 по Республике Карелия, ИНН: 1013005375, ОГРН:
1041003430005, место нахождения: 186352, Республика Карелия, город

Медвежьегорск, улица Заводская, дом 7, (далее – ответчик, инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения № 11-16/73 от 29 ноября 2012 года в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 1 672 259 руб. 00 коп., соответствующих пени и штрафных санкций по тем основаниям, что Инспекцией при принятии оспариваемого решения нарушены нормы главы 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации. Заявитель полагает, что принятый налоговым органом ненормативный правовой акт нарушает права и законные интересы Общества.

Ответчик, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия, в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направил суду отзыв на заявление, в котором заявленные требования не признал в полном объеме (том 2 л.д. 100 – 108). Просит отказать Обществу в удовлетворении заявления.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и в письменных пояснениях относительно предмета заявленных требований.

В судебном заседании представители ответчика заявленные требования не признали в полном объеме. Поддержали позицию, изложенную в отзыве на заявление и в письменных пояснениях относительно предмета заявленных требований.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд находит установленными следующие обстоятельства.

Из материалов дела усматривается, что Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Карелия на основании решения о проведении выездной налоговой проверки № 13-16/68 от 26.10.2011 года и в соответствии со статьей 89 Налогового кодекса Российской Федерации проведена выездная налоговая проверка деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Кондопожский шунгитовый завод» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2009 года по 31.12.2010 года. Нарушения, установленные в ходе проведения выездной налоговой проверки, отражены в акте выездной налоговой проверки № 11-16/51 от 17.08.2012 года (том 1 л.д. 73 – 110, приложения том 1 л.д. 111 – 150, том 2 л.д. 1 - 42). В порядке пункта 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации Обществом 11.09.2012 года представлены возражения на акт выездной налоговой проверки (том 2 л.д. 43 – 44). На основании пункта 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым органом в рамках проведения выездной налоговой проверки были проведены дополнительные мероприятия налогового контроля, отраженные в дополнении к акту выездной налоговой проверки от 16.10.2012 года (том 2 л.д. 45 – 50, приложения том 2 л.д. 51 – 55). Обществом 31.10.2012 года представлены возражения на дополнение к акту выездной налоговой проверки (том 2 л.д. 56). По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки, возражений на акт выездной налоговой проверки, дополнения к акту выездной налоговой проверки и всех представленных документов налоговым органом в соответствии с пунктом 7 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации принято решение № 11-

16/73 от 29.11.2012 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (том 1 л.д. 26 – 72).

Заявителем соблюден апелляционный порядок обжалования решения налогового органа, предусмотренный пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации (том 2 л.д. 61 – 62). Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия № 13-11/00999 от 04.02.2013 года апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения, а решение Инспекции № 11-16/73 от 29.11.2012 года - без изменения (том 2 л.д. 63 – 69).

Общество с ограниченной ответственностью «Кондопожский шунгитовый завод», полагая, что ненормативный правовой акт налогового органа, принятый по результатам выездной налоговой проверки, не соответствует действующему налоговому законодательству и нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с настоящим заявлением. Просит суд признать решение № 11-16/73 от 29 ноября 2012 года частично недействительным.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 171 Налогового кодекса Российской Федерации, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении: 1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

На основании статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов - фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

В силу пунктов 2 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, счет - фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. Счета -

фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Следовательно, налогоплательщик вправе принять к вычету "входной" налог на добавленную стоимость, если выполняются следующие три условия (пункт 2 статьи 171, пункт 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации):

- товары (работы, услуги), имущественные права оприходованы (приняты к учету);

- товары (работы, услуги), имущественные права приобретены для операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость;

- имеются надлежаще оформленный счет-фактура поставщика (соблюдены требования, установленных пунктами 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации) и соответствующие первичные документы.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Это первичные учетные документы, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В судебном заседании установлено, что ООО «КШЗ» для проведения выездной налоговой проверки был представлен договор субаренды технологического оборудования от 01.07.2008 года № 31-А-ТО, заключенный Обществом с ограниченной ответственностью «КарелСтройНеруд» (арендатор), в лице директора Филатова Владимира Дмитриевича, с Обществом с ограниченной ответственностью «Кондопожский шунгитовый завод» (субарендатор), в лице директора Козлова Константина Эдуардовича (том 2 л.д. 109 – 111). В качестве доказательств исполнения договора представлены копии акта приема - передачи технологического оборудования (том 2 л.д. 112), копии счетов - фактур (том 2 л.д. 113 – 124, 126, 128) и актов оказанных услуг (том 2 л.д. 125, 127, 129).

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 указанного договора субаренды арендатор передает за плату, а субарендатор принимает во временное пользование 12 единиц технологического оборудования. Целевое назначение технологического оборудования: переработка строительных материалов. В договоре отсутствуют идентификационные признаки передаваемой в субаренду техники.

Счета - фактуры, выставленные ООО «КарелСтройНеруд» в адрес заявителя по договору субаренды технологического оборудования, подписаны руководителем организации Филатовым В.Д. и главным бухгалтером Князевой И.М. Суммы налога на добавленную стоимость по счетам - фактурам ООО «КШЗ» включены в состав налоговых вычетов, при этом оплата Обществом за оказанные услуги ООО «КарелСтройНеруд» не производилась.

Из материалов дела следует, что технологическое оборудование, переданное в субаренду ООО «Кондопожский шунгитовый завод», находится во временном пользовании и распоряжении у арендатора ООО «КарелСтройНеруд», на основании договора № 31-А-ТО от 01.07.2008 года, заключенного между ООО «Неман» (арендодатель), в лице генерального директора Козлова Константина Эдуардовича и ООО «КарелСтройНеруд» (арендатор), в лице директора Филатова Владимира Дмитриевича (том 3 л.д. 5 – 7). Содержание данного договора аналогично договору сударенды между заявителем и ООО «Карелстройнеруд» от одной и той же даты и за одним и тем же номером и также без идентификационных признаков передаваемой техники.

Налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки проведены мероприятия налогового контроля, в результате которых получена дополнительная информация относительно Общества с ограниченной ответственностью "Неман".

Так, в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым органом получена информация Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №7 по Санкт-Петербургу о том, что Общество с ограниченной ответственностью «Неман» (ИНН 7826081221) зарегистрировано 13.06.2001 года, юридический адрес: город Санкт - Петербург, переулок Бойцова, дом 4 (том 3 л.д. 52 – 60).

30.05.2006 года Обществом с ограниченной ответственностью «Неман» создано обособленное подразделение, зарегистрированное в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Республике Карелия по адресу: Республика Карелия, город Кондопога, Медвежьегорское шоссе, дом 5, руководитель подразделения - Козлов Константин Эдуардович. Основной вид деятельности: резка, обработка и отделка камня.

Организация в 2009 - 2010 годах отчитывалась с показателями к начислению. Последняя налоговая отчетность представлена за IV квартал 2011 года «нулевая». Общество имело объекты недвижимости и транспортные средства. Среднесписочная численность в 2009 году составляла 6 человек, в 2010 году - 4 человека.

Также, в ходе проведения выездной налоговой проверки ООО «КШЗ» представлен договор выполнения услуг по переработке (дроблению) инертных материалов от 01.07.2008 № 30-07-08, заключенный Обществом с ограниченной ответственностью «Кондопожский шунгитовый завод» (заказчик), в лице директора Козлова Константина Эдуардовича, с Обществом с ограниченной ответственностью «КарелСтройНеруд» (подрядчик), в лице директора Филатова Владимира Дмитриевича (том 2 л.д. 131 – 134).

На основании подпункта 1.1 пункта 1 указанного договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение своими силами и средствами работ по переработке (дроблению) инертных материалов (горной массы), на производственной площадке, находящейся по адресу: Республика Карелия, город Кондопога, Медвежьегорское шоссе, дом 5.

Счета - фактуры, выставленные ООО «КарелСтройНеруд» в адрес ООО «КШЗ» по договору выполнения услуг по переработке подписаны руководителем организации Филатовым В.Д. и главным бухгалтером Князевой И.М. (том 2 л.д. 135 – 140). Суммы налога на добавленную стоимость по указанным счетам - фактурам заявителем включены в состав налоговых вычетов. Оплата за оказанные ООО «КарелСтройНеруд» услуги не производилась.

Так, в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым органом получена информация от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт – Петербургу Общество с ограниченной ответственностью «КарелСтройНеруд» (ИНН 7802426942) поставлено на налоговый учет 17.03.2008 года, юридический адрес Общества: город Санкт – Петербург, Институтский проспект, дом 16, лит. Б. пом. 1-Н. Основной вид деятельности - резка, обработка и отделка камня. Заявителем при государственной регистрации юридического лица при создании ООО «КарелСтройНеруд» выступил Филатов Владимир Дмитриевич, который является единственным учредителем (участником) Общества (том 3 л.д. 62 – 75).

Руководителем Общества с момента регистрации, а именно с 17.03.2008 года являлся Филатов Владимир Дмитриевич.

Согласно информации, предоставленной в ходе проведения выездной налоговой проверки, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №17 по Санкт - Петербургу последняя налоговая и бухгалтерская отчетность представлена ООО «КарелСтройНеруд» за I квартал 2010 года «нулевая». Организация отчитывалась по общей системе налогообложения. Справки по форме 2-НДФЛ за 2009 - 2010 годы Обществом не представлялись. Общество не имело объектов недвижимости и транспортных средств. Сведения о наличии у ООО «КарелСтройНеруд» имущества отсутствуют (том 3 л.д. 78 – 86).

В рамках выездной налоговой проверки в соответствии со статьей 90 Налогового кодекса Российской Федерации Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №25 по Санкт - Петербургу 01.02.2012 года проведен допрос свидетеля Филатова Владимира Дмитриевича (том 3 л.д. 91 - 96). В ходе допроса свидетель показал, что он являлся номинальным директором ООО «КарелСтройНеруд». Для регистрации Общества подписал доверенность, на кого была оформлена доверенность не помнит. Какую основную деятельность осуществляло Общество в 2009 – 2010 годах не знает. Сведениями о численности работников, о наличии имущества, транспортных средств и производственной базы у Общества не располагает. В ходе допроса Филатов В.Д. отрицал подписание договоров и осуществление финансово - хозяйственной деятельности с ООО «Кондопожский шунгитовый завод».

В рамках рассмотрения дела на основании Определения Арбитражного суда Республики Карелия от 11 июля 2013 года проведена почерковедческая экспертиза подписи Филатова В.Д. Согласно экспертному заключению № 2188/126 (том 8 л.д. 1 – 25) подписи в представленных договорах, заключенных с ООО «КШЗ» и счетах – фактурах, выставленных от имени ООО «КарелСтройНеруд» выполнены не Филатовым Владимиром Дмитриевичем, а иным лицом.

Также, в судебном заседании установлено и документально не опровергнуто представителем ООО «КШЗ», что денежных расчетов между ООО «Неман» и ООО «КарелСтройНеруд» по договору аренды не производилось, доказательств наличия денежных расчетов по договору субаренды и договору по оказанию услуг по переработке инертных материалов между ООО «КарелСтройНеруд» и ООО «Кондопожский шунгитовый завод» суду не представлено.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 года "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы", представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее

получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 года "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 4 Постановления № 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 года "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды").

Доводы налогового органа, приведенные в судебном заседании и представленные в материалы дела доказательства в полной мере совпадают с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума № 53 от 12.10.2006 года "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" и подтверждают, что ООО «КарелСтройНеруд» не имел возможности реального осуществления операций, по заключенным договорам, так как отсутствовал объем материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг. Отсутствовали необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 года "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Суд считает, что доводы налогового органа о том, что документы о взаимоотношениях между ООО «Кондопожский шунгитовый завод» и ООО «КарелСтройНеруд» недостоверны и противоречивы, являются обоснованными. Кроме того, в ходе проверки установлены обстоятельства, опровергающие факты реального осуществления хозяйственных операций между данными лицами: в спорный период часть технологического оборудования была уже реализована ООО «Неман» третьим лицам, что подтверждается сведениями ГИБДД. Доказательств

участия арендованной техники в производственном процессе не представлено. Суд не принимает ссылку представителя заявителя на путевые листы, в связи с тем, что в них отсутствует регистрационный государственный номер транспортного средства и его идентификационный (VIN) номер. Также установлено, что ООО «Кондопожский шунгитовый завод» действовало при заключении договоров с ООО «КарелСтройНеруд» без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности между ООО «Неман» (фактическим поставщиком услуг) и ООО «Кондопожский шунгитовый завод».

Суд критически оценивает показания свидетеля Леппяля Натальи Николаевны в судебном заседании 17.09.2013 года (том 7 л.д. 94 – 98), которая не смогла пояснить о том, в каком году и по какому договору осуществлялась деятельность заявителя.

Также, суд не принимает ссылку заявителя на представленный им для проведения почерковедческой экспертизы договор аренды технологического оборудования от 01.07.2008 года, заключенный между ООО «Неман» и ООО «КарелСтройНеруд» (том 8 л.д. 124 – 126) по следующим основаниям. Договор, представленный в ходе проведения выездной налоговой проверки в качестве доказательства правомерного применения вычета по налогу на добавленную стоимость, имеет другой номер, предмет и сумму договора (том 3 л.д. 5 – 7).

Таким образом, суд приходит к выводу, что в нарушение требований Налогового кодекса Российской Федерации Обществом с ограниченной ответственностью «Кондопожский шунгитовый завод» неправомерно заявил к вычету суммы налога на добавленную стоимость, так как представленные в обоснование налоговых вычетов документы не подтверждают реального совершения хозяйственной операции. Неправомерное предъявление заявителем к вычету сумм налога на добавленную стоимость привело к неуплате (неполной уплате) налога на добавленную стоимость в размере 1 672 259 руб. 00 коп.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая вышеизложенное, суд считает заявленные требования Общества необоснованными, в их удовлетворении суд заявителю отказывает.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявления Обществу с ограниченной ответственностью «Кондопожский шунгитовый завод» отказать.

2. Судебные расходы отнести на заявителя.
3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, город Санкт - Петербург, Суворовский проспект, дом 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Левичева Е.И.