



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 октября 2013 года

Дело №А26-4279/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Будылевой М.В.
судей Горбачевой О.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Халиковой К.Н.

при участии:

от заявителя: Шумова Н.В. по доверенности №181212-7 рот 30.12.2012

от заинтересованного лица: Миронова Н.В. по доверенности от 10.01.2013

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19074/2013) ОАО "Муезерский леспромхоз" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 15.07.2013 по делу № А26-4279/2013 (судья Е.И. Левичева), принятое

по заявлению ОАО "Муезерский леспромхоз"
к МИФНС № 2 по Республике Карелия
об обязанности произвести зачет налога

установил:

Открытое акционерное общество "Муезерский леспромхоз" (ИНН: 1019000373, ОГРН: 1021001770074, место нахождения: 186960 Республика Карелия, Муезерский район, поселок городского типа Муезерский, улица Советская, дом 24) (далее – заявитель, Общество, ОАО «Муезерский ЛПХ») обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Карелия (ИНН: 1006005550, ОГРН: 1041000960000, место нахождения: 186420 Республика Карелия, город Сегежа, улица Ленина, дом 19 «А») (далее – ответчик, Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения № 3031 от 08.05.2013 в части отказа в зачете

излишне уплаченной суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за II и III кварталы 2009 года.

Решением суда от 15.07.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит судебный акт отменить. Податель жалобы полагает, что выводы суда первой инстанции о том, что Общество должно было узнать о переплате НДС в день уплаты налога или при подаче первоначальной декларации, не соответствуют действительности. По мнению Общества, срок, в течение которого общество может обратиться в суд с заявлением о зачете переплаты по налогу, должен исчисляться с даты сверки расчетов (15.04.2013).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, считает решение суда незаконным и необоснованным.

Представитель Инспекции против удовлетворения требований жалобы возражал, просил судебный акт оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ОАО "Муезерский леспромхоз", зарегистрированное в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве юридического лица с основным государственным регистрационным номером 1021001770074 (л.д. 85 - 88), представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Карелия уточненные налоговые декларации по НДС за II и III кварталы 2009 года, в которых Обществом уменьшены налоговые обязательства за спорный период, что привело к образованию переплаты по НДС в размере 1 602 424 руб. и 119 896 руб. за указанные периоды соответственно.

По результатам рассмотрения заявления Общества от 25.04.2013 №1247 о зачете суммы переплаты по НДС в счет уплаты сумм НДС начисленных по результатам выездной налоговой проверки (л.д. 12), Инспекцией вынесено решение №3031 от 08.05.2013, которым Обществу отказано в осуществлении зачета НДС за II и III кварталы 2009 года в размере 1 722 531 руб., в связи истечением трехлетнего срока, предусмотренного статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Полагая, что указанное решение налогового органа необоснованно, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Инспекции является правомерным и соответствующим положениям налогового законодательства.

Апелляционная коллегия, исследовав материалы дела и доводы жалобы, не находит оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с положениями статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 21 НК РФ налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

На основании подпункта 7 пункта 1 статьи 32 НК РФ налоговые органы обязаны принимать решения о возврате налогоплательщику сумм излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов, направлять оформленные на основании этих решений поручения соответствующим территориальным органам Федерального казначейства для исполнения и осуществлять зачет сумм излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Статьей 78 НК РФ, которой регулируется порядок возврата излишне уплаченных сумм налога, сбора, пеней, штрафов, установлено, что налогоплательщик имеет право на зачет или возврат излишне уплаченных сумм налога, сбора и пеней.

В силу положений пункта 4 статьи 78 НК РФ зачет суммы излишне уплаченного налога производится на основании письменного заявления налогоплательщика по решению налогового органа. В определенных случаях налоговые органы вправе производить зачет излишне уплаченной суммы налога самостоятельно.

В соответствии с пунктом 7 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету или возврату налогоплательщику по его заявлению, которое может быть подано в налоговый орган в течение трех лет со дня уплаты соответствующих сумм налога.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 по делу №2046/04, по своему экономическому содержанию между зачетом и возвратом налоговых платежей существенных различий не имеется и фактически зачет излишне уплаченных сумм налога является разновидностью (формой) возврата этих сумм, восстановлением имущественного положения налогоплательщика. Исходя из изложенного и учитывая, что Налоговым кодексом Российской Федерации право налоговых органов на проведение налоговой проверки ограничено тремя годами (не считая года ее проведения), к требованию налогоплательщика о зачете излишне уплаченных сумм налоговых платежей и к требованию об их возврате должен применяться единый правовой режим.

Таким образом, срок подачи заявления на возврат налога составляет три года и исчисляется со дня уплаты налога.

Из материалов дела усматривается, что переплата по НДС за II и III кварталы 2009 года образовалась у заявителя в связи с представлением Обществом уточненных деклараций по причине изменения налоговых обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 174 НК РФ уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 НК РФ, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 20-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено главой 21 НК РФ.

В рассматриваемом случае, спор между сторонами по срокам уплаты налога отсутствует.

Вместе с тем, учитывая, что срок на подачу заявления о зачете суммы переплаты по налогу исчисляется с даты каждого платежа, как на это указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в вышеуказанном постановлении, то довод подателя жалобы о том, что на момент обращения с заявлением трехлетний срок не был пропущен, правомерно отклонен судом первой инстанции.

Следовательно, у налогового органа отсутствовали основания для совершения действий по зачету заявленной суммы НДС.

Таким образом, обжалуемым решением Инспекции не нарушены требования налогового законодательства, что, в силу положений статьи 198, 200 АПК РФ, исключает возможность признания ненормативного акта недействительным.

Ссылка заявителя на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.06.2001 года № 173-О, обоснованно отклонена судом первой инстанции, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации указал на применение общих правил исчисления срока исковой давности при рассмотрении исков о возврате из бюджета переплаченной суммы налога, в то время как в данном случае предметом заявленных требований является оспаривание в суде законности ненормативного акта налогового органа.

Положения пункта 3 статьи 2 ГК РФ не применяются к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство, если иное не предусмотрено законодательством.

Кроме того, апелляционный суд обращает внимание на то, что проведение камеральных налоговых проверок уточненных налоговых деклараций, представленных Обществом за II и III кварталы 2009 года, является невозможным в связи с истечением трехгодичного срока.

В соответствии со статьей 87 НК РФ налоговой проверкой могут быть охвачены только три календарных года деятельности налогоплательщика, плательщика сборов и налогового агента, непосредственно предшествовавшие году проведения проверки.

Изложенная правовая норма распространяет свое действие и на порядок проведения камеральных проверок, что соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 3.3 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 9-П, согласно которому, в соответствии с частью 1 статьи 87

НК РФ налоговой проверкой (как камеральной, так и выездной) могут быть охвачены только три календарных года деятельности налогоплательщика, непосредственно предшествовавшие году проведения проверки. Данному положению корреспондирует подпункт 8 пункта 1 статьи 23 НК РФ, предусматривающий обязанность налогоплательщика в течение четырех лет сохранять данные бухгалтерского учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, а также документов, подтверждающих полученные доходы (для организаций - также и произведенные расходы) и уплаченные (удержанные) налоги.

Также Конституционный Суд Российской Федерации в названном Постановлении указал, что установление законодателем предельных сроков глубины налоговой проверки и хранения отчетной документации служит, прежде всего, целям соблюдения конституционного запрета на произвольное ограничение имущественных прав налогоплательщика (статья 35; статья 55, часть 3; статья 57 Конституции Российской Федерации).

Вместе с тем, законодательство о налогах и сборах не предусматривает ограничения во времени права на представление налогоплательщиком в налоговый орган уточненных налоговых деклараций.

Пунктом 1 статьи 81 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик обязан при обнаружении в налоговой декларации неотражения или неполноты отражения сведений внести дополнения или изменения в налоговую декларацию.

Согласно пункту 1 статьи 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах, произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах, исчисленной сумме налога и (или) других данных, связанных с исчислением и уплатой налога.

В соответствии с положениями абзаца 2 пункта 4 статьи 80 НК РФ налоговый орган не вправе отказать в принятии поданной налогоплательщиком налоговой декларации.

При этом, налогоплательщик, подавая уточненную налоговую декларацию, должен учитывать требования статей 31, 32 и 87 НК РФ, согласно которым обязанность налогового органа принять представленную налоговую декларацию, в том числе уточненную, не означает наличие у налогового органа обязанности исполнить требования, основанные на уточненной декларации.

Представление уточненной декларации, как правило, связано с определенными конкретными правовыми последствиями, в данном случае - с заявлением налогоплательщика об излишне уплаченном в 2009 году НДС и с требованием о зачете

этой суммы налога в счет уплаты налога доначисленного по результатам выездной налоговой проверки.

В том случае, если уточненная налоговая декларация подается по истечению трехлетнего срока, установленного статьей 87 НК РФ, налоговый орган не имеет возможности провести проверку изложенных в ней сведений в силу прямого указания закона. Однако у налогового органа в этом случае также отсутствует обязанность учесть и отразить в карточке лицевого счета те сведения по налогу, которые отражены в уточненной налоговой декларации и признать факт наличия переплаты в указанной сумме.

Из материалов дела усматривается, что уточненные налоговые декларации по НДС за II и III кварталы 2009 года были поданы Обществом 17.04.2013, что исключает правовую возможность их проверки налоговым органом в силу прямого указания закона, а, следовательно, и принятия их к исполнению (л.д. 24-33).

Таким образом, у Инспекции отсутствуют основания для осуществления зачета заявленной Обществом суммы налога в качестве излишне уплаченной.

В обоснование апелляционной жалобы Общество также ссылается на то, что ему стало известно об излишней уплате НДС только после проведения выездной налоговой проверки.

Согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2009 №12882/08, из положений подпункта 5 пункта 1 статьи 21, пункта 7 статьи 78 и пункта 3 статьи 79 НК РФ следует, что моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты налога, не может считаться сам по себе момент совершения им действий по корректировке своего налогового обязательства и представлению уточненной налоговой декларации.

При этом вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности надлежит установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога, наличие у него возможности для правильного исчисления налога, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания непропущенным срока на возврат налога.

В силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания указанных обстоятельств возлагается на налогоплательщика.

Довод Общества о недостаточном профессионализме бухгалтера правомерно отклонен судом первой инстанции, поскольку не является уважительной причиной

пропуска срока. Иных доказательств, свидетельствующих о наличии объективных причин, препятствующих правильному исчислению НДС за II и III кварталы 2009 года, заявителем не представлено.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что о факте наличия излишней уплаты НДС налогоплательщик должен был узнать в день уплаты налога или при подаче первоначальной налоговой декларации за II и III кварталы 2009 года. Трехлетний срок, предоставленный заявителю для защиты нарушенного права, подлежит исчислению с указанного момента.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 №12882/08 и от 26.07.2011 №18180/10.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

На основании изложенного, апелляционная коллегия полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, оценил в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, правильно применив нормы материального и процессуального права принял законное и обоснованное решение. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 15.07.2013 по делу №А26-4279/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ОАО «Муезерский леспромхоз» (ОГРН 1021001770074) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 421 от 19.07.2013 госпошлину в сумме 1000 рублей.

Председательствующий

М.В. Будылева

Судьи

О.В. Горбачева

В.А. Семиглазов