

## **Обзор жалоб налогоплательщиков по налогу на доходы физических лиц, рассмотренных УФНС России по Удмуртской Республике за 9 месяцев 2014**

Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике в порядке досудебного урегулирования налоговых споров рассматриваются жалобы налогоплательщиков и иных лиц на решения налоговых инспекций по Удмуртской Республике, а также на действия (бездействие) их должностных лиц.

Настоящий обзор содержит информацию о результатах рассмотрения Управлением за девять месяцев 2014 некоторых возникающих споров по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ).

### **1. Начисление НДФЛ в отношении денежных средств, поступивших на пластиковую банковскую карту физического лица.**

Управлением рассмотрена жалоба налогоплательщика-физического лица на решение налоговой инспекции по результатам налоговой проверки о доначислении налогоплательщику НДФЛ в отношении доходов в виде денежных средств, поступивших на пластиковую банковскую карту физического лица.

В жалобе налогоплательщик указал, что фактически пластиковая банковская карта находилась в распоряжении иного лица. Заявитель в жалобе обращает внимание, что в момент снятия денежных средств сам налогоплательщик не находился в месте расположения банкомата.

Вместе с тем, в ходе налоговой проверки установлено, что налогоплательщик-физическое лицо был ознакомлен с правилами по безопасному использованию банковских карт, утвержденными Банком России, в том числе с запретом передавать банковские карты для использования третьим лицам и запретом сообщать ПИН-код банковской карты иным лицам. Кроме того, налогоплательщик в ходе налоговой проверки подтвердил факт добровольной передачи банковской карты с сообщением ПИН-кода иному лицу.

Таким образом, снятие денежных средств со счета в банке, проведенное с использованием выданной налогоплательщику банковской карты с введением правильного ПИН-кода, в соответствии с заключенным договором банковского обслуживания и указаниями Банка России, является операцией, проведенной владельцем банковской карты, то есть налогоплательщиком.

При таких обстоятельствах, Инспекцией правомерно по результатам налоговой проверки доначислен НДФЛ в отношении доходов в виде денежных средств, поступивших на пластиковую банковскую карту физического лица. Жалоба Заявителя оставлена без удовлетворения.

### **2. Занижение дохода от продажи квартиры.**

Налогоплательщик-физическое лицо обжаловал в Управлении решение налоговой инспекции по результатам налоговой проверки о доначислении НДФЛ в связи с занижением налогоплательщиком дохода, полученного от продажи квартиры в размере 1 800 000 рублей.

В жалобе налогоплательщик выражает несогласие с выводом Инспекции о том, что доход налогоплательщика составил 1 800 000 рублей, в обоснование чего ссылается на договор купли-продажи квартиры, в котором указана стоимость квартиры 1 000 000 рублей.

При рассмотрении жалобы Управлением учтены собранные налоговой инспекцией доказательства получения налогоплательщиком дохода в размере

1 800 000 рублей: расписка о получении от покупателя денежных средств за проданную квартиру, составленная уполномоченным представителем налогоплательщика-продавца квартиры, свидетельские показания покупателя квартиры, копия сберкнижки о снятии денежных средств с расчетного счета покупателя, свидетельские показания самого налогоплательщика, собранные в ходе налоговой проверки.

Налогоплательщик, указывая различную стоимость проданной квартиры, намеренно пытается ввести в заблуждение налоговый орган, тем самым занижить полученный доход с целью уклонения от уплаты НДФЛ.

По результатам рассмотрения жалобы обжалуемое решение налоговой инспекции признано законным и обоснованным, жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

### **3. Доход от продажи квартиры, находившейся в собственности налогоплательщика более трех лет.**

В соответствии с пунктом 17.1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат налогообложению НДФЛ доходы, получаемые физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, за соответствующий налоговый период от продажи, в частности, квартир и долей в них, находившихся в собственности налогоплательщика три года и более.

Управлением по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика отменено решение налоговой инспекции о доначислении НДФЛ в отношении доходов, полученных налогоплательщиком в 2012 году от продажи квартиры, которая согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности находилась в собственности налогоплательщика менее трех лет.

Основанием для удовлетворения жалобы послужило представление вместе с жалобой дополнительных документов, ранее не исследованных в ходе налоговой проверки, а именно: договора на право собственности, заключенного между налогоплательщиком и государственным унитарным предприятием «Удмуртский республиканский центр технической инвентаризации и учета недвижимого имущества г. Ижевска».

Вышеуказанным договором подтверждено, что проданная квартира находилась в собственности налогоплательщика более трех лет, следовательно, доходы, полученные от продажи данной квартиры, освобождаются от налогообложения НДФЛ.

### **4. НДФЛ по ставкам 9% и 13%.**

Управлением рассмотрена жалоба налогоплательщика-физического лица на решение налоговой инспекции по результатам налоговой проверки о доначислении налогоплательщику НДФЛ по ставке 9% в отношении доходов, полученных в виде дивидендов, и НДФЛ по ставке 13% в отношении доходов, полученных от продажи квартиры.

Как следует из материалов проверки, налогоплательщик получил квартиру в качестве дивидендов от долевого участия в деятельности организации, затем в том же году продал полученную квартиру.

Заявитель в жалобе указывает, что налоговая инспекция обжалуемым решением фактически установила двойное налогообложение по одному и тому же объекту – квартире.

Вместе с тем, Заявителем не учтено, что объектом налогообложения по НДФЛ признается не имущество налогоплательщика, а полученный им доход, как в денежной, так и в натуральной форме, а также в виде материальной выгоды. Доход в виде дивидендов, полученный от участия в деятельности организации, и доход от продажи имущества в виде стоимости продаваемого имущества являются различными видами доходов. Двойного налогообложения одних и тех же доходов в данном случае не возникает.

По результатам рассмотрения жалобы, решение налоговой инспекции признано Управлением законным и обоснованным, жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Необходимо отметить, что налогоплательщик, не согласившись с решением Управления по жалобе, обжаловал его в суде общей юрисдикции. По результатам рассмотрения дела суд согласился с позицией налогового органа и отказал в удовлетворении исковых требований налогоплательщика.

#### **5. Налогообложение материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заемными средствами.**

Налогоплательщик-физическое лицо обжаловал в Управлении решение налоговой инспекции по результатам налоговой проверки о доначислении НДФЛ в отношении материальной выгоды, полученной в результате предоставления налогоплательщику беспроцентного займа от ОАО «Ипотечная корпорация Удмуртской Республики».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 212 Налогового кодекса РФ материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование заемными средствами признается доходом налогоплательщика и подлежит налогообложению НДФЛ.

Заявитель в жалобе, ссылаясь на абзацы 3, 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 212 Налогового кодекса РФ (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) указал, что полученная им материальная налоговая выгода освобождается от налогообложения НДФЛ, поскольку договор займа заключался для приобретения квартиры, по которой налогоплательщик вправе применить имущественный налоговый вычет.

Данный довод налогоплательщика признан необоснованным в связи со следующим.

Согласно абзацам 3, 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 212 Налогового кодекса РФ (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами, предоставленными на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации квартиры, освобождается от налогообложения при условии наличия права у налогоплательщика на получение имущественного налогового вычета, установленного подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ, подтвержденного налоговым органом в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 220 Налогового кодекса РФ.

Согласно материалам жалобы, налогоплательщик не представлял в налоговый орган заявление либо налоговую декларацию для подтверждения права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением квартиры. Документы, подтверждающие право на имущественный налоговый вычет в связи с приобретением квартиры, налогоплательщиком также не представлялись.

Таким образом, налогоплательщиком не выполнены условия, предусмотренные абзацами 3, 5 подпункта 1 пункта 1 статьи 212 Налогового кодекса РФ, для освобождения полученной материальной выгоды от налогообложения НДФЛ.

По результатам рассмотрения жалобы обжалуемое решение налоговой инспекции признано законным и обоснованным, жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.