

Тут чек не выбили, а там не выдали...

ПРОВЕРКИ НАГРЯНУТ БЕЗ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

Контроль над исполнением налогового законодательства включает в себя плановые оперативные проверки. Очередной налоговый рейд на прошлой неделе заглянул в Цивильск и Урмары.

Обследовав несколько цивильских точек, принадлежащих малому бизнесу, в трех налоговых инспекциях обнаружили нарушения. В частной парикмахерской, рассчитывающейся с казной на основе ЕНВД (единого налога на вмененный доход) несвоевременно выдали квитанцию клиенту.

То есть он направился к выходу, уплатив деньги за стрижку, но без документа, подтверждающего факт оплаты. «Я делаю свою работу, налоговые служащие – свою. Каждый из нас может ошибиться», – рассудила хозяйка парикмахерской, 20 лет ведущая собственное дело. Она полностью согласилась с выявленной ошибкой, объяснив ее объективными причинами. Кстати, максимальное наказание за это налоговое прегрешение – штраф в 3-4 тыс. руб. Внушительная сумма для скромной парикмахерской, обслуживающей глубинку.

В двух точках общепита претензии возникли к используемым там кассовым аппаратам. Для дальнейшего разбирательства и принятия решений хозяев заведений пригласили в налоговую инспекцию с полными пакетами документов на кассовую технику.

В Урмарах штрафные санкции будут наложены на предприятие общепита. Тут гражданину, решившему перекусить, опять же не выдали чек, подтверждающий покупку чая и сырников. «Примерно неделю назад у нас сломался кассовый аппарат, – пояснила владелица частной точки. – И мы выдавали покупателям товарные чеки, когда они сами просили. Но, как объяснили сейчас специалисты из налоговой службы, в этом случае надо пользоваться квитанциями определенного образца. Сейчас мы закажем их в типографии, и пока не починят кассовый аппарат (а у нас в районе всего один специалист такого профиля), будем обслуживать на основе квитанций».

Общепитовскому заведению грозит штраф той же величины, что и упомянутой выше парикмахерской. Но в этом случае вдвойне обидно потому, что предпринимательница легко могла избежать финансового наказания, если бы сразу проконсультировалась по поводу своей ситуации в налоговой инспекции или позвонив в «скорую налоговую помощь» на бесплатный номер Единого контакт-центра Феде-



ральной налоговой службы 8-800-222-22-22. Звонки там принимают в течение всего рабочего дня с 9 до 18 часов, а по вторникам и четвергам – до 20 часов.

Пока же наш малый бизнес неуверенно чувствует себя в правовом поле, а подчас идет на сознательный риск, нарушая

финансовую дисциплину – и вот результат. За 9 месяцев нынешнего года республиканскими налоговыми органами проведена 1551 проверка соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники, полностью учета выручки и использования специальных банковских счетов. В

итоге выявлено 1429 нарушений, это 92,1% от общего количества проведенных проверок. Прирост результативности по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 3,9%, доложили налоговики.

Мила ЛАТЫШЕВА

Миллионы просят в бюджет

ФИРМА ПРОИГРАЛА НАЛОГОВОЕ ДЕЛО

Арбитражный суд Волго-Вятского округа отказал в удовлетворении кассационной жалобы чебоксарского ООО «Тополь», оспаривавшего постановление Первого арбитражного апелляционного суда, вынесшего судебный акт по налоговому делу не в пользу заявителя.

РАСХОДЫ ЗАВЫШЕНЫ

А все началось с того, что в 2013 году налоговая инспекция по городу Чебоксары провела выездную проверку указанной фирмы (ее наименование в публикации изменено) за период с первого января 2010-го по 31 декабря 2011 года. И пришла к выводу, что общество завысило расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль, и неправомерно предъявило налоговый вычет по хозяйственным операциям, связанным с приобретением товара у нескольких коммерческих организаций.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника налоговой инспекции принял решение о привлечении фирмы к ответственности в виде штрафа на сумму 4,6 миллиона рублей. Согласно этому решению обществу были доначислены налоги на добавленную стоимость и на прибыль в общей сумме, превышающей 30 миллионов рублей, плюс соответствующие пени.

В апреле прошлого года Управление Федеральной налоговой службы по Чувашии оставило это решение без изменения. ООО «Тополь» не согласилось с решением инспекции и обратилось в Арбитражный суд республики с заявлением о признании его частично недействительным по суммам, подлежащим уплате.

В октябре прошлого года суд в полном

объеме удовлетворил заявленное налогоплательщиком требование. При этом исходил из того, что инспекция не доказала нереальность хозяйственных отношений между ООО «Тополь» и четырьмя организациями – поставщиками товара.

Однако дальнейшее судебное разбирательство показало, что налоговая служба не ошибалась. Весной нынешнего года это подтвердил Первый арбитражный апелляционный суд, отменив решение чувашской арбитражной Фемиды.

ДЕЙСТВОВАЛИ СОГЛАСОВАННО

По кассационной жалобе фирмы, не согласившейся с таким поворотом событий, законность постановления апелляционного суда проверил Арбитражный суд Волго-Вятского округа.



Для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость и учета соответствующих расходов при исчислении налога на прибыль необходимо, чтобы сделки носили реальный характер, а документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, содержали достоверную информацию.

Между тем апелляционный суд пришел к выводу о согласованности действий между фирмой «Тополь» и коммерческими организациями – поставщиками товара «по созданию формального документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов по налогу на прибыль».

В подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по НДС и отнесения затрат по хозяйственным операциям с контрагентами к расходам,

которые учитываются при исчислении налога на прибыль, ООО представлены договоры поставки, товарные накладные, счета-фактуры.

Однако материалами дела и судами установлено, что контрагенты общества не осуществляли реальную хозяйственную деятельность, товар, обозначенный в представленных суду документах, для фирмы-покупателя не приобретали, расчетные счета использовались только для обналичивания денег, поступающих от различных организаций за разнообразные услуги и товары.

После совершения спорных хозяйственных операций с ООО эти счета были закрыты, а организации, якобы поставлявшие обществу товар, реорганизованы с передачей полномочий по руководству их деятельностью управляющей организации (пусть будет «Эхо»), которая является «массовой».

Также установлено, что деньги, перечисленные фирмой-налогоплательщиком спорным организациям, транзитом переводились на лицевые счета и банковские карты супругов Аниных (фамилия изменена), которые их обналичивали. Кстати, оба имели отношение к организациям-контрагентам, на бумаге работавшим с «Тополем». Судом установлено, что руководитель ООО был лично знаком с Аниными, а его супруга являлась одним из учредителей «массовой» управляющей компании «Эхо»... Суд принял во внимание и эти факты, и противоречия в показаниях указанных лиц относительно условий реализации заключенных договоров.

В общем, кассационная инстанция не нашла правовых оснований для удовлетворения жалобы налогоплательщика и оставила постановление Первого арбитражного апелляционного суда без изменения. Решение вступило в законную силу.

Людмила СЕМЕНОВА