



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А03-17396/2013

11 августа 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2014 г.

Полный текст постановления изготовлен 11 августа 2014 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.

Судей Журавлевой В.А., Марченко Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Большаниной Е.Г. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от заявителя: Круглякова Р.В. по доверенности от 21.10.2013 (на 1 год),

от заинтересованного лица: Регер Л.Ю. по доверенности от 18.10.2013 (на

1 год), Лобчиковой Е.Н. по доверенности от 13.01.2014 (по 31.12.2014),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с

ограниченной ответственностью «Михайловский зерноперерабатывающий комбинат»

на решение Арбитражного суда Алтайского края

от 08 апреля 2014 г. по делу № А03-17396/2013 (судья Янушкевич С.В.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Михайловский зерноперерабатывающий комбинат» (ОГРН 1042200843343, ИНН

2258003970, 658962, Алтайский край, с. Михайловское, ул. Горького,13)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю (ОГРН 1042201021279, ИНН 2235007174, 658672, Алтайский край, р.п. Благовещенка, ул. Кирова, 68)
о признании недействительным решения,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Михайловский зерноперерабатывающий комбинат» (далее – ООО «МЗК», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю (далее – Инспекция, налоговый орган) от 28.06.2013 № РА-08-09 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением от 08.04.2014 Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе с учетом дополнений к ней общество, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Подробно доводы общества изложены в апелляционной жалобе, дополнениях к ней.

В представленном отзыве, дополнениях к нему Инспекция просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу ООО «МЗК» - без удовлетворения.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебном заседании при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердили позиции по делу, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве к ней, дополнениях к ним.

Судебное заседание неоднократно откладывалось согласно статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

После отложения в порядке части 10 статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство 04.08.2014 возобновлено.

На основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ распоряжением заместителя председателя суда от 04.08.2014 произведена замена судьи Усаниной Н.А. на судью Марченко Н.В..

В соответствии с частью 5 статьи 18 АПК РФ судебное разбирательство по делу произведено с самого начала.

Представители сторон при рассмотрении дела в апелляционном порядке подтвердили позиции по делу, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве к ней с учетом дополнений к ним.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Алтайского края в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, дополнения к ним, заслушав представителей, суд апелляционной инстанции считает обжалуемое решение суда первой инстанции подлежащим частичной отмене, при этом исходит из следующего.

Судом установлено и следует из материалов дела, что по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость (далее – НДС), налога на прибыль организаций за период с 01.01.2011 по 31.12.2011, налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за период с 01.01.2009 по 31.12.2010, страховых взносов на обязательное пенсионное

страхование за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2009 по 24.12.2012 Инспекцией составлен акт от 30.05.2012 № АП-08-10 и вынесено решение от 28.06.2013 № РА-08-09 о привлечении ООО «МЗК» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в размере 3 294 238 рублей за неполную уплату НДС.

Названным решением обществу доначислен излишне возмещенный НДС в сумме 16 471 965 рублей, соответствующие указанному налогу пени в сумме 2 044 822 рубля.

Не согласившись с решением Инспекции, общество обжаловало его в Управление Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю, решением которого от 16.09.2013 решение Инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Основанием для вынесения Инспекцией оспариваемого решения послужили выводы налогового органа об отсутствии реальных хозяйственных операций общества с ООО АПК «СибАгро» (далее - контрагент) по договору купли - продажи зерна.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных налогоплательщиком требований, суд исходил из того, что документы, представленные обществом в подтверждение обоснованности заявленных налоговых вычетов по НДС по сделке, связанной с приобретением зерна, не подтверждают реальность осуществления хозяйственной операции, содержат недостоверные сведения, направлены на получение необоснованной налоговой выгоды. При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным решения Инспекции.

Апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные указанной статьей налоговые вычеты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, применение вычетов по НДС предусматривает приобретение товара (работ, услуг) для операций, признаваемых объектом обложения по НДС, или для перепродажи; их оприходование (статьи 171, 172 НК РФ) и наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит

из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении НДС, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 1 указанного Постановления, следует, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды, в том числе получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Требование о достоверности первичных учетных документов содержится в статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», что означает необходимость проверки достоверности сведений, содержащихся в счете-фактуре и иных документах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, в

силу пункта 2 статьи 169 НК РФ в случае, если выставленный налогоплательщику счет-фактура не содержит четкие и однозначные сведения, предусмотренные в пунктах 5 и 6 той же статьи, в частности, данные о налогоплательщике, его поставщике и приобретенных товарах (выполненных работах, оказанных услугах), такой счет-фактура не может являться основанием для принятия налогоплательщиками к вычету или возмещению сумм НДС, начисленных поставщиками.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 3 этого же Определения Конституционного Суда Российской Федерации, название статьи 172 НК РФ – «Порядок применения налоговых вычетов», так и буквальный смысл абзаца второго ее пункта 1 позволяют сделать однозначный вывод, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно последний выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства документы, представляемые в государственные органы физическими и юридическими лицами с целью подтверждения соответствующего права, должны содержать достоверную информацию.

Следовательно, при соблюдении указанных требований Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС, и указанное право возникает у налогоплательщика только в случае соблюдения установленных законом требований, как в отношении формы, так и содержания представленных налогоплательщиком документов.

Признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщика, связанных с ее получением (пункт 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Таким образом, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними. Оценка же добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и быть реальными, не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

ООО «МЗК» в соответствии со статьей 143 НК РФ признается плательщиком НДС.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ установлено, что объектом налогообложения по НДС являются операции по реализации товаров (работ, услуг).

Судом установлено и следует из материалов дела, ООО «МЗК» в обоснование заявленных вычетов по НДС во 2-4 кварталах 2011 года по сделкам с контрагентом ООО АПК «СибАгро» на проверку представлены договор купли - продажи зерна, счета- фактуры, товарные накладные по форме ТОРГ-12, товарно- транспортные накладные.

Согласно представленным документам, обществом отражена в бухгалтерском учете в 2011 году поставка зерна от указанного контрагента на сумму 181 191 604 рубля 57 копеек и предъявлен к вычету НДС в сумме 16 471 964 рубля 15 копеек.

Суд первой инстанции, исследовав имеющиеся в деле документы, представленные налогоплательщиком в качестве подтверждения правомерности применения налоговых вычетов по НДС по

взаимоотношениям с ООО АПК «СибАгро», пришел к выводу, что первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность совершенной хозяйственной операции общества с указанным контрагентом.

Судом установлено, что представленные налоговым органом в материалы дела доказательства в своей совокупности опровергают довод налогоплательщика о реальности осуществления хозяйственной операции с заявленным контрагентом, поскольку налогоплательщиком создана схема, имеющая своей целью получение налоговой выгоды в виде необоснованных вычетов по НДС, путем включения в схему взаиморасчетов при приобретении сельхозпродукции организаций плательщиков НДС (ООО АПК «СибАгро» и ООО «Геракл»), в действительности не осуществляющих деятельность по ее реализации в адрес проверяемого налогоплательщика.

Данные обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами:

- из показаний сельхозпроизводителей (глав КФХ Гукова А.В., Гайворонского Н.А., Чирченко В.Г., Тимошенко С.Г., Студенова М.К., Кашича Н.Н., Амельченко Н.Г., Дривелева Л.М., Асеева С.А., Аксенова А.А., Безменко Ю.А., главы КХ Кудряшева В.Н. и других), допрошенных в качестве свидетелей в порядке статьи 91 НК РФ, следует, что с представителями и руководителем ООО «Геракл» незнакомы, реализация пшеницы через ООО «Геракл» осуществлялась по предложению менеджеров налогоплательщика, счета-фактуры от сельхозпроизводителей выписывались в бухгалтерии ООО «МЗК»;

- свидетель Садыкова С.К., являющаяся заместителем главного бухгалтера ООО «МЗК» подтвердила указанное обстоятельство: зерно закупалось у сельхозпроизводителей через ООО «Геракл»;

- из показаний работников ООО «МЗК» (менеджера Биневского С.П, начальника коммерческого отдела Трухановича В.А., начальника

элеватора Арента Э.Л., весовщика Батнера Е.В., начальника лаборатории Веселовой С.Э., старшего бухгалтера по учету зерна Михайловой О.В., главного бухгалтера Ищук О.Г., исполнительного директора Жигальцовой В.В. и других, в том числе руководителей ООО АПК «СибАгро» Павленко С.М. и ООО «Геракл» Сикерина Д.В., представлявшего интересы ООО «Геракл» Старовойт Т.А., содержанием актов на списание товарно-материальных ценностей, требований – накладных, карточки счета 10.3 «Дизельное топливо», лимитно –заборных карт, установлено, что затраты по хранению, приемке зерна от ООО «Геракл» ложились полностью на налогоплательщика; все расходы, связанные с перевозкой зерна, его сушкой и подработкой включались в затраты ООО «МЗК» и отражались на счете 25 «Общепроизводственные расходы».

Исходя из изложенного, суд пришел к выводу о создании налогоплательщиком видимости приобретения зерна не напрямую у производителей, в большинстве своем не являвшихся плательщиком НДС, а через посредников. В действительности ООО «МЗК» приобретало зерно у сельхозпроизводителей Михайловского, Ключевского, Волчихинского, Родинского и других районов Алтайского края.

При этом, как правильно отметил суд первой инстанции, само по себе фактическое приобретение зерновых и его использование обществом для производства не подтверждает реальность хозяйственных операций именно между контрагентом налогоплательщика, от лица которых представлены документы в подтверждение права на получение налоговой выгоды (ООО АПК «СибАгро»), и самим налогоплательщиком.

Налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по НДС правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции. Формальное оформление и представление налогоплательщиком первичных документов само по себе не может служить основанием для получения налоговой выгоды.

Кроме того, в ходе проведения выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что ООО АПК «СибАгро» и ООО «Геракл» не ведут реальной деятельности.

ООО АПК «СибАгро» является «мигрирующей» организацией, подконтрольно ОАО «ПАВА», его учредителем и руководителем в период с 26.02.2010 по 31.03.2013 являлась Павленко С.М., с 01.04.2013 по настоящее время Ковалев П.В. Покупателями зерна у данной организации, кроме ООО «МЗК», являлись филиалы ОАО «ПАВА»: «СПП Ребрихинский мелькомбинат», «СПП Ачинский мелькомбинат», «СПП Канский элеватор», ОАО «Корпорация «ТРАНСАГРО», ООО «Зерновая Компания ПАВА» (в ОАО «ПАВА» в 2009 – 2011 годы входили филиалы: «СПП Михайловский мелькомбинат», «СПП Ребрихинский мелькомбинат», «СПП Романовское», «СПП Ачинский мелькомбинат», «СПП Канский элеватор», «СП ПАВА – Владивосток», «СП ПАВА - Хабаровск». Кроме того, ОАО «ПАВА» является учредителем ООО «Ачинский зерноперерабатывающий комбинат», ОАО «Глобал Агро», ОАО «Грэинвест», ООО «МЗК», ООО «ПАВА-Экспорт», ЗАО «РАД», ООО «Ребрихинский зерноперерабатывающий комбинат», ООО «Синерги», ОАО «КОРПОРАЦИЯ ТРАНСАГРО».

ООО «Геракл» зарегистрировано 05.02.2010, ликвидировано 08.02.2012. Учредителем и руководителем являлся Сикерин Д.В. Имущества, транспортных средств за организацией не числилось, сведения по форме 2 - НДФЛ за 2011 год отсутствуют, численность организации в 2010 году составила 3 человека, в 2011 году - 0 человек.

На счет ООО «Геракл» за 2010-2011 годы поступило от ООО АПК «СибАгро» 1 192 423 000 рубля, снято наличными 65 179 000 рублей. Из анализа выписки банка ООО «Геракл» установлено, что в сумме оплаты сельхозпроизводителя, чье зерно было ввезено на ООО «МЗК», доля суммы, перечисленной сельхозпроизводителям, работающим с НДС, составила 21%. Налоговые вычеты по НДС в отчетности ООО «Геракл»

составили 99,7%, 99,8%, 99,3%.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции всесторонне исследовал все представленные сторонами доказательства и, учитывая установленные по делу обстоятельства, пришел к верному выводу о том, что содержание представленных налогоплательщиком документов не отражают обстоятельства, с достоверностью подтверждающие реальность хозяйственных отношений с заявленным контрагентом. Показания представителя ООО «Геракл» Старовойт Т.А. свидетельствуют о том, что ООО «Геракл» формальное звено в цепи поставок зерна, которое фактически закупалось самим налогоплательщиком напрямую у сельхозпроизводителей. При наличии у налогоплательщика лаборатории для исследования поступающего зерна, имущественного комплекса, куда входят здание столовой, здание теплого гаража, весовой, бытовое помещение, склады, тепловоз, здание элеватора, погрузо-разгрузочный участок, здание котельной, здание сушки, площадка для приема зерна, здание мельницы, здание административного корпуса, АЗС, здание зерновой, бухгалтерии, здание проходной, здание гаража для легковых автомобилей и т.д.(протоколом осмотра от 12.04.2013 № 1) и ведении деятельности ООО «Геракл» на территории налогоплательщика, где в распоряжении Старовойт Т.А. были только стол и стул, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о несении самим налогоплательщиком затрат по сушке и подработке зерна, что также подтверждаются документами бухгалтерского учета. Кроме того, допрошенный руководитель ООО «Геракл» Сикерин Д.В. при наличии незначительного штата сотрудников в 2010-2011 года (3-4 человека) не смог назвать их имена, фамилии, в том числе фамилию наемного бухгалтера, которая помогала вести бухгалтерский учет.

Таким образом, налоговым органом в ходе проверки установлены обстоятельства, которые в совокупности свидетельствуют о представлении недостоверных сведений в первичных документах, счетах-фактурах,

фактической невозможности поставки товара контрагентом общества, направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы, и, как следствие, уменьшение размера налогов, подлежащих уплате, получение права на возмещение налога из бюджета, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований не имеется.

Поскольку общество не представило документов, содержащих достоверную информацию в подтверждение своих доводов о неправомерности принятого налоговым органом оспариваемого решения, а представленные налоговым органом в материалы дела доказательства в своей совокупности опровергают доводы налогоплательщика о реальности осуществления хозяйственных операций с указанным контрагентом ООО АПК «СибАгро» и его поставщиком ООО «Геракл», суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о совершении налогоплательщиком действий, направленных на необоснованное получение из бюджета налоговой выгоды (в виде получения вычетов по НДС) и обоснованно отказали в удовлетворении требований общества.

Доказательств обратного налогоплательщиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Иные доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, не влияют на правильность выводов суда первой инстанции по существу заявленных требований и не влекут отмену обжалуемого судебного акта в полном объеме, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и не опровергают выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, а выражают лишь несогласие с ними.

Вместе с тем судом первой инстанции не учтен факт уточнения Инспекцией суммы доначислений (так как сумма не принятого вычета за 4 квартал 2011 года приняты была к вычету в 1 квартале 2012 года) (том 19,

лист дела 137) путем уменьшения суммы признанного необоснованным вычета по НДС на 159 432 рубля, суммы штрафа на 31 887 рублей, в связи с чем произведен перерасчет пени, сумма ее уменьшена на 268 219 рублей.

Как указано налоговым органом в отзыве от 20.06.2014, суммы НДС были возмещены налоговым органом перечислением денежных средств на расчетный счет налогоплательщика на основании его заявлений. Эти даты и являются датами начала начисления пени. В связи с обнаружением Инспекцией механической ошибки при разноске уточненной декларации налогоплательщика за 4 квартал 2011 года, а именно неверно указан срок уплаты в КРСБ (вместо 20.01.2012 указано 17.04.2012), произведен перерасчет пени. В связи с уменьшением суммы признанного необоснованным вычета по НДС и неверного указания срока уплаты по декларации сумма пени уменьшена на 268 219 рублей.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части и удовлетворения требований налогоплательщика в части признания недействительным решения Инспекции от 28.06.2013 №РА-08-09 в части доначисления суммы излишне возмещенного НДС в сумме 159 432 рубля, привлечения общества по пункту 1 статьи 122 НК РФ в размере 31 887 рублей, начисления пени в сумме 268 219 рублей.

Принятые определением Арбитражного суда Алтайского края от 07.10.2013 по настоящему делу обеспечительные меры в соответствии с частью 5 статьи 96 АПК РФ подлежат отмене.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.04.2014 года по делу №А03-17396/2013 отменить в части отказа в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Михайловский зерноперерабатывающий комбинат» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю от 28.06.2013 №РА-08-09 в части доначисления суммы излишне возмещенного налога на добавленную стоимость в сумме 159 432 рубля, привлечения общества по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 31 887 рублей, начисления пени в сумме 268 219 рублей.

Принять по делу новый судебный акт.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю от 28.06.2013 №РА-08-09 в части доначисления суммы излишне возмещенного налога на добавленную стоимость в сумме 159 432 рубля, привлечения общества по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 31 887 рублей, начисления пени в сумме 268 219 рублей.

В остальной части решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.04.2014 года по делу №А03-17396/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Михайловский зерноперерабатывающий комбинат» - без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю в пользу общества с ограниченной ответственностью «Михайловский зерноперерабатывающий комбинат» (ОГРН 1042200843343, ИНН 2258003970, 658962, Алтайский край, с. Михайловское, ул. Горького,13) судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 5 000 рублей.

Отменить ранее принятые определением суда от 07.10.2013 обеспечительные меры в виде приостановления действия решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю от 28.06.2013 № РА-08-09.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

И.И. Бородулина

Судьи:

В.А. Журавлева

Н.В. Марченко