



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул
23 декабря 2013 года

Дело № А03-19337/2012

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2013 года. Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Русских Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Новохацких И.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального
предпринимателя Дудника Александра Дмитриевича, г. Славгород
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому
краю, г. Славгород

о признании решения недействительным,
при участии:

- от заявителя – Шурховецкого А.А., доверенность от 16.09.2013 б/н, Черниковой М.И., доверенность от 11.12.2013 б/н, Иськова А.Н., доверенность от 10.01.2013 б/н
- от заинтересованного лица – Головневой О.А., доверенность от 05.02.2013 № 02-13/000607, Фамильцевой Г.В., доверенность от 18.09.2013 № 02-13/005633

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Дудник Александр Дмитриевич (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 24.09.2012 № РА-06-46 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование требования заявитель указал на то, что оспариваемое решение

принято при отсутствии законных оснований и нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление указало на необоснованность требования, в связи с чем просит в его удовлетворении отказать.

В судебном заседании представители заявителя и заинтересованного лица поддержали свои доводы и возражения.

Производство по делу судом приостанавливалось до вступления в законную силу судебных актов, которым окончено рассмотрение по существу дел № А03-1809/2013 и № А03-1933/2013.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что в период с 30.11.2011 по 25.05.2012 Межрайонной инспекцией ФНС № 9 по Алтайскому краю проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Дудника А.Д. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, единого налога на вмененный доход, земельного налога за период с 01.01.2010 по 31.12.2010, правильности исчисления, своевременности удержания и перечисления налога на доходы физических лиц за период с 01.07.2010 по 08.11.2011.

По результатам проверки составлен акт от 23.07.2012 № АП-06-46, в котором отражены выявленные факты нарушений налогового законодательства.

24.09.2012 начальником инспекции принято решение № РА-06-46, в соответствии с которым предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неполную уплату налога, уплачиваемого по УСН, в виде штрафа в размере 1 214 055,60 руб., за неполную уплату земельного налога в виде штрафа в размере 6 292,90 руб., за неполную уплату ЕНВД в виде штрафа в размере 2 146,20 руб., к ответственности, предусмотренной статьей 123 НК РФ, за неправомерное неудержание и неперечисление НДФЛ в виде штрафа в размере 33 211,20 руб.

Также в соответствии с указанным решением предпринимателю начислено 1 152 409,10 руб. пени за несвоевременную уплату налога, уплачиваемого по УСН, 5800,81 руб. пени за несвоевременную уплату земельного налога, 1 481,03 руб. пени за несвоевременную уплату ЕНВД, 327,96 руб. пени за несвоевременную уплату НДФЛ и предложено уплатить 6 070 428 руб. недоимки по налогу, уплачиваемому по УСН, 55 427 руб. недоимки по земельному налогу, 10 731 руб. недоимки по ЕНВД.

Указанное решение обжаловано предпринимателем в Управление ФНС по Алтайскому краю.

Решением от 14.11.2012 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, решение налогового органа – без изменения.

Не согласившись с указанным решением, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Давая оценку доказательствам и доводам, приведенными лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд находит требования

подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующего.

Предприниматель в соответствии с пунктом 1 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации является плательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

В качестве объекта налогообложения им были выбраны доходы, уменьшенные на величину расходов.

Налогоплательщик, применяющий упрощенную систему с объектом налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов, при определении объекта налогообложения в соответствии с подпунктом 23 пункта 1 статьи 346.16 НК РФ уменьшает полученные доходы на расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации (уменьшенные на величину расходов, указанных в подпункте 8 пункта 1 статьи 346.16 Кодекса), а также на расходы, связанные с приобретением и реализацией указанных товаров, в том числе расходы по хранению, обслуживанию и транспортировке товаров.

При этом согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 346.17 НК РФ налогоплательщиком учитываются расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации, по мере реализации указанных товаров.

На основании абзаца 1 пункта 2 статьи 346.16 НК РФ расходы, указанные в пункте 1 данной статьи, принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ установлено, что под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, для того, чтобы уменьшить доходы на сумму произведенных расходов по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, налогоплательщик обязан доказать, что расходы являются обоснованными, произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а также представить документы, подтверждающие произведенные расходы.

Как следует из материалов дела, включая в расходы, уменьшающие доходы, при исчислении налога в проверяемом периоде предприниматель применял положения подпункта 23 пункта 1 статьи 346.16 НК РФ.

При проверке правильности исчисления налога инспекция правомерно пришла к выводу о том, что предпринимателем в декларации отражены не в полном объеме суммы полученных доходов вследствие невключения в налоговую базу сумм реализации товаров за наличный расчет по приходным кассовым ордерам без кассового чека.

Сумму полученных предпринимателем доходов для исчисления налоговой базы налоговый орган установил на основании данных расчетного счета, платежных поручений, журнала кассира-операциониста по ККТ, установленной на оптовой базе,

приходно-кассовых ордеров и документов, истребованным по встречным проверкам у контрагентов предпринимателя.

В результате сумма полученных предпринимателем доходов в проверяемый период составила 54 540 169,60 руб., из которых 25 886 279,40 руб. – доходы по безналичному расчету, 16 523 873, 11 руб. – доходы по ККТ, 12 130 017,09 руб. – доходы за наличный расчет без применения ККТ.

Предприниматель, исходя из представленного в материалы дела дополнения к заявлению, согласился с выводами налогового органа в части получения в 2010 году дохода в сумме 53 259 819,03 руб., не объяснив при этом причины отклонения этой суммы от аналогичного показателя в декларации за 2010 год на 10 698 309 руб.

В ходе проверки документы, подтверждающие реализацию товаров на сумму произведенных расходов, отдельный учет по УСН и ЕНВД, документы, содержащие сведения об остатках товаров, приобретенных для последующей реализации, документы, определяющие то, в какой мере были реализованы товары, не представил.

Также в ходе проверки им по требованию инспекции не была представлена книга учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, за 2010 год.

В ходе судебного разбирательства заявитель представил в материалы дела расходные накладные, книги учета доходов, книгу реализации.

Оценивая указанные документы, суд исходит из следующего.

Расходная накладная является первичным документом складского учета и не может служить документом, подтверждающим произведенные расходы по их приобретению.

Книга учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, за 2010 год, представленная предпринимателем, содержит недостоверные данные – сумма произведенных расходов за налоговый период превышает сумму полученных доходов на 12 835 765 руб., что невозможно при кассовом методе учета, принятого учетной политикой предпринимателя.

Скорректированная книга учета доходов и расходов и книга реализации противоречат друг другу, так как перечень контрагентов не идентичен, не совпадают суммы реализованных товаров конкретным лицам.

Сведения об остатках товара на конец 2010 года не содержат данных о поставщиках, что также не позволяет отнести какую-либо часть расходов по приобретению конкретных товаров у конкретных поставщиков к конкретному периоду либо перенести в следующий отчетный период.

Кроме того, книга учета доходов и расходов служит для фиксации, обобщения, систематизации и накопления информации о доходах, расходах и хозяйственных операциях налогоплательщиков, но сама по себе не является документом, подтверждающим их фактическое осуществление. Книга учета доходов и расходов является сводным регистром бухгалтерского и налогового учета, на основании которого определяются результаты деятельности за налоговый (отчетный) период, исчисляется налоговая база и налоги, подлежащие уплате налогоплательщиком.

Исчисление же размера доходов и расходов производится на основании первичных документов. При решении вопроса о возможности учета тех или иных доходов и расходов для целей исчисления налога необходимо исходить из того, подтверждают представленные налогоплательщиком документы полученные доходы и произведенные расходы или нет. Условием для включения понесенных затрат в состав расходов является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически понесены.

Право на уменьшение налогооблагаемой базы на сумму расходов обусловлено наличием у налогоплательщика документов, подтверждающих фактическое несение расходов.

Следовательно, основанием для принятия товара к учету и основанием для включения затрат в состав расходов являются первичные документы, свидетельствующие о совершении хозяйственной операции, а не обстоятельства отражения в книге учета доходов и расходов соответствующих операций.

Документы, представленные заявителем в суд в качестве доказательств, подтверждающих расходы, произведенные для извлечения дохода от реализации, не соответствуют критериям, установленным статьей 346.16, пунктом 1 статьи 252 НК РФ, следовательно, для целей налогообложения учитываться не могут.

Расходы по оплате стоимости товаров, предназначенных для дальнейшей реализации, учитываются налогоплательщиком по мере реализации указанных товаров, что прямо следует из подпункта 2 пункта 2 статьи 346.17 НК РФ.

В целях определения момента реализации товара необходимо установить факт передачи права собственности на товары одним лицом другому лицу на возмездной основе.

Однако заявителем не представлены доказательства реализации в проверяемом периоде именно тех товаров, по которым заявлены расходы на их приобретение.

С учетом приведенных выше оснований суд приходит к выводу о том, что доначисление единого налога, уплачиваемого при применении упрощенной системы налогообложения, за 2010 год произведено налоговым органом правомерно.

В то же время предприниматель в ходе судебного разбирательства обоснованно указал на допущенные налоговым органом ошибки, повлекшие увеличение налоговой базы по налогу, уплачиваемому по УСН, на 805 950,28 руб., которые налоговым органом были признаны.

Соответственно сумма недоимки по налогу с учетом указанного обстоятельства должна составить 5 944 758, 92 руб., пени - 1 128 552, 01 руб., штрафа - 1 188 921, 78 руб.

Предприниматель по отношению к физическим лицам, состоящим с ним в трудовых отношениях и получающим у него выплаты, является налоговым агентом, на которого в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 24 НК РФ возложена обязанность правильно и своевременно исчислять, удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие налоги.

Согласно пункту 1 статьи 226 НК РФ налоговыми агентами, на которых возложены

обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и уплате сумм налога на доходы физических лиц, признаются, в том числе, индивидуальные предприниматели, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, являющиеся объектом налогообложения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 226 НК РФ налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Пунктом 6 названной нормы предусмотрено, что налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Подпунктом 1 статьи 223 НК РФ установлено, что в целях настоящей главы, если иное не предусмотрено пунктами 2 - 4 настоящей статьи, дата фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц - при получении доходов в денежной форме.

В рассматриваемом случае спор возник по поводу определения даты выдачи заработной платы.

Предприниматель считает, что инспекция не должна была исходить только из сроков выдачи заработной платы, значащихся в платежных ведомостях, а должна была исследовать трудовые договоры, допросить работников на предмет установления даты выдачи заработной платы.

Расчет заработной платы производится либо с использованием расчетной ведомости, по данным которой заполняется платежная ведомость, либо с применением расчетно-платежной ведомости.

В рассматриваемом случае предпринимателем для целей расчета и выплаты заработной платы использовались расчетные и платежные ведомости.

В расчетных ведомостях отражены суммы по видам оплат из фонда заработной платы и другие выплаты работникам и одновременно отражен расчет всех удержаний из заработной платы и определена итоговая сумма, подлежащая выплате работникам.

В платежных ведомостях указаны суммы, подлежащие выдаче из кассы.

Какие имеются основания полагать, что дата утверждения платежных ведомостей не соответствует дате закрытия данного документа, заявителем не приведено.

Наличие в трудовом договоре условия о сроке выплаты заработной платы отражает лишь достигнутое соглашение сторон по данному вопросу, а не фактическое исполнение обязательств работодателя, на что правомерно ссылается налоговый орган.

Доказательств неправильного определения налоговым органом размера НДФЛ, не перечисленного в бюджет, заявителем не представлено, равно как и не представлено доказательств своевременного перечисления сумм НДФЛ.

В то же время из содержания статьи 123 НК РФ (в редакции до 01.09.2010) следует,

что ответственность налогового агента установлена за неправомерное неперечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом.

Данная статья в вышеуказанной редакции не предусматривала ответственность налогового агента в случае фактического исполнения обязанности по перечислению удержанного налога с нарушением срока.

Следовательно, налоговым органом излишне исчислен штраф по статье 123 НК РФ за период с 01.01.2010 по 01.09.2010 в сумме 7 866,20 руб., в связи с чем размер подлежащего взысканию штрафа должен составить 25 345 руб.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 346.29 НК РФ объектом налогообложения для применения единого налога признается вмененный доход налогоплательщика.

Налоговой базой для исчисления суммы единого налога признается величина вмененного дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определенному виду предпринимательской деятельности, исчисленной за налоговый период, и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

В пункте 3 названной нормы приведены физические показатели, характеризующие определенный вид предпринимательской деятельности, и базовая доходность в месяц, используемые для исчисления суммы единого налога в зависимости от вида предпринимательской деятельности.

К такому виду деятельности, как оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов, в качестве физического показателя применяется количество автотранспортных средств, используемых для перевозки грузов.

Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде предприниматель оказывал автотранспортные услуги, применяя специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход.

При исчислении налога им был применен физический показатель в количестве одной единицы транспортного средства

В ходе проверки предприниматель представил акты, согласно которым им оказаны услуги ООО «МД Алтай» и ООО «Мега Алтай» по доставке пива (т. 3, л.д. 97-118).

В указанных актах наряду с наименованием и стоимостью работ (услуг) отражено

также время работы автотранспортного средства.

Анализ временного показателя работ позволяет сделать вывод о том, что выполнение отраженных в актах услуг невозможно силами одного транспортного средства.

Поскольку акты об оказании услуг следует отнести к категории первичных учетных документов, оформляющих хозяйственные операции, то по смыслу положений Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» они должны быть составлены в момент совершения операции, а если это не представляется возможным - непосредственно после ее окончания.

Представители заявителя в судебном заседании ссылались на то, что акты оформлялись не в день фактического оказания услуг, а тогда, когда имела возможность встретиться с заказчиками.

Вместе с тем каких-либо доказательств в подтверждение указанного обстоятельства заявителем суду не представлены.

Путевые листы, на основании которых можно было установить маршрут, время работы и количество транспортных средств, используемых для перевозки грузов, суду также не представлены.

Акты подписаны заказчиком и исполнителем работ, заверены печатями. Оснований сомневаться в их достоверности не имеется.

Исходя из содержания актов, налоговый орган сделал правомерный вывод о невозможности оказания объема оказанных услуг силами одной единицы транспортного средства.

Определенный инспекцией минимально возможный физический показатель соответствует объему перевозок, удаленности маршрутов и графику перевозок.

Доказательств иного заявитель суду не представил.

Другим самостоятельным видом деятельности, осуществляемым предпринимателем и подпадающим под специальный режим налогообложения – ЕНВД (подпункт 6 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ), является реализация продовольственных товаров через объекты организации торговли с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров в магазине «Лабаз» по адресу: г. Славгород, мкр. 2, дом 12.

Согласно пункту 3 статьи 346.29 НК РФ для исчисления суммы ЕНВД при осуществлении розничной торговли через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы, в качестве физического показателя используется площадь торгового зала (в квадратных метрах).

В соответствии с абзацем 22 статьи 346.27 НК РФ площадь торгового зала - это часть магазина, павильона (открытой площадки), занятая оборудованием, предназначенным для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, площадь контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей.

Площадь торгового зала определяется на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

В абзаце 24 статьи 346.27 НК РФ указано, что в целях главы 26.3 НК РФ к инвентаризационным и правоустанавливающим документам относятся любые имеющиеся у индивидуального предпринимателя документы на объект стационарной торговой сети, содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом (договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и другие документы).

В представленной в налоговый орган декларации по ЕНВД при исчислении налога предприниматель применил физический показатель площадь торгового зала в размере 53 кв.м., тогда как согласно данным технического паспорта (т. 36, л.д. 6-7) площадь торгового зала, который предприниматель использовал в проверяемом периоде под розничную торговлю продовольственными товарами, составляет 56,7 кв. м.

Исходя из пояснений представителей предпринимателя, данных ими в судебном заседании, на части торгового зала расположено подсобное помещение площадью 3,7 кв.м. для хранения инвентаря для уборки помещения, предпринимателем был издан приказ № 1 от 25.12.2009 об изменении площади торгового зала (т. 35, л.д. 74) и собственноручно внесены изменения в поэтажный план строения (т. 35, л.д. 76).

Однако надлежащим образом оформленных документов по перепланировке используемого помещения за проверяемый период, согласованных с органами Ростехинвентаризации, предприниматель в ходе проверки и в ходе судебного заседания не представил.

Изданный самим предпринимателем приказ судом в качестве таких документов признан быть не может.

Налоговым органом в присутствии предпринимателя производился осмотр помещения магазина, в результате которого наличие подсобных помещений не зафиксировано (т. 36, л.д. 14-15).

При этом замечаний от предпринимателя в ходе осмотра не поступало.

С учетом изложенного налоговый орган обоснованно сделал вывод о том, что заявителем занижен физический показатель при осуществлении розничной торговли через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы.

Предметом проверки в рамках выездной налоговой проверки явилась также правильность исчисления, полнота и своевременность уплаты в бюджет земельного налога за 2010 год.

Согласно пункту 1 статьи 388 НК РФ налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 настоящего Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено настоящим пунктом.

В силу статьи 390 НК РФ налоговая база определяется как кадастровая стоимость

земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 настоящего Кодекса. Кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 391 НК РФ налогоплательщики - физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями, определяют налоговую базу самостоятельно в отношении земельных участков, используемых (предназначенных для использования) ими в предпринимательской деятельности, на основании сведений государственного кадастра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Пунктом 1 статьи 398 НК РФ установлено, что физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями, в отношении земельных участков, принадлежащих им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования и используемых (предназначенных для использования) в предпринимательской деятельности, по истечении налогового периода представляют в налоговый орган по месту нахождения земельного участка налоговую декларацию по налогу.

Из указанных норм закона следует, что индивидуальный предприниматель обязан рассчитывать сумму земельного налога и подавать в установленном порядке налоговую декларацию в случае, если принадлежащий ему земельный участок используется в предпринимательской деятельности.

Как видно из материалов дела, в представленной в инспекцию декларации земельный налог исчислен только по земельному участку, расположенному по адресу: г. Славгород, ул. Тимирязева, 97, кадастровый номер 22:71:0107:18:0044.

Согласно данным Славгородского отдела Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю Дудник А.Д. помимо названного земельного участка является также собственником следующих участков:

- земельного участка, расположенного по адресу: г. Славгород, ул. Кирпичная, 24/8, кадастровый номер 22:71:0111:31:0064;
- земельного участка, расположенного по адресу: г. Славгород, ул. Вокзальная, 2-я, дом 4а/6, кадастровый номер 22:71:0111:44:57;
- земельного участка, расположенного по адресу: г. Славгород, ул. Вокзальная, 2-я, дом 4а/8, кадастровый номер 22:71:0111:44:60.

Заявитель указывает на то, что налоговым органом в ходе проведения выездной налоговой проверки обстоятельства использования земельных участков для целей ведения предпринимательской деятельности не выяснились.

Однако данное утверждение опровергается имеющимися в материалах налоговой проверки доказательствами.

Пунктом 4 статьи 101 НК РФ установлено, что при рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства, в том числе документы, ранее истребованные у лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка,

документы, представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного лица, и иные документы, имеющиеся у налогового органа.

Следовательно, налоговый орган имеет право использовать информацию, полученную не только в ходе проверки, но и полученную ранее в ходе мероприятий налогового контроля.

Так, материалами предыдущей выездной налоговой проверки нашло подтверждение тому, что на земельном участке с кадастровым номером 22:71:0111:44:57 расположена действующая мастерская (столярный цех) по изготовлению мебели; на земельном участке с кадастровым номером 22:71:0111:44:60 – трансформаторная подстанция, обеспечивающая электричеством здание мастерской, складские помещения, здания офиса предпринимателя; на земельном участке с кадастровым номером 22:71:0111:31:0064 – отапливаемый гараж, пригодный для эксплуатации, где размещаются грузовые автомобили, используемые предпринимателем для предпринимательских целей. Гараж сдается в аренду по возмездному договору аренды.

Будучи допрошенным в качестве свидетеля, Дудник А.Д. указанные обстоятельства подтвердил (т. 36, л.д. 1-5) и по существу в ходе судебного разбирательства по настоящему делу не оспаривал.

По смыслу статей 130 и 273 ГК РФ земельный участок, на котором расположен объект недвижимого имущества, относится к объектам гражданских прав в целом. Следовательно, если расположенный на земельном участке объект недвижимости используется в предпринимательской деятельности, то и земельный участок, на котором он расположен, следует признать используемым для целей предпринимательской деятельности.

Налоговый орган пришел к верному выводу о том, что в 2010 году указанные выше земельные участки использовались им в предпринимательских целях, в связи с чем предприниматель должен был самостоятельно исчислять налог с учетом их кадастровой стоимости.

Заявитель ссылается на то, что проверка была проведена на основании решения, в котором руководителем налогового органа не была указана дата его вынесения.

В рамках дела № А03-1809/2013 Арбитражным судом Алтайского края рассматривалось заявление предпринимателя о признании незаконными действий старшего государственного налогового инспектора отдела выездных проверок Фамильцевой Г.В., выразившихся в проставлении даты в решении о проведении выездной налоговой проверки № РП-10-46.

Решением от 12.04.2013, принятым по вышеуказанному делу установлено, что полномочиями по внесению в решение о проведении выездной налоговой проверки каких-либо данных указанное должностное лицо не обладает. Нормативными правовыми актами такими полномочиями указанное лицо также не наделено.

Вместе с тем предприниматель с решением о проведении выездной налоговой проверки был ознакомлен под роспись 30.11.2011, правом проставить дату на данном

решении он не воспользовался.

При исчислении срока выездной налоговой проверки юридическое значение имеет дата предъявления налогоплательщику решения о проведении выездной налоговой проверки.

В рассматриваемом случае срок проведения проверки инспекцией не нарушен.

Кроме того, само по себе нарушение сроков проведения выездной налоговой проверки (в случае если оно имеет место) не может быть признано безусловным основанием ее недействительности.

В связи с указанными обстоятельствами судом сделан вывод о том, что допущенные налоговым органом нарушения закона не повлекли за собой нарушение прав и законных интересов предпринимателя.

Кроме того, предприниматель считает, что решение руководителя инспекции Притула В.Д. от 23.08.2012 № РДМ-06-46 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля вынесено с нарушением пункта 6 статьи 101 НК РФ.

Названной нормой закона предусмотрено, что в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц (два месяца - при проверке консолидированной группы налогоплательщиков), дополнительных мероприятий налогового контроля.

В решении о назначении дополнительных мероприятий налогового контроля излагаются обстоятельства, вызвавшие необходимость проведения таких дополнительных мероприятий, указываются срок и конкретная форма их проведения.

В решении от 23.08.2012 № РДМ-06-46 (т. 1 л.д. 138) указано на то, что необходимость в проведении дополнительных мероприятий налогового контроля вызвана необходимостью получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых с учетом поступивших от налогоплательщика возражений от 30.07.2012 и от 13.08.2012.

Данные основания соответствуют условиям, названным в пункте 6 статьи 101 НК РФ.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления в суд и заявления о принятии обеспечительных на основании части 1 статьи 110 АПК РФ с учетом выводов, содержащихся в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 7959/08, подлежат взысканию с инспекции в пользу заявителя в полном размере.

Руководствуясь ст. ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю от 24.09.2012 № РА-06-46 о привлечении к

ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечения индивидуального предпринимателя Дудника Александра Дмитриевича к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в виде штрафа в сумме, превышающей 1 188 921, 78 руб., начисления пени по данному налогу в сумме, превышающей 1 128 552, 01 руб., предложения уплатить недоимку по данному налогу в сумме, превышающей 5 944 758, 92 руб. и привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме, превышающей 25 345 руб. как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Алтайскому краю в пользу индивидуального предпринимателя Дудника Александра Дмитриевича 2200 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Русских