



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

56015, Алтайский край, г.Барнаул, пр. Ленина, д. 76, (3852) 61-92-78, 61-92-93 (факс)

<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-9741/2013

резюмирующая часть решения объявлена 28 января 2014 года
решение в полном объеме изготовлено 4 февраля 2014 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Янушкевич С. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Химичевым Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Яковченко Андрея Николаевича, с. Волчиха, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю, р. п. Благовещенка, о признании недействительным решения налогового органа от 25.02.2013 № РА-08-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, при участии в заседании:
от заявителя – Жемарчуков А.П. по доверенности от 20.05.2013,
от заинтересованного лица – Лобчикова Е.Н. по доверенности от 13.01.2014, Богатова Г.Н. по доверенности от 11.11.2013,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Яковченко Андрей Николаевич (далее – заявитель, предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю (далее – инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения налогового органа от 25.02.2013 № РА-08-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование заявленных требований заявитель приводит доводы о том, что налоговый орган неправомерно пришел к заключению о нереальности операций между предпринимателем и ООО «ФАСТранс-Т», ООО «Агротехвторсырьё», ООО «ЭксПром», ООО «Профтехнология», что налоговый орган привлек налогоплательщика к ответственности, не установив вину последнего в совершении правонарушения. Также заявитель считает, что он не мог быть привлечен к ответственности в соответствии со ст.

120 Налогового кодекса Российской Федерации, так как данной нормой закона предусмотрена ответственность для организаций, а не для индивидуальных предпринимателей.

Налоговый орган в представленном в суд отзыве против удовлетворения заявленных требований возражает, указывает, что фактически операции со спорными контрагентами не осуществлялись.

В судебном заседании представитель заявителя требований поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители инспекции заявленные требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

25.02.2013 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю принято решение № РА-08-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением индивидуальному предпринимателю Яковченко Андрею Николаевичу доначислен НДС в сумме 1 557 808 руб., НДС/Л в сумме 186 617 руб., ЕСН в сумме 19 098 руб., начислены соответствующие пени и штрафы, предприниматель привлечен к ответственности по п.1 ст. 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, если они совершены в течение одного налогового периода., уменьшена сумма НДС/Л, исчисленного в завышенных размерах, на 4307 руб.

Не согласившись с указанным решением, предприниматель обратился с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю. Решением Управления от 20.05.2013 б/н апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения.

Это послужило основанием для обращения предпринимателя в суд.

Оценивая оспариваемое решение, суд исходит из следующего.

Согласно п.1 ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу п.1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении

товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Как установлено п.1 ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации, счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

Налогоплательщик включил в состав налоговых вычетов по НДС суммы налога, уплаченные при приобретении товара у ООО «ФАС Транс-Т». Также налогоплательщик затраты на приобретение этого товара включил в профессиональные налоговые вычеты при исчислении НДФЛ, в состав расходов при исчислении ЕСН.

Однако налоговый орган пришел к выводу, что данные операции реально не осуществлялись.

Налоговым органом установлено, что ООО «ФАС Транс-Т» зарегистрировано 11.09.2006, состояло на налоговом учете в ИФНС № 4 по г.Тюмени, 17.12.2008 мигрировало в ИФНС № 29 по Свердловской области, 16.12.2011 исключено из ЕГРЮЛ на основании п.1 ст. 21.1 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ (по решению регистрирующего органа). По информации ИФНС № 29 по Свердловской области данная организация с момента постановки на учет налоговую и бухгалтерскую отчетность не представляла. Руководитель ООО «ФАС-Транс-Т» Конева Н.В. в период осуществления спорных поставок получала доход от налогового агента ООО «Ремонтно-строительное предприятие «Скиф», выполняла обязанности сторожа.

Согласно представленного на проверку договора поставки от 12.01.2009 № 1 ООО «ФАС-Транс-Т» поставляло предпринимателю сельхозпродукцию, доставка товара осуществлялась продавцом, стоимость доставки товара включалась в цену товара. Расчет между сторонами осуществлялся наличными денежными средствами путем внесения в кассу поставщика.

Налоговый орган установил, что ООО «ФАС-Транс-Т» собственного транспорта не имело.

Анализ движения денежных средств по расчетным счетам ООО «ФАС Транс-Т» показал отсутствие расходов, необходимых при осуществлении обычной финансово-

хозяйственной деятельности, а именно, оплаты коммунальных платежей, платежей за аренду,

Проведенной в рамках проверки почерковедческой экспертизой установлено, что подписи в представленных налоговому органу договоре, счетах-фактурах, товарных накладных, квитанциях к приходным кассовым ордерам выполнены не Коневой Н.В., а иным лицом.

Также налоговый орган пришел к заключению о нереальности хозяйственных операций между заявителем и ООО «Агротехвторсырье».

Инспекция указывает, что данный контрагент зарегистрирован 26.07.2007 в Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Барнаула, 28.01.2009 мигрировал в г. Новосибирск, поставлен на налоговый учет в Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Новосибирска. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена организацией за 9 месяцев 2008 года. У организации отсутствует недвижимое имущество, транспортные средства. Сведения по форме 2-НДФЛ в налоговый орган организацией не представлялись, ККТ на организацию не зарегистрирована.

Числящийся руководителем ООО «Агротехвторсырье» Полуплетов А.Г. в 2009 году получал доход от ФСУ ИК-8 ГУФСИН России по Новосибирской области. По информации ФСУ ИК-8 ГУФСИН России по Новосибирской области Полуплетов А.Г. осужден, отбывал наказание с 25.02.2009 по 28.08.2012.

По расчетному счету организации каких-либо финансовых операций не осуществлялось.

В подтверждение доставки товара ТТН не представлены.

Проведенной почерковедческой экспертизой установлено, что подписи в представленном налоговому органу договоре, счетах-фактурах, товарных накладных выполнены не Полуплетовым А.Г., а иным лицом.

Налоговый орган также не признал реальность хозяйственных операций между заявителем и ООО «ЭксПром». Данный контрагент был создан и зарегистрирован в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю 10.08.2010, исключен из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа 11.09.2012. Налоговая и бухгалтерская отчетность организацией никогда не представлялась. Какое-либо имущество, транспортные средства у организации отсутствуют. Руководитель организации Барсуков А.А. на допрос не явился, в 2009 году получал доход от ОАО «Первое коллекторское бюро». Каких-либо операций, необходимых для осуществления

обычной хозяйственной деятельности, по расчетному счету не осуществлялось. В подтверждение доставки товара ТТН не представлены.

Экспертизой установлено, что подписи в представленных договоре, счетах-фактурах, товарных накладных выполнены не руководителем ООО «ЭксПром» Барсуковым А.А., а иным лицом.

Также налоговый орган поставил под сомнение реальность хозяйственных операций между налогоплательщиком и ООО «Профтехнология». Организация зарегистрирована в 2004 году в ИФНС № 1 по г. Москве. Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена организацией за 4 квартал 2009 года, «нулевая». Руководитель организации на допрос в инспекцию не явился. В УВД ЦАО по г. Москве направлен запрос для содействия в розыске организации. Сведения о недвижимом имуществе, видах деятельности, транспортных средствах, персонале, зарегистрированных ККТ в инспекции отсутствуют, операции по расчетным счетам приостановлены. На расчетный счет организации за период с 01.01.2009 по 30.09.2009 денежные средства не поступали. Такие расходы, как оплата коммунальных услуг, телефона, ГСМ, аренды транспорта, организацией не производились.

ООО «Профтехнология» на требование налогового органа документы о взаимоотношениях с ИП Яковченко А.Н. не представило.

Доставка товара товарно-транспортными накладными не подтверждена.

Проведенной в рамках проверки почерковедческой экспертизой установлено, что подписи от имени Боженко Д.Ю. в представленных на проверку договоре, счетах-фактурах, товарных накладных, квитанциях к приходным кассовым ордерам выполнены не Боженко Д.Ю., а иным лицом.

Изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к заключению о том, что выводы инспекции о нереальности операций с данными контрагентами являются обоснованными.

Нельзя согласиться с доводом налогоплательщика о том, что сама по себе проверка факта занесения сведений о контрагентах в ЕГРЮЛ свидетельствует о проявлении им должной осмотрительности. Данная информация носит справочный характер и не является доказательством того, что контрагенты – добросовестные и надежные участники хозяйственных отношений. При заключении сделок налогоплательщик должен был не только затребовать учредительные документы и убедиться в наличии у контрагентов статуса юридических лиц, но и удостовериться в коммерческой привлекательности предложений данных лиц, проверить наличие у представителей контрагентов соответствующих полномочий. Не выполнив данные условия, налогоплательщик

принимает на себя риск негативных последствий в виде невозможности применить налоговую выгоду по документам, содержащим недостоверную информацию.

Налогоплательщиком не представлено никаких доказательств того, что спорные контрагенты осуществляют реальную деятельность, не изложены обстоятельства их выбора, сотрудничества с ними, в частности, с руководителями либо представителями рассматриваемых организаций, не представлено доказательств проверки полномочий лиц, представлявших контрагентов. У контрагентов для выполнения договорных обязанностей не было ни работников, ни имущества, складских помещений, ни транспорта. Предприниматель не предпринял никаких действий по оценке деловой репутации, платежеспособности контрагентов, наличия необходимых ресурсов, соответствующего опыта.

Налогоплательщик поясняет, что случайно узнал о спорных контрагентах по телефону, но номера контактных телефонов не сохранил, договоры заключали в с. Волчиха, жмых доставлялся транспортом поставщика, с руководителями не знаком, их не видел, знаком с представителями (в качестве фамилий представителей называет фамилии руководителей). Это свидетельствует о том, что налогоплательщик дает недостоверные показания. Как указано выше, руководитель ООО «Агротехвторсырье» в период, указанный в счетах-фактурах, находился в местах лишения свободы. Кроме того, налогоплательщик поясняет, что сделки со спорными контрагентами носили постоянный характер в 2009-2011 г.г. Однако в соответствии с представленными счетами-фактурами взаимоотношения с ООО «ФАСТранс-Т» имели место только в 2009 году, с ООО «Агротехвторсырье» - только в 2010 году, с ООО «ЭксПром» - в октябре 2010-августе 2011 года, с ООО «Профтехнология» - только в 2011 году.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что все счета-фактуры оформлены по одному шаблону и одним шрифтом. Во всех полученных счетах-фактурах указано наименование товара «жмых подсолнечника», а в счетах-фактурах, подтверждающих дальнейшую реализацию товара, - «жмых подсолнечника», «жмых рапсовый», «жмых льняной».

Налогоплательщик утверждает, что руководителя двух спорных контрагентов (ООО «ЭксПром», ООО «ПрофТехнология») выдавали доверенности, поэтому поверенные могли осуществлять действия за них при выполнении финансово-хозяйственных операций. Однако изучение данных доверенностей показывает, что они выдавались исключительно на осуществление действий, связанных с регистрацией организаций. На ведение хозяйственных операций руководители спорных контрагентов доверенности не выдавали.

Как следует из представленных документов, жмых подсолнечника доставлялся от контрагентов, находящихся на налоговом учете и имеющих юридические адреса в г. Москве, Свердловской области, Новосибирской области, в г. Барнауле. Место разгрузки – с. Волчиха.

В соответствии с Руководством по организации перевозок опасных грузов автомобильным транспортом (РД 3112199-0199-96), разработанным специалистами Государственного научно-исследовательского института автомобильного транспорта (НИИАТ) в соответствии с [Правилами](#) перевозки опасных грузов автомобильным транспортом <*>, Европейским соглашением о международной перевозке опасных грузов (ДОПОГ), [Правилами](#) дорожного движения, [Уставом](#) автомобильного транспорта, общими [правилами](#) перевозки грузов автомобильным транспортом, к классу 4 опасных грузов относятся легковоспламеняющиеся вещества и материалы, способные во время перевозки легко загораться от внешних источников воспламенения, в результате трения, влаги, самопроизвольных химических превращений, а также при нагревании. Этот класс включает подкласс 4.2 - вещества, способные к самовозгоранию. Вещества, способные к самопроизвольному нагреву при нормальных условиях перевозки или способные нагреваться при взаимодействии с воздухом, а затем воспламеняться (ветошь промасленная; волокна животного или растительного происхождения промасленные; железо рубчатое, отходы; жмыхи; мука рыбная; опилки и стружки металлические обмасленные; отходы целлюлоида, отходы хлопка, пропитанные маслом; отходы шерсти, влажные; цемент металлический; цирконий).

В целях обеспечения безопасности перевозок опасных грузов автомобильным транспортом и во исполнение Постановлений Правительства РФ от 26.02.92 [N 118](#) "Положение о лицензировании перевозочной, транспортно-экспедиционной и другой деятельности, связанной с осуществлением транспортного процесса, ремонтом и техническим обслуживанием транспортных средств на автомобильном транспорте Российской Федерации", от 24.12.94 [N 1418](#) "О лицензировании отдельных видов деятельности" и Приказа Российской транспортной инспекции от 01.08.94 [N 18](#) лицензированию подлежит деятельность организаций независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности, а также предпринимателей, осуществляющих городские, пригородные, междугородные, межреспубликанские и международные перевозки опасных грузов.

Срок действия лицензии на перевозку опасных грузов устанавливается до одного года. Допускается выдача лицензии на разовую перевозку опасных грузов на конкретный срок, испрашиваемый заявителем.

Пакет документов, необходимый для получения лицензии на перевозку опасных грузов, включает в себя:

- заявку на получение лицензии с обязательным указанием класса, подкласса и наименования опасного груза, на перевозку которого испрашивается лицензия;
- перечень подвижного состава, предназначенного для перевозок опасного груза;
- технический паспорт на подвижной состав, предназначенный для перевозок опасного груза;
- копию свидетельства о регистрации организации с отметкой налоговой инспекции (с предъявлением подлинника);
- приказ о назначении лица, ответственного за эксплуатацию автотранспорта и организацию перевозок;
- копию документа, подтверждающего профессиональную пригодность руководителя организации или уполномоченных им для руководства лицензируемой деятельностью (диплом об окончании специального учебного заведения или документа, подтверждающего работу по специальности не менее 5 лет);
- копию свидетельства об аттестации исполнительных руководителей и специалистов, связанных с безопасностью движения, на право занятия ими этих должностей с предъявлением подлинника (совместный приказ Министерства транспорта РФ и Министерства труда РФ);
- список водителей с указанием их непрерывного стажа работы в качестве водителей транспортных средств категорий С и Е (не менее 3 лет) и данными, подтверждающими прохождение ими специальной подготовки по утвержденной программе для водителей, осуществляющих перевозку опасных грузов;
- сертификат на соответствие работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей, перевозящих опасные грузы, и их специального оборудования требованиям безопасности для жизни, здоровья, имущества граждан и окружающей среды;
- свидетельство о допуске автотранспортного средства к перевозке опасного груза конкретного класса и наименования, выдаваемое органами ГИБДД ([Инструкция](#) по обеспечению безопасности перевозок опасных грузов автомобильным транспортом, Приказ МВД СССР от 23.09.85 N 181);
- паспорт безопасности вещества (материала);
- полис страхования гражданской ответственности перевозчика от возможного ущерба имущественным интересам третьих лиц.
- Договор на перевозку опасных грузов наряду с общепринятыми положениями (уточненный объем перевозок, сроки перевозки, пункты погрузки-разгрузки и режимы их

работы, дорожные условия, наличие средств механизации погрузочно-разгрузочных работ, порядок расчетов и т.д.) должен содержать ряд следующих специфических моментов, характерных для этого вида перевозок:

- полный перечень физико-химических характеристик, определяющих опасные свойства перевозимого груза;
- порядок переоборудования транспортных и грузоподъемных средств;
- порядок создания аварийной бригады по ликвидации последствий инцидентов в случае их возникновения;
- мероприятия по организации специальной обработки транспортных средств и одежды обслуживающего персонала;
- мероприятия по организации сопровождения опасных грузов экспедиторами и охраной;
- план подготовки (обучение или инструктаж) водителей и обслуживающего персонала;
- порядок обеспечения средствами индивидуальной защиты водителей и обслуживающего персонала;
- порядок изготовления элементов системы информации об опасности.

Данный перечень работ, как правило, по условиям договора возлагается на грузоотправителя-грузополучателя, но не исключается выполнение отдельных мероприятий силами и средствами автотранспортной организации при согласовании этих вопросов с его представителями.

Вместе с тем, в ходе мероприятий налогового контроля не установлено наличие у спорных контрагентов и самого налогоплательщика лицензий, расходов, связанных с ее получением, расходов по заключению соглашений на перевозку особо опасных грузов со сторонними организациями и др.

Важное значение в организации перевозок опасных грузов имеет транспортно-сопроводительная документация, которая выполняет следующие функции:

- является связующим информационным звеном между автотранспортной организацией, грузоотправителем и грузополучателем;
- позволяет осуществлять контроль за техническим состоянием транспортных средств и состоянием здоровья обслуживающего персонала;
- устанавливает технологию ликвидации последствий инцидента с конкретным видом опасного груза;
- является основой для проведения расчетов за перевозку и решения вопросов о взаимной имущественной ответственности;

- определяет утвержденный маршрут перевозки опасных грузов.

Данные функции транспортно-сопроводительной документации охватывают все фазы перевозочного процесса, обеспечивая четкое выполнение коммерческих операций при перевозках опасных грузов.

К группе транспортно-сопроводительных документов относятся:

- товарно-транспортная накладная;

- путевой лист;

- сертификат (о проведении подготовительных работ к перевозке опасных грузов);

- свидетельство о допуске водителя транспортного средства к перевозкам опасных грузов;

- свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов (соответствие технического состояния требованиям [Правил](#) дорожного движения и [Правил](#) перевозок опасных грузов);

- аварийная и информационная карточки системы информации об опасности.

Товарно-транспортная накладная предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозку автомобильным транспортом. Накладная состоит из двух разделов - товарного и транспортного. Перевозки опасных грузов предъявляют ряд требований к каждому из этих разделов при их заполнении у грузоотправителя.

Товарный раздел на опасный груз заполняют, указывая в графе 6 номера веществ по списку ООН и класс (подкласс) опасного груза, а на верхнем свободном поле делая отметку красным цветом "Опасный груз".

В транспортный раздел той же формы вносят следующие специальные пометки:

- в графе 1 повторяется запись товарного раздела (номер вещества ООН, его класс);

- в графе 2 записывают дату выдачи сертификата на опасный груз;

- в графе 12 раздела погрузочно-разгрузочных операций фиксируют дополнительные операции по обеспечению безопасности работ (применение специальных грузозахватных приспособлений, анализ груза на определение степени опасности, контроль за состоянием окружающей среды и т.д.);

- в строке "Транспортные услуги" указывают все дополнительные операции по перевозке опасных грузов, проводимые автотранспортной организацией в соответствии со статьей договора на перевозку (экспедирование, погрузка-разгрузка, выделение автомобиля прикрытия, охрана и т.д.).

В товарно-транспортной накладной запрещается делать исправления, связанные с переадресовкой опасного груза. Все вопросы переадресовки решаются до начала перевозки

при выполнении всех необходимых требований по безопасности перевозочного процесса, и в этом случае выписывается новая товарно-транспортная накладная.

Органами ГИБДД выдается свидетельство о допуске транспортного средства к перевозке опасных грузов (форма 2), удостоверяющее, что данный автомобиль оборудован и находится в техническом состоянии, отвечающем требованиям безопасности перевозок.

Маршруты перевозок согласовываются с подразделениями ГИБДД, на территории которых находятся автотранспортные предприятия, осуществляющие перевозки опасных грузов, или в которых временно состоят на учете транспортные средства, перевозящие опасные грузы:

- при прохождении маршрута в пределах одного района, города - с подразделением ГИБДД органа внутренних дел данного района, города;

- при прохождении маршрута в пределах одного субъекта Российской Федерации - с подразделением ГИБДД МВД, ГУВД, УВД данного субъекта Российской Федерации;

- при прохождении маршрута по автомобильным дорогам нескольких субъектов Российской Федерации - с подразделениями ГИБДД МВД, ГУВД, УВД соответствующих субъектов Российской Федерации.

Таким образом, перевозка жмыха является процессом, требующим соблюдения специальных норм и правил, несения определенных затрат. Каких-либо доказательств того, что кто-либо из спорных контрагентов имел средства и полномочия на перевозку опасного груза, в материалах дела не имеется.

Определенные требования предъявляются и к перевозкам опасных грузов железнодорожным транспортом.

Согласно Правилам перевозок опасных грузов по железным дорогам, утв. Советом по железнодорожному транспорту государств - участников Содружества (протокол от 05.04.1996 N 15) жмых относится к опасным грузам – Класс 4.2 «Самовозгорающиеся вещества». Материалы растительного происхождения должны перевозиться только повагонными отправками и в контейнерах. При перевозке жмыхов (шрота) без тары вагоны перед погрузкой должны быть тщательно очищены, промыты и просушены.

Грузоотправители должны принять меры для предохранения грузов от увлажнения. Температура жмыхов (шрота) при погрузке не должна превышать 30 град. С.

Перевозка жмыха (шрота) навалом/насыпью допускается в крытых вагонах с цельнометаллическим кузовом и вагонах-зерновозах.

Согласно п. 1.4.1. Правил отправитель должен представить станции отправления на каждую отправку груза накладную, заполненную в соответствии с требованиями [СМГС](#), настоящих Правил и других правил перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Таким образом, если предположить, что доставка груза от спорных контрагентов производилась железнодорожным транспортом, от поставщиков также требовалось соблюдение особых условий, наличие средств, персонала, несения дополнительных затрат, что материалами дела не подтверждается.

Заявитель приводит доводы о том, что, поскольку налоговый орган признал реальность расходов на приобретение жмыха, он не имел право отказывать налогоплательщику в применении вычетов по НДС. Указанные доводы являются необоснованными, так как принятие инспекцией расходов обусловлено не согласием проверяющих с реальностью операций со спорными контрагентами, а согласием с соответствием цен, отраженных в счетах-фактурах, рыночному уровню цен. Инспекция исходит из того, что, приобретая жмых у других продавцов, предприниматель в любом случае нес расходы и доначислять ему НДС и ЕСН неправомерно. Суд приходит к заключению о том, что такая позиция налогового органа не нарушает права налогоплательщика.

Оценивая законность решения в части привлечения индивидуального предпринимателя Яковченко Андрея Николаевича к ответственности по п.1 ст. 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения в виде штрафа в сумме 30 000 руб., суд приходит к выводу, что оно подлежит признанию недействительным.

В соответствии со [статьей 120](#) Налогового кодекса Российской Федерации грубое нарушение организацией правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения, если эти деяния совершены в течение одного налогового периода, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 2 настоящей [статьи](#), влечет взыскание штрафа в размере десяти тысяч рублей.

Диспозиция указанной нормы определяет субъектный состав правонарушения, которым может являться только организация; предприниматели за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения не отвечают. Только в соответствии с Федеральным законом от 23.07.2013 данная норма претерпела изменение – из названия статьи слово «организация» исключено. Нарушение же налогоплательщиком совершено ранее – с 2009-2011 г.г., когда ответственности за такие действия для предпринимателей предусмотрено не было.

С учетом изложенного привлечение предпринимателя к ответственности по [статье 120](#) Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в сумме 30000 рублей неправомерно.

Указанное согласуется с судебной практикой (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20.03.2007 № А33-25876/05-Ф02-1457/07 по делу № А33-25876/05).

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 110, 156, 167-171, 176, 212-216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю от 25.02.2013 № РА-08-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечения индивидуального предпринимателя Яковченко Андрея Николаевича, с. Волчиха, к ответственности по п.1 ст. 120 НК РФ за грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения в виде штрафа в сумме 30 000 руб., как не соответствующее требованиям ст. 120 НК РФ.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Алтайскому краю, р. п. Благовещенка, в пользу индивидуального предпринимателя Яковченко Андрея Николаевича, с. Волчиха, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г.Томск, в течение месяца со дня принятия решения.

Судья Арбитражного суда
Алтайского края

С.В.Янушкевич