



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ
656015, г. Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел. (3852) 61-92-78, факс 61-92-93
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело № А03-16928/2013

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено 19 марта 2014 г.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Тэрри Р.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росбыттехника», г. Барнаул, Алтайского края (ИНН 2222031123, ОГРН 1022201133151) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Алтайского края, г. Барнаул (ИНН 2225066879, ОГРН 1042202283551) о признании Решения № РА-012-09 от 28.06.2013 г. недействительным в части,

при участии представителей сторон:

от заявителя – Меркулов П.В. по доверенности от 01.10.2013 г.,

от заинтересованного лица – Головнева О.А. по доверенности № 03-2-03/04368 от 24.12.2012г., Черникова Е.А. по доверенности № 03-2-03/03747 от 18.11.2013 г., Юдин А.Д. по доверенности № 03-2-03/00011 от 10.01.2014 г., Елагина И.Н. по доверенности № 012 от 23.12.2013 г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Росбыттехника», г. Барнаул Алтайского края (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Алтайского края о признании Решения № РА-012-09 от 28.06.2013г. недействительным в части предложения уплатить налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 54 925 584 руб., пени в сумме 13 981 556 руб. 14 коп., штраф по НДС в сумме 6 342 229 руб., уменьшить НДС к возмещению из бюджета в сумме 322 584 руб., штраф по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в сумме 4 272 288 руб.

В судебном заседании представитель заявителя на удовлетворении заявленных требований настаивает по основаниям, изложенным в заявлении. Просит признать Решение № РА-012-09 от 28.06.2013 недействительным ввиду его несоответствия статьям 112, 114, 171, 172 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ, Кодекс). В обоснование заявленных требований общество указало, что инспекцией не доказано, что сделки ООО «Росбыттехника» и ООО «Профсервис», ООО «БТ-Сервис», ООО «Росал», ООО «Инва-Опт», ООО «Сибирь-Оптторг» и ООО «Мега-Опт» реально не осуществлялись, а представленные документы содержат недостоверную информацию и составлены с нарушением действующего законодательства. Кроме того, суммы НДС при

возврате товаров поставщикам был включены обществом в декларации по НДС за соответствующие периоды.

Представители заинтересованного лица считают, что Решение № РА-012-09 от 28.06.2013 соответствует налоговому законодательству и не нарушает экономические права и интересы налогоплательщика. Заявленные требования не признают, просят в их удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Возражая по заявленным требованиям, инспекция указала, что основанием для вынесения обжалуемых решений послужили выводы налогового органа о том, что документы, представленные налогоплательщиком в обоснование правомерности применения налоговых вычетов по НДС, не подтверждают реальность хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентами.

Изложенное, по мнению инспекции, свидетельствует о недобросовестности заявителя, совершения им с указанными выше контрагентами согласованных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в виде завышения вычетов по НДС. Также инспекция указывает, что суммы НДС по товарам возвращенным поставщикам не отражены обществом в книге продаж и не включены в налоговые декларации по НДС за 1-2 квартал 2011 г., что привело к занижению налоговой базы.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам которой составлен Акт № АП-012-09 от 03.06.2013 г.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки инспекцией вынесено Решение № РА-012-09 от 28.06.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Не согласившись с решением налогового органа, общество, в порядке ст. 139 Налогового кодекса РФ, обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю с апелляционной жалобой.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю от 10.09.2013 г. апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Это и послужило основанием для обращения общества в суд с настоящим заявлением.

На основании пункта 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

В силу пункта 2 данной статьи Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг).

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Из приведенных норм НК РФ следует, что право налогоплательщика на налоговые вычеты и включение затрат в расходы по налогу на прибыль обусловлено фактами принятия на учет данных товаров (работ, услуг) и фактом наличия соответствующих первичных документов.

В силу статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» информация, содержащаяся в счете-фактуре и других первичных документах, должна быть достоверной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 Налогового кодекса РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

В силу пункта 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Документы, предоставляемые налогоплательщиком в подтверждение права на налоговые вычеты, должны отвечать требованиям, установленным законодательством, то есть содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает наступление правовых последствий.

Из анализа статей 169, 171, 172 НК РФ следует вывод о том, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Также согласно пункта 3, 5 указанного Постановления налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

О необоснованности налоговой выгоды может свидетельствовать невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Как следует из оспариваемого решения, ООО «Росбыттехника» осуществляет приобретение, а также оптовую и розничную реализацию продукции импортного производства, которая ввозится на таможенную территорию Российской Федерации через таможенные пункты Приморского края по контрактам с компаниями Китая.

Инспекцией установлено, что ООО «Росбыттехника» заключает контракты с компаниями Китая, как от своего имени, так и через своих агентов индивидуальных

предпринимателей Казакова А.А. и Петров В.Г., применяющих упрощенную систему налогообложения. Оформление таможенных документов, доставку товаров на таможенную территорию РФ, отправку товара в ООО «Росбыттехника» осуществляют указанные предприниматели, зарегистрированные в г. Уссурийске.

На основании пункта 1 статьи 156 НК РФ ИП Петров В.Г., ИП Казаков А.А. при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица (ООО «Росбыттехника») на основе агентских договоров определяют налоговую базу как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении любого из указанных договоров.

Следовательно, у ООО «Росбыттехника» вычета, в том числе, подлежат суммы налога, уплаченные налогоплательщиком (самостоятельно, через агентов) при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенном режиме выпуска для свободного обращения в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ.

Инспекцией установлено, что ООО «Росбыттехника» также приобретало аналогичный (идентичный) товар у ООО «Профсервис», ООО «БТ-Сервис», ООО «Росал», ООО «Инва-Опт», ООО «Сибирь-Оптторг» и ООО «Мега-Опт», которые выставляли счета-фактуры с выделенной суммой НДС.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, в подтверждение права на получение вычета по налогу на добавленную стоимость и подтверждения факта приобретения товара налогоплательщик представил договоры, счета-фактуры, товарные накладные, товарно-транспортные и железнодорожные накладные от вышеуказанных организаций.

Как следует из материалов дела, руководителями контрагентов, в проверяемом периоде являлись: ООО «Профсервис» - Попов Е.П. (с 25.10.2010 по 28.11.2011), Медведев Н.В. (с 29.11.2011 по 13.12.2011), Ткачев О.Г. (с 14.12.2011 по 26.12.2012); ООО «БТ-Сервис», ООО «Росал» и ООО «Мега-Опт» – Отморский А.П., ООО «Сибирь-Оптторг» и ООО «Инва-Опт» - Дементьев В.И. (Отморский А.П. коммерческий директор).

Согласно данным, полученным налоговым органом в период проверки указанные обществ созданы незадолго до совершения сделок с заявителем; не имеют необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого и технического персонала, производственных активов, транспортных средств; у организаций отсутствуют какие-либо расходы, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности (выдача заработной платы, коммунальные платежи, аренда офисных помещений).

Согласно данным ЕГРЮЛ адрес регистрации ООО «Профсервис» г. Новосибирск, ул. Крылова, дом 4. В счетах-фактурах, товарных накладных выставленных от имени ООО «Профсервис», указан адрес г. Новосибирск, ул. Крылова, дом 2.

В договоре поставки от 20.01.2010 г., заключенным с ООО «Росал» указан расчетный счет данной организации открытый лишь 25.01.2010 г. В договоре поставки от 05.07.2011г., заключенным с ООО «Сибирь-Оптторг» указан расчетный счет данной организации открытый 11.07.2011г.

Таким образом, в договорах поставки указаны расчетные счета обществ не открытые на момент подписания договоров.

Из анализа счетов-фактур, товарных накладных, железнодорожных накладных от имени контрагентов заявителя установлены нарушения в оформлении указанных

документов, а именно, не заполнены всех необходимых реквизитов. Так, в товарных накладных отсутствуют дата получения груза, подписи лиц, отпустивших и принявших груз, расшифровки подписей лица, получившего груз, не заполнен товарный раздел. Также установлено несоответствие товара по ассортименту, объему и по периодам.

В частности, согласно счету-фактуре № 383 от 10.02.2011 г. от имени ООО «Профсервис» приобретались термочайники в количестве 4 062 шт., по железнодорожной накладной, представленной к указанному счету-фактуре приобретались приборы электробытовые в количестве 213 шт., велосипеды в количестве 642 шт. По счету-фактуре № 1200 от 21.03.2011г. приобретались велосипеды детские в количестве 1 550 шт., по железнодорожной накладной, ввезены велосипеды детские в количестве 428 шт. Кроме того, груз прибыл в г. Барнаул на станцию назначения 25.03.2011г., то есть позже даты выставления счета-фактуры от имени ООО «Профсервис» (21.03.2011г.).

Ни одна счет-фактура, выставленный от имени ООО «БТ-Сервис» не соответствует транспортным накладным по датам и ассортименту товара. По счетам-фактурам от имени ООО «БТ-Сервис» приобретено мотороллеров в количестве 490 шт., согласно железнодорожным накладным, представленным к указанным счетам-фактурам, поставлено мотороллеров в количестве 120 шт.

К счету-фактуре № 613 от 05.02.2010г., выставленной от имени ООО «Росал» приложена железнодорожная накладная, согласно которой груз прибыл на станцию назначения только 09.02.2011г., то есть позже даты получения груза и выставления счета-фактуры в адрес ООО «Росбыттехника».

К счету-фактуре № 195 от 29.07.2011 представлена железнодорожная накладная согласно которой, грузополучателем является ООО «Партнер Сибири» с пометкой «груз для ООО «ДВ Трейд».

В части железнодорожных накладных указано: «Груз для ООО «Импэкс» либо ООО «ДВ-Трейд»», ссылки на ООО «Профсервис», ООО «Росал», ООО «Инва-Опт», ООО «Сибирь-Оптторг» отсутствуют.

В ходе анализа железнодорожных транспортных документов установлено их несоответствие счетам-фактурам по ассортименту товара, объему и периодам отгрузки и получения (товар уже получен ООО «Росбыттехника», а поставщиком еще не отгружен).

Во всех железнодорожных накладных грузополучателем значится ООО «Росбыттехника».

Согласно заключению эксперта от 14.05.2013 г. № 61-13-05-02 подписи от имени руководителя ООО «Инва-Опт» и ООО «Сибирь-Оптторг» Дементьева В.И. на договорах поставки, счетах-фактурах, товарных накладных, выполнены не Дементьевым В.И., а другим лицом.

Из анализа выписок по расчетным счетам контрагентов заявителя следует, что на расчетные счета поступают денежные средства от различных организаций за разные виды товаров и услуг, относящихся к разным видам деятельности: за уплотнитель, пшеницу, металлопрокат, дизтопливо, за кирпич, профиль, гречиху, запчасти и другое. Денежные средства за электробытовую технику на расчетные счета указанных организаций поступают только от ООО «Росбыттехника». Расходы, связанные с осуществлением хозяйственной деятельности (выдача заработной платы, коммунальные платежи, аренда офисных помещений) отсутствуют. Денежные средства, поступившие от ООО «Росбыттехника», частично в этот же или на следующий день перечисляются ИП Казакову А.А., частично обналичиваются.

Декларантами товара по грузовым таможенным декларациям являются ИП Казаков и ИП Петров, которые являются агентами ООО «Росбыттехники». Следовательно, общество, работая непосредственно со своими агентами (импортерами товара) не имело необходимости приобретать этот же товар через ООО «Профсервис», ООО «БТ-Сервис», ООО «Росал», ООО «Инва-Опт», ООО «Сибирь-Оптторг» и ООО «Мега-Опт».

Согласно ответу Алтайской таможни от 29.04.2013 № 07-19/5136 ИП Казаков А.А. и ИП Петров В.Г. в счет исполнения агентских договоров с ООО «Росбыттехника» ввезли из Китая на территорию РФ товара больше, чем продекларировали. Следовательно, в отношении непродекларированного товара НДС при ввозе на территорию Российской Федерации не уплачивался.

В качестве свидетелей налоговым органом были допрошены Отморский А.П. (протоколы допросов от 25.03.2013 № 6, от 27.03.2013 № 8), Дементьев В.И. (протокол допроса от 01.04.2013 № 10), Детятев С.В. (протокол допроса от 27.03.2013 № 9), Павельев В.П. (протокол допроса от 14.05.2013 № 15).

Как пояснил Отморский А.П., он является безработным, ООО «Профсервис» ООО «БТ-Сервис», ООО «Росал», ООО «Инва-Опт», ООО «Сибирь-Оптторг» и ООО «Мега-Опт» ему знакомы, в указанных организациях он являлся директором, либо коммерческим директором, вел бухгалтерский учет, создавал искусственный документооборот, фирмы существовали только на бумаге. ООО «Росбыттехника» ему знакома, для данной организации он создавал искусственный документооборот. Якобы вышеназванные организации покупали товар у ИП Казакова и продавали в ООО «Росбыттехника», на самом деле товар ООО «Росбыттехника» своими силами забирала у ИП Казакова. Свидетель пояснил, что лично обналичивал денежные средства по телефонному звонку. От ООО «Росбыттехника» общался только с Александром, должность и фамилию не помнит, телефон не сохранился.

Довод заявителя о том, что показания свидетеля Отморского А.П., данные им 25.03.2013 и 27.03.2013 противоречат друг другу, не соответствует действительности и опровергается другими материалами дела в совокупности.

Из показаний свидетеля Дементьева В.И. следует, что он знаком с Отморским А.П., который предложил Дементьеву В.И. заняться бизнесом и открыть фирму. Директором ООО «Инва-Опт» и ООО «Сибирь-Оптторг» свидетель являлся только на бумаге, фактически фирмы деятельности не вели, помещений не имели, расчетными счетами распоряжался Отморский А.П.

Согласно показаниям свидетеля Детятева С.В. ООО «Росбыттехника» ему знакомо, также знаком Отморский А.П. и Дементьев В.И. Денежные средства, поступавшие на его пластиковую карту снимал и отдавал Отморскому А.П. за что получал вознаграждение.

Павельев В.П. - руководитель ООО «Росбыттехника», допрошенный в период проверки указал, что ООО «Профсервис», ООО «БТ-Сервис», ООО «Росал», ООО «Инва-Опт», ООО «Сибирь-Оптторг», ООО «Мега-Опт» не помнит, где располагались и чем занимались данные организации не знает, по обстоятельствам заключения сделок ничего пояснить не смог.

Согласно ответу Управления экономической безопасности по Алтайскому краю от 06.02.2014 № 3/469 при проведении обысков у Отморского А.П. и Детятева С.В. были изъяты ноутбук, на котором были установлены программы «Банк-Клиент» ООО «Профсервис», ООО «БТ-Сервис», ООО «Росал», ООО «Инва-Опт», ООО «Сибирь-Оптторг», ООО «Мега-Опт», а также готовые первичные документы от имени указанных организаций. Также были изъяты печати и оттиски печатей данных организаций.

Отморский А.П. и Детятев С.В. пояснили, что создали указанные организации с целью оказания услуг различным организациям, в том числе и ООО «Росбыттехника» по транзиту денежных средств и их обналечиванию без фактического товарооборота.

Таким образом, судом установлено, что документы, представленные заявителем в подтверждение обоснованности применения вычетов по НДС по сделкам с указанными обществами являются противоречивыми, содержат неполную, недостоверную информацию, относятся к иным сделкам с иными поставщиками, наиболее приближены по наименованию, объему товара и суммам, что свидетельствует о фиктивности сделок и создании искусственного документооборота.

Полученные в ходе выездной проверки в совокупности и взаимосвязи доказательства свидетельствуют о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в необоснованном завышении вычетов по НДС.

Каких-либо доводов в обоснование выбора контрагентов, в частности, по условиям сделки и их коммерческой привлекательности, деловой репутации, платежеспособности, а также риска неисполнения обязательств, наличия у контрагента необходимых ресурсов, обществом не приведено. Заключив агентские договора с ИП Казаковым А.А. и ИП Петровым В.Г., приобретая товар напрямую из Китая, обществом не приведено экономического обоснования необходимости приобретать аналогичный товар у указанных контрагентов.

На основании исследования указанных обстоятельств в их совокупности и взаимной связи, суд установил, что обществом был искусственно создан документооборот без осуществления реальных хозяйственных операций с указанными контрагентами, а действия направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение в указанной части соответствует нормам НК РФ и не нарушает права и законные интересы общества.

Налоговым органом при проведении проверки установлены расхождения по данным книги продаж налогоплательщика за 1-2 квартал 2011 г. и данными деклараций за соответствующие периоды, а также невключение в налоговую базу по НДС сумм от реализации товаров, ранее принятых на учет и возвращенных поставщикам, что привело к занижению налоговой базы по НДС.

Согласно решения инспекции по данным счета 68.2 «Расчеты по налогам и сборам (НДС)», данным книги продаж выручка по товарам по ставке 18% за 1 квартал 2011 составила 907 793 121,26 руб., сумма НДС - 138 476 953 руб.

По данным декларации по НДС за 1 квартал 2011 г. налоговая база по НДС по ставке 18% составила 769 087 789 руб., сумма НДС - 138 435 802 руб.

По данным счета 68.2 «Расчеты по налогам и сборам (НДС)», данным книги продаж выручка по товарам по ставке 18% за 2 квартал 2011 составила 1 342 798 266 руб., сумма НДС - 204 833 634 руб.; выручка по ставке 10% - 6 892 425 руб., сумма НДС - 626 584 руб.

Однако, по данным декларации по НДС за 2 квартал 2011 г. налоговая база по НДС по ставке 18% налога составила 1 137 476 981 руб., сумма НДС – 204 745 857 руб., по ставке 10% налога составила 6 207 321 руб., сумма НДС – 620 732 руб.

В результате выявленного нарушения установлена неуплата НДС за 1-2 квартал 2011 в сумме 134 737 руб.

Также из оспариваемого решения следует, что ООО «Росбыттехника» в 2011 г. осуществляло возврат товара поставщикам.

Налоговый орган указал, что общество поставщикам выставляло счета-фактуры на возврат товара, которые в книгу продаж не вносило и, следовательно, не отражало в декларациях по НДС за соответствующие периоды.

Налогоплательщик указывает, что сумма НДС исчисленная в налоговых декларациях за 1-2 квартал 2011 г. превышает сумму НДС исчисленную в книге продаж за соответствующий период, в связи с чем налоговая база по НДС налогоплательщиком не занижена. Суммы НДС при возврате товаров включены обществом в декларации за соответствующие периоды, а факт не отражения в книге продаж счетов-фактур на возврат товара сам по себе не является налоговым правонарушением.

Как следует из оспариваемого решения, налоговый орган пришел к выводу о занижении налоговой базы по НДС за 1-2 квартал 2011 г. в результате установленных расхождений по данным книги продаж налогоплательщика и деклараций по НДС, а также в результате не включения в налоговую базу по НДС сумм от реализации товаров, ранее принятых на учет и возвращенных поставщикам.

Как указано выше данные нарушения выявлены при анализе счета 68.2, книги продаж, главной книги, деклараций за соответствующие периоды, представленных ООО «Росбыттехника» на проверку.

Вместе с тем, в решении инспекцией не указаны причины выявленного расхождения между книгой продаж и декларациями, не установлено в каком из документов содержатся недостоверные сведения, не подтверждено документально, что сумма НДС, исчисленная обществом в декларациях меньше суммы НДС, отраженной в книге продаж в соответствующих периодах. Кроме того, книги продаж, на которые ссылается налоговый орган, как на доказательство, подтверждающее выводы, изложенные в оспариваемом решении, в материалы дела не представлены.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение в указанной части не соответствует нормам НК РФ и подлежит признанию недействительным.

Довод заявителя о неверной квалификации налоговым органом совершенного правонарушения по пункту 1 статьи 122 НК РФ, а не по пункту 3 статьи 122 НК РФ подлежит отклонению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела оспариваемым решением общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неуплату НДС в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий.

Пункт 3 вышеназванной статьи НК РФ предусматривает ответственность за те же деяния совершенные умышленно.

Учитывая положения пункта 2 статьи 110 Налогового кодекса РФ, налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Налоговым органом в ходе проверки не собрано достаточных доказательств, подтверждающих злонамеренный характер действий общества, то есть, не доказан умышленный характер действий налогоплательщика, в связи с чем действия заявителя правомерно квалифицированы по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ.

Общество заявило ходатайство об уменьшении размера штрафных санкций, предусмотренных статьями 122, 123 НК РФ в 20 раз.

В качестве смягчающих обстоятельств указало на ведение социально-полезной деятельности, оказание спонсорской помощи на постоянной основе, совершение правонарушений впервые.

Налоговый орган возражает против удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку наличие смягчающих ответственность обстоятельств документально не подтверждено и не представлено обоснования уменьшения штрафных санкций в 20 раз.

Пунктом 3 статьи 114 НК РФ предусмотрено, что при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей главы 16 Налогового кодекса РФ за совершение налогового правонарушения.

Согласно пункту 4 статьи 112 НК РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения в порядке, установленном статьей 114 НК РФ.

Однако, поскольку перечень смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 112 НК РФ, не является исчерпывающим, суд или налоговый орган вправе признать в качестве смягчающих и иные обстоятельства согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 112 НК РФ.

Пунктом 4 статьи 112 НК РФ предусмотрено, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций

Таким образом, в силу прямого указания закона налоговый орган при рассмотрении дела о налоговом правонарушении должен устанавливать и учитывать смягчающие ответственность налогоплательщика обстоятельства, в связи с чем, наличие смягчающих обстоятельств в обязательном порядке должно быть установлено и учтено налоговым органом при рассмотрении дела о налоговом правонарушении и применении налоговых санкций, то есть при вынесении решения о привлечении к налоговой ответственности.

Из Постановления Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 №11-П следует, что в целях обеспечения выполнения этой публичной обязанности и возмещения ущерба, понесенного казной в результате ее неисполнения, законодатель вправе устанавливать меры принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Такие меры могут быть как правосстановительными, обеспечивающими исполнение налогоплательщиком его конституционной обязанности по уплате налогов, то есть погашение недоимки и возмещение ущерба от несвоевременной и неполной уплаты налога, так и штрафными, возлагающими на нарушителей дополнительные выплаты в качестве меры ответственности (наказания). При этом в выборе принудительных мер законодатель ограничен требованиями справедливости, соразмерности и иными конституционными и общими принципами права.

Таким образом, санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции РФ требованиям справедливости и соразмерности.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

При таких обстоятельствах, с учетом полномочий, предоставленных налоговому органу, помимо соблюдения формальных требований НК РФ при рассмотрении дела о налоговом правонарушении при привлечении к ответственности, инспекция должна устанавливать размер налоговых санкций в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Как установлено судом, перечисленные обществом смягчающие обстоятельства, не устанавливались инспекцией при вынесении решения и не были учтены.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой НК РФ», если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 НК РФ, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 НК РФ уменьшить его размер не менее, чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 НК РФ.

Суд, исследовав представленные налогоплательщиком доказательства, установил наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, а именно общество ранее к налоговой ответственности за аналогичные налоговые правонарушения не привлекалось, оказание на постоянной основе спонсорской и благотворительной помощи.

Данные фактические обстоятельства подтверждаются материалами дела. Факт совершения обществом указанного правонарушения впервые инспекцией не оспаривается.

Доводы инспекции о том, что обстоятельства совершения налогового правонарушения впервые, не являются смягчающими, судом во внимание не принимаются, поскольку согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 112 НК РФ обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения признаются не только указанные в данной статье, но и иные обстоятельства. То есть, НК РФ не содержит исчерпывающего перечня смягчающих обстоятельств, он открыт.

С учетом изложенного, суд признает в качестве смягчающих налоговую ответственность обстоятельств совершения налогового правонарушения впервые, оказание спонсорской и благотворительной помощи, что согласуется с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в пункте 17 Информационного письма № 71 от 17.03.2003 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

При таких обстоятельствах, принимая во внимание требования справедливости и соразмерности, которым должны отвечать санкции штрафного характера, наличие смягчающих ответственность обстоятельств и то, что налоговым органом при вынесении решения о привлечении к ответственности они не были учтены, суд приходит к выводу о снижении размера штрафных санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 НК РФ в 5 раз и соответственно признает недействительным решение налогового органа в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ в сумме 4 998 158 руб. 40 коп., а также о снижении размера штрафных санкций, предусмотренных статьей 123 НК РФ в 10 раз и признает недействительным

решение налогового органа в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 НК РФ в сумме 3 844 999 руб. 20 коп.

Определенная сумма штрафа соответствует тяжести и обстоятельствам вменяемого обществу правонарушения и не возлагает на последнего чрезмерного бремени по уплате штрафа и достаточна для реализации превентивного характера налоговых санкций.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным Решение № РА-012-09 от 28.06.2013г. Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Алтайского края в части привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 3 844 999 руб. 20 коп., пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в сумме 4 998 158 руб. 40 коп., предложения уплатить налог на добавленную стоимость в сумме 795 235 руб., пени 120 315 руб. 45 коп., штраф 94 530 руб., вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росбыттехника», г. Барнаул, Алтайского края как несоответствующее главам 15, 21 Налогового кодекса РФ.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Алтайского края (ИНН 2225066879, ОГРН 1042202283551) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Росбыттехника», г. Барнаул, Алтайского края (ИНН 2222031123, ОГРН 1022201133151) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Р.В. Тэрри