

Печать

## Решение по административному делу - второй пересмотр

Информация по делу

Судья Иванов И.А.

Дело № 7р – 79\2021

## РЕШЕНИЕ

г. Красноярск

04 февраля 2021 г.

Судья Красноярского краевого суда Жихарев Ю.А., рассмотрев в судебном заседании жалобу начальника ИФНС России по Железнодорожному району г.Красноярска Бессоновой Е.Д. на решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 14 декабря 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 15.25 КоАП РФ, в отношении Провоторова Александра Владимировича,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением № 24602021800178500005 от 14 сентября 2020 года начальника ИФНС России по Железнодорожному району г.Красноярска директор ООО «РЕСПУБЛИКИ 47» Провоторов А.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.15.25 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Как следует из постановления, ООО «РЕСПУБЛИКИ 47» на основании трудового договора от 01 февраля 2017 г. в качестве дворника приняло на работу гражданина Узбекистана ФИО, который являлся нерезидентом, поскольку не имел вида на жительство в Российской Федерации.

01 ноября 2018 года ООО «РЕСПУБЛИКИ 47» произвело выплату заработной платы ФИО посредством выдачи из кассы наличных денежных средств в валюте Российской Федерации, чем нарушило положения ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ, согласно которой указанная валютная операция могла быть осуществлена только через банковский счет в уполномоченных банках.

Решением судьи Железнодорожного районного суда г.Красноярска от 14 декабря 2020 года постановление по делу об административном правонарушении в отношении Провоторова А.В. отменено, производство по делу прекращено на основании п.7 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В жалобе, с которой обратилась в Красноярский краевой суд в соответствии с ч.5 ст. 30.9 КоАП РФ, начальник ИФНС России по Железнодорожному району г.Красноярска Бессонова Е.Д. просит решение судьи отменить ввиду его необоснованности, указывает, что выводы судьи о том, что вмененное Провоторову А.В. деяние является длящимся, ошибочны, не соответствуют законодательству и судебной практике.

В судебном заседании представители ИФНС России по Железнодорожному району г.Красноярска Сидоров М.С., Анисимова Н.А. жалобу поддержали, защитник Провоторова А.В.- Шашило С.К. возражал против ее удовлетворения.

Провоторов А.В. при надлежащем извещении в судебное заседание не явился, ходатайств о его отложении не заявил, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, полагаю, что решение судьи подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из оспариваемого судебного решения, постановление о привлечении Провоторова А.В. к административной ответственности отменено судьей в связи с тем, что деяние признано длящимся, исходя из неоднократности подобного рода нарушений, выявленных при проверке, проведенной налоговым органом и того обстоятельства, что ранее постановлением начальника ИФНС России по Железнодорожному району г. Красноярска от 14 сентября 2020 года №

24602021800125900005, Провоторов А.В. уже был привлечен к административной ответственности за нарушение валютного законодательства при выплате заработной платы ФИО угли 29 декабря 2018 года.

С данными выводами судьи согласиться нельзя.

В соответствии с ч.1 ст. 15.25 КоАП РФ осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» резидентами признаются юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации; нерезидентами признаются наряду с прочими категориями физические лица - иностранные граждане, которые не являются лицами, постоянно проживающими в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации. Под валютной операцией понимается отчуждение резидентом в пользу нерезидента валюты Российской Федерации на законных основаниях, а также использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа.

По общему правилу, установленному в ч.2 ст. 14 Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами - резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации, а также переводами электронных денежных средств.

Валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена возможность выплаты резидентом физическому лицу - нерезиденту заработной платы наличными денежными средствами, минуя счет в уполномоченных банках, такого рода валютные операции не входят в перечень исключений, изложенный в ч.2 ст. 14 Закона.

Длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся.

Соответствующая правовая позиция изложена в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Вмененное Провоторову А.В. нарушение длящимся не является. Правонарушение в данном случае следует считать окончанным по совершении конкретной валютной операции, осуществленной с нарушением ч.2 ст.14 Федерального закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Применительно к настоящему делу осуществление валютных операций не может расцениваться в качестве длительного непрекращающегося невыполнения или ненадлежащего выполнения предусмотренных законом обязанностей. Выводы суда в этой части ошибочны.

Вынесение начальником ИФНС России по Железнодорожному району г. Красноярска 14 сентября 2020 года постановления № 24602021800125900005, о привлечении Провоторов А.В. к административной ответственности за нарушение валютного законодательства при выплате заработной платы ФИО угли 29 декабря 2018 года, не свидетельствует о повторном привлечении его к административной ответственности за одно и тому же правонарушение в рамках настоящего дела. Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в

отношении Провоторова А.В. в соответствии с п.7 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ у судьи районного суда отсутствовали. В этой связи решение судьи не может быть признано законным и подлежит отмене.

Вместе с тем, согласно ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

По настоящему делу указанный срок истек 01 ноября 2020 года.

В этой связи, исходя из положений п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий Провоторова А.В. утрачена. Иное бы ухудшило положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено, что недопустимо.

При таком положении постановление № 24602021800178500005 от 14 сентября 2020 года начальника ИФНС России по Железнодорожному району г.Красноярска также не может быть оставлено в силе, оно подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ,

#### РЕШИЛ:

Решение судьи Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 14 декабря 2020 года и постановление № 24602021800178500005 от 14 сентября 2020 года начальника ИФНС России по Железнодорожному району г.Красноярска по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 15.25 КоАП РФ, в отношении Провоторова Александра Владимировича отменить.

Производство по делу прекратить на основании п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья

Красноярского краевого суда

Ю.А. Жихарев