

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
08 октября 2019 года

Дело № 33-11191/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 октября 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ананьиной Г.В.,

судей: Кадниковой Л.А., Шелёминой М.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Волковой Е. В.,

при участии в судебном заседании Абалымова Владислава Викторовича, представителей Абалымова Владислава Викторовича Надымова Е.А. (по устному ходатайству о представлении интересов и допуске к участию в деле, документ об образовании и о квалификации (диплом)), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю Патюковой Д.В. (доверенность от 30.01.2019, документ об образовании и о квалификации (диплом)).

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Третьего арбитражного апелляционного суда кассационную жалобу Абалымова Владислава Викторовича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 14 марта 2019 года по делу № А33-11191/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2019 года по тому же делу,

установил:

Абалымов Владислав Викторович обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю (далее - Межрайонная ИФНС России № 23 по Красноярскому краю, Межрайонная инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы России по Красноярскому краю (далее – УФНС России по Красноярскому краю, Управление налоговой службы) о признании решения Межрайонной ИФНС России № 23 по Красноярскому краю № 36880А от 18.12.2017 и решения УФНС России по Красноярскому краю №2.12-17/08552@ от 05.04.2018 незаконными.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14 марта 2019 года,

оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2019 2019 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Абалымов В.В. просит указанные судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права, считает, что у судов не имелось правовых оснований для признания надлежащим доказательством справки о наличии задолженности общества с ограниченной ответственностью «АРТ-МЕДИА» (далее – ООО «АРТ-МЕДИА») перед бюджетом; судом необоснованно назначена и проведена повторная судебная экспертиза; судами к участию в деле не привлечены наследники Литвинова А.В.; не согласен с выводами судов о правомерности отказа в государственной регистрации в отношении общества с ограниченной ответственностью «МЕГАОКНА» (далее – ООО «МЕГАОКНА»).

В отзыве на кассационную жалобу Межрайонная инспекция, Управление налоговой службы не согласились с доводами кассационной жалобы, просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Абалымов В.В. и его представитель доводы кассационной жалобы поддержали. Представитель межрайонной инспекции против заявленных доводов кассационной жалобы возражал, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Управление налоговой службы о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом (определение, выполненное в форме электронного документа и подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), явку в судебное заседание не обеспечили, законных представителей не направили, в связи с чем, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и

возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.12.2017 в Межрайонную ИФНС №23 по Красноярскому краю обратилось ООО «МЕГАОКНА» в лице Абалымова В.В. с заявлением о создании юридического лица по форме № Р11001.

Решением Межрайонной ИФНС № 23 по Красноярскому краю от 13.12.2017 вх. № 36880А отказано в государственной регистрации ООО «МЕГАОКНА» на основании подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), поскольку Абалымов В.В. имел право действовать без доверенности от имени ООО «АРТ-МЕДИА», а также владел не менее чем 50% голосов от общего количества голосов его участников на момент исключения ООО «АРТ-МЕДИА» из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица, и которое на момент исключения имело задолженность перед бюджетом или бюджетами бюджетной системы Российской Федерации либо в отношении которого указанная задолженность была признана безнадежной взысканию в связи с наличием признака недействующего юридического лица. На момент представления документов в регистрирующий орган три года с момента исключения юридического лица из ЕГРЮЛ не истекло.

Решением Управления налоговой службы № 2.12-17/08552@ от 05.04.2018 жалоба Абалымова В.В. на решение Межрайонной инспекции от 13.12.2017 вх. № 36880А об отказе в государственной регистрации оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанными решениями, Абалымов В.В. оспорил их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемые решения Межрайонной инспекции и Управления налоговой службы являются законными и не нарушают прав заявителя.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Согласно пунктам 1, 2, 8 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Данные государственной регистрации включаются в ЕГРЮЛ, открытый для всеобщего ознакомления. Юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в единый государственный реестр юридических лиц со дня внесения соответствующей записи в этот

реестр.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением единого государственного реестра юридических лиц, регулируются Законом № 129-ФЗ, статьей 2 которого предусмотрено, что государственная регистрация осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в том числе его территориальными органами.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Основания для отказа в государственной регистрации предусмотрены статьей 23 Закона № 129-ФЗ.

В подпункте «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ установлено, что отказ в государственной регистрации допускается в случае если в регистрирующий орган представлены документы для включения сведений об учредителе (участнике) юридического лица либо о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, в отношении одного из следующих лиц:

владевших на момент исключения общества с ограниченной ответственностью из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего юридического лица не менее чем пятьюдесятью процентами голосов от общего количества голосов участников данного общества с ограниченной ответственностью, которое на момент его исключения из единого государственного реестра юридических лиц имело задолженность перед бюджетом или бюджетами бюджетной системы Российской Федерации либо в отношении которого указанная задолженность была признана безнадежной к взысканию в связи с наличием признаков недействующего юридического лица, при условии, что на момент представления документов в регистрирующий орган не истекли три года с момента исключения данного общества с ограниченной ответственностью из единого государственного реестра юридических лиц;

имевших на момент исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего юридического лица право без доверенности действовать от имени такого юридического лица, которое на момент его исключения из единого государственного реестра юридических лиц имело задолженность перед бюджетом или бюджетами бюджетной системы Российской Федерации либо в отношении которого

указанная задолженность была признана безнадежной к взысканию в связи с наличием признаков недействующего юридического лица, при условии, что на момент представления документов в регистрирующий орган не истекли три года с момента исключения указанного юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц.

Из материалов дела следует, что согласно заявлению ООО «МЕГАОКНА» о государственной регистрации при создании от 13.12.2017 (форма № Р11001) вносятся сведения об участнике юридического лица, а также о лице, имеющем право действовать от имени юридического лица, в отношении Абалымова В.В.

Основанием отказа в государственной регистрации ООО «МЕГАОКНА» регистрирующим органом указано, что Абалымов В.В. являлся участником с долей в уставном капитале 50% и лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица - ООО «АРТ-МЕДИА», на момент его исключения из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица, и которое на момент исключения имело задолженность перед бюджетом, а также не истекло три года с момента его исключения из ЕГРЮЛ.

Судами установлено, ООО «АРТ-МЕДИА» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.07.2004 Межрайонной ИФНС России № 1 по Республике Хакасия, с присвоением основного государственного регистрационного номера 1042402957123.

На основании пункта 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ в отношении ООО «АРТ-МЕДИА» регистрирующим органом 12.10.2017 внесена запись об исключении из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица, поскольку в течение последних двенадцати месяцев не представлялись документы отчетности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, и не осуществлялись операции по банковскому счету, о чем регистрирующим органом в материалы дела представлены соответствующие справки от 09.06.2017.

В подтверждение наличия задолженности перед бюджетом на момент исключения ООО «АРТ-МЕДИА» из ЕГРЮЛ регистрирующим органом представлена справка по состоянию на 14.12.2017 о наличии задолженности по налоговым платежам.

Как установлено судами, указанная в справке задолженность по налоговым платежам также подтверждается постановлением МИФНС № 1 по Республике Хакасия от 31.03.2017 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента, банка). Постановлением судебного пристава-исполнителя от 07.04.2017 № 19017/17/42279 исполнительное производство окончено и указанный исполнительный документ возвращен взыскателю, в связи с невозможностью установить местонахождение должника.

После исключения ООО «АРТ-МЕДИА» из ЕГРЮЛ, в отношении указанной

задолженности МИФНС № 1 по Республике Хакасия принято решение от 14.12.2017 № 721 о признании безнадежными к взысканию и списанию недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам.

На момент внесения 12.10.2017 записи об исключении ООО «АРТ-МЕДИА» из ЕГРЮЛ, согласно сведениям ЕГРЮЛ Абалымов В.В. являлся участником общества с долей в уставном капитале 50% и лицом, имеющим право действовать от имени указанного юридического лица.

Довод Абалымова В.В. о том, что согласно протоколу внеочередного общего собрания участников ООО «АРТ-МЕДИА» от 18.05.2009 Абалымов В.В. продал долю в уставном капитале общества 50% Литвинову А.В., о чем был заключен договор купли-продажи 19.05.2009, а также согласно решению единственного участника ООО «АРТ-МЕДИА» от 20.05.2009 Литвинова А.В., Абалымов В.В. освобожден от обязанностей директора ООО «АРТ-МЕДИА» по его заявлению, директором ООО «АРТ-МЕДИА» избран Литвинов А.В., являлся предметом проверки судами первой и апелляционной инстанций.

Как следует из материалов дела, определением суда первой инстанции от 08.10.2018 назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Независимое Экспертное Агентство «СВ» Шабалину С.В. Однако, поскольку экспертное заключение не отвечало требованиям федеральных стандартов оценки, суд первой инстанции правомерно признал его недопустимым доказательством.

Определением суда первой инстанции от 05.02.2019 назначена повторная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Негосударственного экспертного учреждения дополнительного профессионального образования «Экспертно-аналитический центр» Федонову В.В. Перед экспертом поставлены вопросы согласно определению суда от 05.02.2019 относительно выполнения подписи от имени Литвинова Александра Валерьевича в договоре купли-продажи 50% долей в уставном капитале ООО «АРТ-МЕДИА» от 19.05.2009, решении единственного участника ООО «АРТ-МЕДИА» от 20.05.2009 и изготовления указанных документов с применением компьютерных технологий с использованием копировально-множительной техники (плоттера, графопостроителя).

Согласно заключению эксперта от 19.02.2019 на поставленные вопросы 1, 2 ответить не представилось возможным в виду того, что подписи от имени Литвинова А.В. в договоре купли-продажи 50% долей в уставном капитале ООО «АРТ-МЕДИА» от 19.05.2009 и в решении единственного участника ООО «АРТ-МЕДИА» от 20.05.2009 выполнены с помощью технического средства – плоттера, поэтому, согласно методики почерковедческой экспертизы, данные объекты не являются объектами почерковедческого исследования, в виду

чего, провести дальнейшее почерковедческое исследование не представилось возможным.

По 3 вопросу указано, что подписи от имени Литвинова А.В в заявлении о выдаче (замене) паспорта Формы №1-П в отношении Литвинова А.В. 05.10.1984 г.р. от 19.12.2006 и в заявлении физического лица о постановке на учет в налоговом органе на территории Российской Федерации от 08.02.2007 выполнены одним лицом, подписи от имени Литвинова А.В. в вышеуказанных документах и подпись от имени Литвинова А.В. в акте приема-передачи товарно-материальных ценностей в счет уставного капитала ООО «Дом одежды» от 09.10.2007 выполнены разными лицами.

По 4 вопросу экспертом указано, что подписи от имени Литвинова А.В. в договоре купли-продажи 50% долей в уставном капитале ООО «АРТ-МЕДИА» от 19.05.2009 и в решении единственного участника ООО «АРТ-МЕДИА» от 20.05.2009 являются идентичными (совпадающими), выполненными с помощью технического средства – плоттера (графопостроителя), в разных масштабах.

По 5 вопросу - реквизиты договора купли-продажи 50% долей в уставном капитале ООО «АРТ-МЕДИА» от 19.05.2009 и решения единственного участника ООО «АРТ-МЕДИА» от 20.05.2009 выполнены следующим образом: печатные тексты выполнены электрофотографическим способом (при помощи лазерного принтера персонального компьютера).

Учитывая выводы эксперта, пояснения заявителя и регистрирующего органа, информацию из ЕГРЮЛ о руководителе и участнике ООО «АРТ-МЕДИА» на момент исключения указанного юридического лица из ЕГРЮЛ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что представленные заявителем документы о продаже доли Литвинову А.В. и избрании его директором ООО «АРТ-МЕДИА» не свидетельствуют о незаконности оспариваемых решений регистрирующего органа.

В соответствии с подпунктами «д», «л» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ в ЕГРЮЛ среди прочих подлежат включению сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам; фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, и изменение в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, подлежат государственной регистрации в порядке главы 6 Закона № 129-ФЗ.

Частью 6 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации» установлено, что внесенные в единый государственный реестр юридических лиц сведения о размерах и номинальной стоимости долей участников общества признаются достоверными до тех пор, пока их достоверность не будет опровергнута нотариально удостоверенными документами или заявлениями, подписанными всеми указанными в едином государственном реестре юридических лиц участниками общества, либо пока иное не будет установлено решением суда.

Поскольку по состоянию на 12.10.2017 соответствующие изменения в отношении участника, размера его доли, руководителя ООО «АРТ-МЕДИА» в ЕГРЮЛ не были внесены, и достоверность таких сведений ЕГРЮЛ не опровергнута, следовательно указанные сведения ЕГРЮЛ правомерно были учтены регистрирующим органом при принятии оспариваемого решения.

Учитывая наличие всех перечисленных абзацем вторым и третьим подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ оснований для отказа в государственной регистрации, оспариваемые решение Межрайонной инспекции, а также решение Управления налоговой службы правомерно были признаны судами двух инстанций законными и не нарушающими права и законные интересы заявителя.

Довод Абалымова В.В. о том, что суды не проверили обоснованность взыскания с ООО «АРТ-МЕДИА» штрафа в сумме 600 рублей на основании постановления налоговой инспекции по Республике Хакасия от 31.03.2017 № 8170, а также не оценили действия пристава-исполнителя по осуществлению всего комплекса исполнительных действий, правомерно признан судом апелляционной инстанции несостоятельным, ввиду того, что указанные обстоятельства не являются предметом спора по настоящему делу.

Также судом апелляционной инстанции правомерно был отклонен довод заявителя о нарушении части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при проведении повторной экспертизы, как ошибочный и основанный на неверном толковании норм права.

Сам по себе факт внесения Абалымовым В.В. денежных средств на депозитный счет суда для проведения повторной судебной экспертизы, на достоверность сведений, представленных в заключении эксперта и возможность их использования судом первой инстанции при разрешении настоящего дела, не влияет.

Довод о непривлечении судами в дело наследников Литвинова А.В. также подлежит отклонению, поскольку несостоятелен в правовом отношении.

Иные доводы заявителя кассационной жалобы отклоняются судом округа, поскольку повторяют доводы, изложенные в апелляционной жалобе и являлись предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую

оценку применительно к установленным обстоятельствам, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установлению по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 14 марта 2019 года по делу № А33-11191/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.В. Ананьина

Судьи

Л.А. Кадникова

М.М. Шелёмина