

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**27 августа 2020 года**

**Дело № А33-23427/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 августа 2020 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новгородского И.Б.,

судей: Ананьиной Г.В., Загвоздина В.Д.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Новиковой О.Н.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Винокуровой М.Ю., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Бадяловой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тайнинское» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06 ноября 2019 года по делу № А33-23427/2019 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года по тому же делу,

установил:

открытое акционерное общество «Тайнинское» (ИНН 24500113853, ОГРН 1022401357660, далее – общество, ОАО «Тайнинское») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Красноярскому краю (далее – инспекция, административный орган) о признании постановлений по делу об административном правонарушении от 04.06.2019 № № 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191 и

решения об отказе в удовлетворении жалоб на постановления от 05.07.2019 незаконными и их отмене.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 06 ноября 2019 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По мнению заявителя кассационной жалобы, выводы судов основаны на неполном исследовании всех значимых для дела обстоятельств, сделаны с нарушением норм материального и процессуального права, что привело к принятию неправильного решения. В нарушение статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1.5, 2.1 КоАП РФ, а также принципов равноправия и состязательности сторон суды не дали надлежащей оценки всем представленным обществом доказательствам. Так судами не дана оценка справке банка, согласно которой обществу было отказано при обращении в уполномоченный банк для открытия карточных счетов нерезидентам в период с 2017 по 2019 годы. Следовательно, общество не относилось пренебрежительно к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Делая вывод о том, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих, что наложение административного штрафа причинит ему значительный ущерб и приведет к банкротству, судами не дана оценка представленным в судебное заседание и приобщенными к материалам дела доказательствам кредитных обязательств общества, а также справке об убыточности ОАО «Тайнинское». Кроме того, до составления протоколов обществом был разрешен вопрос с банком и всем нерезидентам открыты счета, что свидетельствует, о том, что налоговым органом достигнута цель, предусмотренная административным законодательством РФ без назначения такого наказания. Судами не учтен принцип соразмерности и дифференцированности административной ответственности, не принята во внимание социально-значимая деятельность предприятия, осуществляющего предпринимательскую деятельность в сфере сельского хозяйства. На момент совершения административного правонарушения отсутствовала единообразная судебная практика по данному виду спора. Суды не учли возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения. Административным органом составлено 74 постановлений, а не одно, обществу в разы был искусственно увеличен штраф.

Административным органом представлен отзыв на кассационную жалобу, из которого следует о его согласии с обжалуемыми судебными актами.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (информация в сети «Интернет» на сайте суда – [fasvso.arbitr.ru](http://fasvso.arbitr.ru) и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» – [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)), однако своих представителей в Арбитражный суд Красноярского края, при содействии которого организовано судебное заседание путем использования систем видеоконференц-связи, не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 04.06.2019 начальником инспекции на основании протоколов об административном правонарушении от 30.05.2019 и других материалов дела в отношении общества по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, вынесены постановления № № 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191 о признании ОАО «Тайнинское» виновным в совершении административного правонарушения.

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю указанные постановления о назначении административного наказания от 04.06.2019 оставлены без изменения.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности явился вывод инспекции о том, что общество нарушило положения части 2 статьи 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Федеральный закон № 173-ФЗ), а именно: осуществив выдачу из кассы организации заработной платы физическим лицам – нерезидентам, совершило валютные операции в валюте Российской Федерации, минуя банковские счета в уполномоченном банке, что следует из платежных ведомостей на выплату заработной платы.

Валютные операции по каждой платежной ведомости расценены административным органом в качестве самостоятельного нарушения валютного законодательства Российской Федерации.

Не согласившись с указанными постановлениями о назначении административного наказания и решением, общество оспорило их в арбитражном суде.

Суды двух инстанций пришли к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

Частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

Подпунктом «б» пункта 9 части 1 статьи 1 Федерального закона № 173-ФЗ предусмотрено, что к валютным операциям относятся приобретение резидентом у нерезидента либо нерезидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу нерезидента либо нерезидентом в пользу резидента валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг на законных основаниях, а также использование валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг в качестве средства платежа.

Из материалов дела следует, что ОАО «Тайнинское», являющееся резидентом, совершило операцию по выдаче (отчуждению) в пользу физических лиц - нерезидентов денежных средств в валюте Российской Федерации, минуя счета в уполномоченном банке.

Проверяя соответствие указанных действий требованиям валютного законодательства, суды учли, что права и обязанности резидентов при осуществлении валютных операций определены статьей 14 Федерального закона № 173-ФЗ, в соответствии с частью 2 которой установлено, что расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами - резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации, а также переводами электронных денежных средств.

Исчерпывающий перечень случаев, когда юридические лица - резиденты могут осуществлять расчеты с физическими лицами - нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках, предусмотрен этой же частью 2 статьи 14 Федерального закона № 173-ФЗ.

Возможность осуществления такой валютной операции, как выплата резидентом физическому лицу - нерезиденту заработной платы наличными денежными средствами, минуя счет в уполномоченных банках, валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена, в перечень исключений такая выплата не входит.

Признав факт совершения обществом валютных операций в виде выдачи иностранным работникам заработной платы минуя банковский счет в уполномоченном банке доказанным, что образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ, и свидетельствует о наличии в действиях общества признаков объективной стороны указанного правонарушения, применив положения части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, суды признали ОАО «Тайнинское» виновным в совершении вмененных нарушений.

В рассматриваемом случае в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что ОАО «Тайнинское» приняло все возможные меры для соблюдения требований валютного законодательства и проявило должную степень заботливости и осмотрительности во избежание допущенного нарушения.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у общества реальной возможности соблюсти требования действующего валютного законодательства, в материалах дела не имеется.

Ссылаясь в кассационной жалобе на справку банка, согласно которой обществу было отказано при обращении в уполномоченный банк для открытия карточных счетов нерезидентам в период с 2017 по 2019 годы, общество в доводах кассационной жалобы также указывает, что до составления протоколов обществом был разрешен вопрос с банком и всем нерезидентам открыты счета, что свидетельствует, о том, что налоговым

органом достигнута цель, предусмотренная административным законодательством РФ, без назначения такого наказания. Исходя из изложенного, ранее общество не приняло все возможные меры для соблюдения требований валютного законодательства и не проявило должную степень заботливости и осмотрительности во избежание допущенного нарушения.

Избранная мера административного наказания установлена административным органом в соответствии с требованием действующего законодательства, размер штрафа определен верно.

Исходя из изложенного, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения.

Совершенное обществом правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере валютного регулирования, обеспечивающего устойчивость валюты Российской Федерации и стабильность внутреннего валютного рынка, в связи с этим вменяемое обществу правонарушение не может быть признано малозначительным.

Общество не представило доказательств, подтверждающих надлежащее принятие им необходимых и достаточных (своевременных) мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства, а также отсутствия возможности для их соблюдения.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановлений о привлечении к административной ответственности не истек.

Каких-либо исключительных обстоятельств совершения правонарушения судами не установлено.

Исходя из изложенного, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых судебных актов и признания недействительным оспариваемых постановлений.

Отклоняя доводы общества о том, что судами не были учтены положения статьи 2.9 КоАП РФ в целях освобождения общества от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, суд кассационной инстанции учитывает, что в соответствии с абзацем 4 пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о

возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 АПК РФ не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы подлежат отклонению, поскольку по существу выражают несогласие заявителя жалобы с произведенной судами оценкой установленных по делу обстоятельств, что не может быть положено в основу отмены принятых по делу судебных актов по результатам кассационного производства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем они в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 06 ноября 2019 года по делу № А33-23427/2019 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Б. Новгородский

Судьи

Г.В. Ананьина

В.Д. Загвоздин

