



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 сентября 2016 года

№ Ф03-4418/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**председательствующего судьи:** Н.В. Меркуловой

**судей:** Г.В. Котиковой, И.В. Ширяева

**при участии:**

от индивидуального предпринимателя Сергеева Олега Михайловича – представитель не явился;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края – Савина А.Л., представитель по доверенности от 13.01.2016 № 04-31/000226;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Бургасова А.С., представитель по доверенности от 31.12.2015 № 05-18/4;

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу** индивидуального предпринимателя Сергеева Олега Михайловича на решение от 05.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016

**по делу №А73-413/2016 Арбитражного суда** Хабаровского края

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Т.Н. Никитина;

в суде апелляционной инстанции судьи: Е.И. Сапрыкина, И.И. Балинская, Т.Д. Пескова

**по заявлению** индивидуального предпринимателя Сергеева Олега Михайловича (ОГРНИП 304270335600347, ИНН 272700030935)

**к** Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (ОГРН 1042700034585, ИНН 2703003087, место нахождения: 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Кирова, 68)

**о признании недействительными решений**

индивидуальный предприниматель Сергеев Олег Михайлович (далее - предприниматель, ИП Сергеев О.М.) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края (далее - инспекция, налоговый орган, ИФНС России по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края) от 08.10.2015 №№ 7057,7059 «Об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», №№7061, 7062, 7063 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», и решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - управление, УФНС России по Хабаровскому краю) от 17.12.2015 №13-09/323/21836@ об оставлении жалобы налогоплательщика без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.04.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016, предпринимателю в удовлетворении требований отказано.

Ссылаясь в кассационной жалобе на неправильное применение судами обеих инстанций норм материального права, несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам дела, ИП Сергеев О.М. просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Выражая несогласие с судебными актами, заявитель кассационной жалобы указывает на нарушение налоговым органом порядка исчисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС). Считает, что рыночная стоимость приобретенного им у муниципального образования объекта недвижимости определена с учетом НДС, поэтому размер налога подлежал определению с применением расчетного метода в соответствии пунктом 3 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ). Полагает, что исполнение решения налогового органа приведет фактически к завышению стоимости приобретенного им объекта и перечислению в бюджет НДС за счет денежных средств предпринимателя.

В отзывах на кассационную жалобу ИФНС России по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края и УФНС России по Хабаровскому краю, их представители в судебном заседании кассационной инстанции просили судебные акты оставить без изменения, сослались на отсутствие оснований для их отмены.

ИП Сергеев О.М., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в

сети Интернет, явку своего представителя в суд не обеспечил, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права к установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального права, соблюдение норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующим выводам.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что 19.03.2015 ИП Сергеев О.М. представил в ИФНС России по г. Комсомольску-на-Амуре Хабаровского края налоговые декларации по НДС за 1, 2 кварталы 2012 года, 1, 2, 3 кварталы 2013 года.

По результатам проведенных камеральных налоговых проверок инспекцией приняты решения от 08.10.2015 №№ 7057,7059 «Об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», №№7061, 7062, 7063 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения». Указанными решениями ИП Сергееву О.М. доначислен НДС в общей сумме 573 899 руб., исчислены пени в размере 165 111 руб., назначены штрафы по пункту 1 статьи 126, пункту 1 статьи 123 НК РФ в общей сумме 11 628 руб.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о неисполнении предпринимателем в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 146, абзаца второго пункта 3 статьи 161 НК РФ обязанности налогового агента по исчислению и уплате в бюджет НДС при приобретении у муниципального образования городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» нежилого помещения № 1003, расположенного по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Пионерская, 11, магазин «Пионер».

По результатам апелляционного рассмотрения принятых налоговым органом актов, решением УФНС России по Хабаровскому краю от 17.12.2015 №13-09/323/21836@ жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на незаконность решений инспекции и решения управления, налогоплательщик обратился за защитой нарушенного права в арбитражный суд.

Суды обеих инстанций не установили правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и, отказывая в удовлетворении заявления, правомерно исходили из следующего.

Особенности определения базы по НДС налоговыми агентами, а также обязанность по удержанию и перечислению ими в бюджет суммы налога установлены статьей 161 НК РФ.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 161 НК РФ при реализации (передаче) на территории Российской Федерации государственного имущества, не закрепленного за государственными предприятиями и учреждениями, составляющего государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, а также муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования, налоговая база определяется как сумма дохода от реализации (передачи) этого имущества с учетом налога. При этом налоговая база определяется отдельно при совершении каждой операции по реализации (передаче) указанного имущества. В этом случае налоговыми агентами признаются покупатели (получатели) указанного имущества, за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Указанные лица обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога.

В соответствии с пунктом 4 статьи 173 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), указанных в статье 161 НК РФ, сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется и уплачивается в полном объеме налоговыми агентами, указанными в статье 161 НК РФ.

Из пункта 4 статьи 164 НК РФ следует, что при определении налога расчетным методом налоговая ставка определяется как процентное отношение налоговой ставки, предусмотренной пунктом 3 данной статьи (18 процентов), к налоговой базе, принятой за 100 и увеличенной на соответствующий размер налоговой ставки.

Как следует из материалов дела, ИП Сергеев О.М. на основании заключенного с муниципальным образованием городской округ «Город Комсомольск-на-Амуре» договора купли-продажи от 07.05.2010 № 217 приобрел в собственность объект муниципального имущества - нежилое помещение, общ. площадью 328,1 кв.м., расположенное по адресу: г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Пионерская, 11. Право собственности

налогоплательщика на указанный объект зарегистрировано в реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 07.06.2010.

Основанием заключения указанного договора явилась реализация налогоплательщиком преимущественного права на выкуп арендованного имущества в соответствии с положениями Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 159).

Пунктом 1.4 договора от 07.05.2010 № 217 цена объекта определена в размере 9 565 000 руб. без учета НДС. Стоимость помещения без учета НДС установлена по состоянию на 04.03.2010 в соответствии с отчетом об определении рыночной стоимости, произведенной независимым оценщиком ЗАО «Независимая экспертиза и оценка» (отчет об оценке объекта от 19.03.2010 № 247).

На основании пункта 2.2 договора заявителем внесен первоначальный платеж в виде задатка в сумме 1 913 000 руб. Оплата оставшейся суммы 7 652 000 руб. произведена налогоплательщиком в рассрочку по графику платежей без учета НДС: в 1 квартале 2012 года - 1 275 334 руб., во 2 квартале 2012 года - 637 667 руб., в 1 квартале 2013 года - 637 667 руб., во 2 квартале 2013 года - 468 973 руб., в 3 квартале 2013 года - 168 690 руб.

Учитывая обстоятельства данного дела, установленные на основании исследования и оценки представленных доказательств, правильно применив нормы права, регулирующие спорные правоотношения, суды пришли к обоснованному выводу о наличии у налогового органа оснований для доначисления НДС, поскольку предприниматель, являясь налоговым агентом, обязан был перечислить в бюджет НДС, определенный расчетным методом применительно к налоговой базе, которая определяется как сумма дохода от реализации этого имущества с учетом налога.

При этом обе судебные инстанции правомерно признали ошибочным довод налогоплательщика о том, что в случае приобретения муниципального имущества с рассрочкой оплаты его стоимости обязанность налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет НДС, установленная пунктом 3 статьи 161 НК РФ, с 01.04.2011 отсутствует (даты вступления в силу Федерального закона от 28.12.2010 № 395-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополнившего пункт 2 статьи 146 НК РФ подпунктом 12).

Внесение изменений в налоговое законодательство, исключаящее из объектов обложения НДС стоимость операции по реализации муниципального имущества, составляющего муниципальную казну, выкупаемого в порядке, установленном Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ, не изменяет порядка определения налоговыми агентами налоговой базы по НДС в отношении имущества, реализованного до 01.04.2011, так как в силу пункта 4 статьи 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги и (или) сборы, снижающие размеры ставок налогов (сборов), устранившие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Федеральный закон от 28.12.2010 № 395-ФЗ не распространяет действие положений подпункта 12 пункта 2 статьи 146 НК РФ на правоотношения, возникшие до вступления данного закона в силу.

Из вышеизложенного следует, что при реализации до 01.04.2011 муниципальными образованиями муниципального имущества, составляющего муниципальную казну, выкупаемого в порядке, установленном Федеральным законом № 159-ФЗ, соответствующая сумма НДС определяется по правилам, действовавшим до указанной даты.

Довод предпринимателя о том, что при заключении договора купли-продажи муниципального имущества от 07.05.2010 № 217 стоимость объекта определена с учетом суммы НДС, противоречит содержанию данного договора и выводам, указанным в отчете об оценке объекта от 19.03.2010 № 247. Доказательства об оспаривании результатов проведенной оценки в порядке, предусмотренном в статье 6 Федерального закона от 29.07.2011 № 253-11 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в материалы дела не представлены.

Судебные инстанции правомерно исходили из того, что гражданское законодательство не предусматривает возможность уменьшения на сумму НДС ранее согласованной сторонами договорной цены имущества, определенной независимым оценщиком, в которую сумма налога не включалась.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.09.2012 № 3139/12, определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2014 по делу №307-ЭС14-162, согласуются с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении

дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость». В данном пункте разъяснено применение положений пунктов 1 и 4 статьи 168 НК РФ для случаев уплаты НДС продавцами как налогоплательщиками и указано, что предъявляемая покупателю сумма налога при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. При этом предъявляемая покупателю продавцом сумма налога выделяется последним из указанной в договоре цены и определяется расчетным методом в случае, если в договоре нет прямого указания на то, что установленная в нем цена не включает в себя сумму налога и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора или прочих условий договора.

По итогам рассмотрения кассационной жалобы, суд округа приходит к выводу о том, что обстоятельства настоящего дела были предметом тщательного рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций. При этом судебными инстанциями со ссылкой на имеющиеся в деле документы подробным образом аргументированы сделанные выводы.

Все доводы кассационной жалобы, повторяющие по существу доводы заявления и апелляционной жалобы, обсуждены и отклонены судами по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Поскольку доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судами норм права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, то в силу отсутствия оснований, предусмотренных частями 1 - 4 статьи 288 АПК РФ, обжалуемые судебные акты отмене не подлежат.

**Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

#### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение от 05.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 по делу № А73-413/2016 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Г.В. Котикова

И.В. Ширяев