



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-11336/2016

28 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 26.10.2016.

Мотивированное решение изготовлено 28.10.2016.

**Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Манника С.Д.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Варфоломеевым Е.А.,**

**рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции**

**заявление** Общества с ограниченной ответственностью «Пронто» (ОГРН 1142703004773, ИНН 2703081737; место нахождения: 681003, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Аллея Труда, 58, корп. 2, оф. 1)

**к** Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска (ОГРН 1042700263396, ИНН 2724022154; место нахождения: 680021, г. Хабаровск, ул. Станционная, д. 18)

**о** признании недействительным решения от 13.07.2016 № 8422А об отказе в государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Пронто»; и об обязанности внести соответствующие изменения и провести государственную регистрацию указанных изменений,

**при участии в судебном заседании:**

**от** ООО «Пронто» – Дудаков А.А. по дов. б/н от 18.04.2016;

**от** налоговой инспекции – Харитоновна М.Н. по дов. № 06-45/07064 от 14.04.2016.

**У С Т А Н О В И Л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Пронто» (далее - заявитель, ООО «Пронто») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Хабаровска (далее - ИФНС России по Железнодорожному району,

регистрирующий орган) с заявлением в соответствии с требованиями которого просит суд:

- признать недействительным решение от 13.07.2016 № 8422А об отказе в государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «Пронто»;

- обязать регистрирующий орган внести соответствующие изменения и провести государственную регистрацию указанных изменений.

ИФНС России по Железнодорожному району представила отзыв на заявление о несогласии с заявленным требованием. К отзыву представлены документы, послужившие основанием для отказа в совершении регистрационных действий. Во исполнение определения суда от 03.10.2016 регистрирующим органом представлены для приобщения к материалам дела выписки из ЕГРЮЛ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Веста» (далее – ООО «УК «Веста») и Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ЭКО-Регион ДВ» (далее – ООО «УК «ЭКО-Регион ДВ»).

Представитель заявителя в судебном заседании настаивал на удовлетворении требования о признании незаконным оспариваемого решения по доводам, изложенным в заявлении. Для приобщения к материалам дела в судебном заседании 03.10.2016 представил дополнительные документы в отношении ООО «УК «Веста» и подтверждения полномочий помощника директора Печенициной Л.П.: приказ директора от 27.11.2015 № 12, протокол общего собрания от 02.10.2015, приказ директора от 13.10.2015 № 10, протокол общего собрания от 27.11.2015. Кроме того, в судебном заседании 26.10.2016 представил для приобщения к материалам дела решение ФНС России от 05.10.2016 № СА-4-9/1876@ об отмене решения Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 25.07.2016 № 13-34/64/13557 об оставлении без рассмотрения жалобы ООО «Пронто» от 15.07.2016 на решение № 8422А.

Представитель регистрирующего органа в судебном заседании возражала против удовлетворения требований по доводам, изложенным в отзыве. Для приобщения к материалам дела представила решение Управления ФНС России по Хабаровскому краю от 19.10.2016 № 13-34/19308@, а также имеющиеся в регистрирующем органе (в регистрационном деле) сведения об ООО «УК «Веста», в том числе: протокол внеочередного общего собрания участников от 07.10.2015 № 2, протокол внеочередного общего собрания участников от 21.10.2015 № 3, решение единственного участника от 21.10.2015 № 1, решение единственного участника от 18.11.2015 № 2, протокол внеочередного общего собрания участников от 10.05.2016 № 4, протокол внеочередного общего собрания участников от 28.07.2016; сведения о среднесписочной численности за 2015 год

В ходе судебного разбирательства по материалам дела и объяснениям представителей участвующих в деле лиц судом установлены следующие существенные для разрешения спора обстоятельства.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Пронто» (ОГРН 1142703004773):

- единственным участником общества является ООО «УК «Эко-Регион ДВ» (ОГРН 1042700002332);
- общество с 18.02.2016 находится в стадии ликвидации юридического лица;
- ликвидатором общества назначен Чурагулов Р.А.;
- 21.05.2016 в отношении Чурагулова Р.А. внесена запись о дисквалификации.

06.07.2016 Бондаренко М.В. (заявитель) направила в регистрирующий орган заявление по форме № Р14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, о прекращении полномочий ликвидатора Чурагулова Р.А. и о возложении полномочий ликвидатора на Бондаренко М.В.

К заявлению приложено решение единственного участника ООО «Пронто» - ООО «УК «ЭКО-Регион ДВ» в лице управляющей организации ООО «УК «Веста» от 06.07.2016 № 6.

Согласно указанному решению единственный участник ООО «Пронто» решил: 1) снять с должности ликвидатора ООО «Пронто» Чурагулова Р.А., 2) назначить ликвидатором ООО «Пронто» Бондаренко М.В., 3) назначить заявителем по внесению изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, ликвидатора ООО «Пронто» Бондаренко М.В. Решение от 06.07.2016 № 6 подписано помощником директора ООО Управляющая компания «Веста» Печенициной Л.П.

Рассмотрев заявление, регистрирующий орган установил, что Чурагулов Р.А., исполнявший полномочия единоличного исполнительного органа ООО «УК «Веста», постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района «Железнодорожный район г. Хабаровска» от 25.04.2016 № 5-181/2016-7/ЗК дисквалифицирован сроком на один год; срок, на который установлена дисквалификация, не истек. Помощник директора Печеницина Л.П. не уполномочена принимать решения от имени единственного участника ООО «Пронто», отнесенные ст. 33 Закона № 14-ФЗ к исключительной компетенции высшего органа управления общества. Бондаренко М.В. не является лицом, уполномоченным в соответствии с пп. 1.3 ст. 9 Закона № 129-ФЗ выступать заявителем при государственной регистрации. Заявление по форме № Р14001 представлено на государственную регистрацию от имени ООО «Пронто» неуполномоченным лицом.

Решением ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска от 13.07.2016 № 8422 в соответствии с подпунктами «д», «х» пункта 1 статьи 23

Федерального закона № 129-ФЗ ООО «Пронто» в государственной регистрации изменений отказано.

Не согласившись с решением регистрирующего органа, представитель ООО «Пронто» Бондаренко М.В. 19.07.2016 обратился с жалобой в Управление ФНС России по Хабаровскому краю, решением которого от 25.07.2016 № 13-33/64/13557 оставлена без рассмотрения. Основанием оставления жалобы без рассмотрения послужило то обстоятельство, что согласно сведениям ЕГРЮЛ единственным лицом имеющим право действовать от имени ООО «Пронто» является ликвидатор Чурагулов Р.А., а жалоба подписана Бондаренко М.В. При этом к жалобе не приложены документы (доверенность), подтверждающие полномочия на подписание жалобы указанным лицом.

Полагая, что отказ в государственной регистрации является незаконным ООО «Пронто» обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 АПК РФ основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя и возражения ответчика, исследовав материалы дела и оценив их в порядке статьи 71 АПК РФ, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Содержание ЕГРЮЛ и перечень сведений, подлежащих внесению в реестр, установлены статьей 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Федеральный закон № 129-ФЗ).

Подпунктом «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 129-ФЗ предусмотрено содержание в ЕГРЮЛ сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона № 129-ФЗ для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

При этом, пунктом 4.2 статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ определено, что проверка достоверности сведений, включаемых или

включенных в ЕГРЮЛ, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в ЕГРЮЛ, посредством:

- изучения документов и сведений, имеющихся у регистрирующего органа, в том числе возражений заинтересованных лиц, а также документов и пояснений, представленных заявителем;
- получения необходимых объяснений от лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения проверки;
- получения справок и сведений по вопросам, возникающим при проведении проверки;
- проведения осмотра объектов недвижимости;
- привлечения специалиста или эксперта для участия в проведении проверки.

Пунктом 1 статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками).

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом. Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в ЕГРЮЛ.

Статьей 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Федеральный закон № 14-ФЗ) установлено, что принятие решений об образовании исполнительных органов общества и досрочном прекращении их полномочий, о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) отнесено к компетенции общего собрания участников общества.

Как следует из материалов дела, 06.07.2016 ООО «Пронто» представлено заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, по форме № Р14001 в связи со сменой ликвидатора, а именно, прекращением полномочий Чурагулова Р. А. и возложением полномочий ликвидатора на Бондаренко М. В., а также решение единственного участника ООО «Пронто» от 06.07.2016 № 6. Решение от имени единственного

участника ООО «Пронто» подписано помощником директора ООО «УК «Веста» Печенициной Л. П.

Согласно данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, единственным участником ООО «Пронто» является ООО «УК «Эко-Регион ДВ», участниками которого в свою очередь являются ООО «УК «Прогресс» (с долей участия 5,9 %) и ООО «УК «Веста» (с долей участия 94,1 %). При этом в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «УК «ЭКО-Регион ДВ» отсутствуют сведения о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Участниками ООО «УК «Веста» согласно выписки из ЕГРЮЛ являются ООО «УК «МД» (с долей участия 8,3 %) и ООО «УК «ЭКО-Регион ДВ» (доля участия 91,7 %). Лицами, имеющими право без доверенности действовать от имени юридического лица являются директор Чурагулов Р.А. и помощник директора Печеницина Л.П.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Закона № 14-ФЗ к компетенции общего собрания участников общества (высшего органа управления обществом) относятся:

- образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним (подп. 4);
- принятие решения о реорганизации или ликвидации общества (подп.11);
- назначение ликвидационной комиссии и утверждение ликвидационных балансов (подп. 12).

Аналогичные положения содержатся и в типовых Уставах ООО «УК «ЭКО-Регион ДВ» и ООО «УК «Веста» (подп. 11, 12 пункта 2 статьи 13) с указанием о том, что решение этих вопросов относится к исключительной компетенции общего собрания участников. Кроме того, в пункте 2 статьи 13 Уставов обществ установлено, что вопросы, отнесенные Уставом к исключительной компетенции общего собрания участников, не могут быть переданы на решение исполнительных органов общества.

Таким образом, принятие решения о назначении ликвидатора отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников ООО «УК «Веста», а именно: ООО «УК «МД» и ООО «УК «ЭКО-Регион ДВ».

Согласно статье 12 Устава ООО «УК «Веста» руководство текущей деятельностью общества осуществляет единоличный исполнительный орган – директор, исчерпывающие полномочия которого перечислены в статье 14.

При этом в последнем абзаце статьи 14 Устава закреплено, что директор общества осуществляет любые иные полномочия, не отнесенные настоящим Уставом к компетенции общего собрания участников общества.

Пунктом 6 статьи 14 Устава определено, что директор принимает решения единолично и (или) коллегиально совместно с управляющей организацией общества.

Из пункта 8 статьи 14 Устава также следует, что заместители директора (исполнительный директор, финансовый директор, коммерческий директор и т.п.), главный бухгалтер общества назначаются директором и могут без доверенности действовать от имени общества в том случае, если такое решение примет общее собрание участников общества. Круг полномочий по представлению общества без доверенности определяет директор, либо управляющий, либо управляющая организация.

Таким образом, любые решения, в том числе решение о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора), в силу учредительных документов, полномочен принимать только директор общества – как единоличный исполнительный орган.

Из анализа Уставов, выписок из ЕГРЮЛ и имеющегося в регистрирующем органе решения единственного участника ООО «УК «ЭКО-Регион ДВ» в лице управляющей организации ООО «УК «Веста» от 21.10.2015 регистрирующий орган правильно установил, что полномочия единоличного исполнительного органа ООО «УК «Веста» возложены на директора Чурагулова Р. А.

При этом, внесенная запись в ЕГРЮЛ о том, что Печеницина Л. П. является лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени ООО «УК «Веста» не подтверждает ее полномочия на принятие решений, в том числе как участника ООО «Пронто», о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора), поскольку фактически единоличным исполнительным органом управляющей компании является директор Чурагулов Р. А. и такие полномочия Уставом делегированы исключительно ему.

Несмотря на наличие сведений в ЕГРЮЛ о должностном лице ООО «УК «Веста» Печенициной Л. П. (помощник директора), ее полномочия ограничены подп. 8 статьи 14 Устава и не тождественны полномочиям, предоставленным его единоличному исполнительному органу (директору).

Следовательно, исходя из уставных документов, именно Чурагулов Р. А. правомочен принять и подписать соответствующее решение как единоличный исполнительный орган.

Таким образом, довод заявителя о том, что помощник директора Печеницина Л.П. имеет право принимать решение о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) общества является необоснованным. При этом суд не принимает во внимание представленные представителем заявителя в судебном заседании 03.10.2016 дополнительные документы в отношении ООО «УК «Веста» и подтверждения полномочий помощника директора Печенициной Л.П.: приказ директора от 27.11.2015 № 12, протокол общего собрания от 02.10.2015, приказ директора от 13.10.2015 № 10, протокол общего собрания от 27.11.2015, учитывая, что они отсутствуют в

регистрационном деле ООО «УК «Веста», а наделение Печенициной Л.П. полномочиями единоличного исполнительного органа в обязательном порядке должно влечь изменение Устава в этой части, что не осуществлено.

Суд также поддерживает довод представителя регистрирующего органа о формальности представленных документов о полномочиях помощника директора ООО «УК «Веста» Печенициной Л.П. со ссылкой на сведения о среднесписочной численности этого общества, а также ООО «ЭКО-Регион ДВ» за 2015 год по состоянию на 15.01.2016, из которых следует, что численность работающих в обществах всего 1 чел. В ходе судебного разбирательства представитель ООО «Пронто» указанные обстоятельства в установленном частью 3.1 статьи 70 АПК РФ порядке не опроверг.

В то же время, Чурагулов Р.А. постановлением Мирового судьи судебного участка № 3 судебного района «Железнодорожный район г. Хабаровска» от 25.04.2016 по делу № 5-181/2016-7/3 привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на один год.

В соответствии со статьей 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

На момент принятия решения о смене ликвидатора и подачи заявления по форме № Р14001 дисквалификация продолжала действовать, следовательно, Чурагулов Р.А. лишен права на принятие решений о внесении изменений в ЕГРЮЛ.

Правовой подход в разрешении аналогичного спора высказан Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 20.06.2016 № 302-КГ16-5996 по делу № А33-10727/2015.

С учетом указанных обстоятельств регистрирующим органом правомерно по результатам рассмотрения поступивших документов принято решение об отказе в государственной регистрации ООО «Пронто» о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащимся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Принимая во внимание изложенное, требование заявителя о признании незаконным решения от 13.07.2016 № 8422А удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина в сумме 3000 руб. за рассмотрение дела в суде первой инстанции в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит отнесению на заявителя и не взыскивается в связи с её уплатой представителем заявителя Дудаковым А.А. по чеку-ордеру Сбербанка от 08.09.2016 при подаче заявления в суд.



Руководствуясь статьями 110, 167-171, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Пронто» - отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

С.Д. Манник