



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1369/2016

16 мая 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Вертопраховой Е.В., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бутенко А.А.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Востокстрой»: Шумилкин С.П. представитель по доверенности от 01.02.2016;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю: Белашов Т.С. представитель по доверенности от 11.01.2016, Афанасьева Е.В. представитель по доверенности от 11.01.2016;

от управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Бургасова А.С. представитель по доверенности от 30.03.2016;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Востокстрой»

на решение от 01.02.2016

по делу № А73-14837/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Серга Д.Г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Востокстрой»

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю, управлению Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании недействительным решения от 30.06.2015 № 17-29/109 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, о признании незаконным решения от 25.09.2015 № 13-10/180/16219 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Востокстрой» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 30.06.2015 № 17-29/109, к управлению Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - налоговый орган) о признании незаконным решения от 25.09.2015 № 13-10/180/16219.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2016 по делу № А73-14837/2015 в части требований общества к налоговому органу о признании незаконным решения от 25.09.2015 № 13-10/180/16219 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы прекращено, в удовлетворении остальных заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 01.02.2016 по делу № А73-14837/2015 отменить, принять новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы общество ссылается на неправильное применение судом первой

инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель общества доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представители инспекции против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве. Просили решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2016 по делу № А73-14837/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель управления против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям отзыва, просил решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2016 по делу № А73-14837/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзывах, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы. Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции и отклоняет рассмотренные доводы жалобы исходя из следующего.

Обществом заявлено в арбитражный суд два самостоятельных требования: о признании недействительным решения инспекции и о признании недействительным решения управления. С учетом разъяснения Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 (пункт 75 постановления) суд первой инстанции правомерно прекратил производство по делу в части признания недействительным решения УФНС России по Хабаровскому краю от 25.09.2014 № 13-10/180/16219, так как оно принято по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика и не является новым решением налогового органа. При рассмотрении в суде дела по заявлению налогоплательщика, поданному на основании главы 24 АПК РФ, оценке подлежит решение нижестоящего

налогового органа с учетом внесенных вышестоящим налоговым органом изменений (если таковые имели место). Решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода вышестоящего налогового органа за пределы своих полномочий. Таких оснований материалы дела не содержат.

Ходатайство обществом о вызове свидетелей суду не заявлялось. Довод жалобы общества о нарушении АПК РФ судом первой инстанции в части невызова по своей инициативе свидетелей по делу отклоняется апелляционным судом, поскольку в соответствии со статьей 88 АПК РФ вызов свидетеля относится не к обязанностям, а к правам суда, которые могут быть им реализованы с учетом обстоятельств дела, если суд придет к выводу о необходимости такого процессуального действия. Оснований для этого судом не установлено.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. При этом, прибылью признается для российских организаций - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ в целях настоящей главы налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В соответствии пунктом 1 статьи 171 НК РФ плательщик НДС имеет право общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, уменьшить на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счет-фактур, оформленных в соответствии со статьей 169 НК РФ и выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров

(работ,услуг), после принятия их на учет согласно статье 172 НК РФ и наличия первичных документов.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка (далее - ВНП) ООО «Востокстрой» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость (далее - НДС), налога на имущество организаций за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за период с 01.01.2011 по 31.03.2014.

По результатам выездной налоговой проверки, решением от 30.06.2015 № 17-29/109 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, обществу доначислен НДС в сумме 25 948 428 руб., налог на прибыль в размере 319 821 руб., пеня в общем размере 5 655 105 руб., штраф в общей сумме по пункту 1 статьи 122 НК РФ 2 626 825 руб.

За несвоевременное представление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных НК РФ общество привлечено к налоговой ответственности по статье 126 НК РФ в виде штрафа в размере 900 руб.

Штрафные санкции налоговым органом рассчитаны с учетом применения смягчающих ответственность обстоятельств и снижены в 2 раза.

Решение инспекции налогоплательщиком обжаловано в управление, которым жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

В ходе проверки установлено, что в проверяемом периоде (2012-2013) обществом были заключены договоры подряда с ООО "РН-Востокнефтепродукт" и ЗАО "Лигос", предметом которых являлось выполнение работ на объектах автозаправочных станциях (далее - АЗС), автозаправочных колонках (далее - АЗК).

В рамках исполнения договоров с заказчиками ООО "Востоксторой" привлек в качестве субподрядчиков ООО "Сигма" и ООО "Велес" с

заключением соответствующих договоров. В подтверждение взаимоотношений с контрагентами обществом представлены указанные договоры, акты о приемке выполненных работ (КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), счета-фактуры.

В ходе проверки налоговым органом в отношении ООО "Сигма" и ООО "Велес" установлено, что организации имеют признаки "фирм-однодневок", зарегистрированных без целей осуществления реальной предпринимательской деятельности и фактического исполнения хозяйственных договоров, что подтверждается следующими обстоятельствами:

отсутствие необходимой для выполнения субподрядных работ численности (водителей, машинистов, механиков и т.п.) и лиц ответственных за выполнение работ;

отсутствие основных и арендованных средств, в том числе автотранспорта. Согласно сведениям, представленным управлением государственного технического надзора главного управления Правительства Хабаровского края, ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю, Ростехнадзора, регистрация самоходной, дорожно-строительной техники не производилась;

движение денежных средств по расчетным счетам контрагентов имеет транзитный характер, с последующим выводом денежных средств из оборота (на расчетный счет организаций поступали денежные средства, которые в течение 1-2 операционных дней переводились на счета других организаций или на покупку иностранной валюты);

расходования денежных средств, присущих хозяйствующим субъектам, не установлено, а именно, не производилось снятие денежных средств на выдачу заработной платы, не осуществлялись расходы на аренду офиса, складских помещений, оплату коммунальных услуг, аренду транспортных средств и др.;

среднесписочная численность составляет 1 человек;

по юридическим адресам в проверяемом периоде не находились и не находятся;

бухгалтерская и налоговая отчетность не представляется, либо представляется с минимальными показателями, доля расходов и налоговых вычетов составляет в среднем 99,5 процентов;

отсутствие оплаты ООО "Востокстрой" расходов по сделкам с ООО "Сигма" и ООО "Велес" в полном объеме.

Все документы со стороны ООО "Велес" подписаны от имени руководителя/учредителя Чечеткиной А.И., которая отрицает свою причастность к регистрации и ведению финансово-хозяйственной деятельности организации. Согласно заключению эксперта ООО "Дальневосточная экспертиза и оценка" документы подписаны не гр. Чечеткиной А.И., а неустановленным лицом.

Со стороны ООО "Сигма" документы подписаны Фомичевым Е.А., который является "массовым" руководителем/учредителем.

Из показаний директора общества Меджидова М.С. следует, что с руководителями/учредителями ООО "Сигма" и ООО "Велес" никогда не встречался и с ними не знаком.

Налоговым органом в ходе проверки проведены допросы работников ООО "РН-Востокнефтепродукт": ведущего инженера и главного инженера исполняющего обязанности на время отсутствия заместителя генерального директора.

Согласно их показаниям привлекались и согласовывались иные субподрядные организации, привлечение ООО "Востокстрой" субподрядных организаций ООО "Сигма" и ООО "Велес" не согласовывалось, о выполнении работ этими организациями информации нет.

Из показаний директора ООО "СФ "Строй-Индустрия" и мастера СМР (начальник участка, главный инженер) следует, что на объекте "Реконструкция Хабаровской нефтебазы" работы выполнялись ООО "СФ "Строй-Индустрия" и ООО "Востокстрой", организация ООО "Сигма" в качестве субподрядчика не

привлекалась и участия в работах не принимала. Кроме того, из анализа первичных документов следует, что работы, выполненные в период июнь - август 2012 года осуществлялись ООО "СФ "Строй-Индустрия" по договору подряда от 15.06.2012 № 2/12-СП, заключенного с обществом.

Свидетель Ильин С.Г. (в период с июля 2012 года по сентябрь 2013 года главный инженер ООО "Востокстрой") о ООО "Сигма" и ООО "Велес" пояснить ничего не смог, так как на объектах г. Хабаровска с ними не работал.

Согласно представленной информации от ООО "РН-Информ" следует, что работы выполнялись исключительно силами ООО "РН-Информ", иные организации в качестве привлечения общества субподрядных организаций, в частности, ООО "Велес" участие не принимали.

Согласно показаниям работников филиала ООО "РН-Информ" в г.Комсомольске-на-Амуре отрицается привлечение ООО "Востокстрой" в качестве субподрядной организации ООО "Велес".

Апелляционным судом отклоняются доводы общества о том, что в ходе проверки представлены все предусмотренные положениями статей 169, 171, 172, 252 НК РФ документы, подтверждающие право на получение налоговой выгоды, поскольку материалами дела подтверждается недостоверность сведений, содержащиеся в этих документах.

Апелляционным судом отклоняется довод общества о том, что в спорный период ООО "Велес" и ООО "Сигма" были зарегистрированы в ЕГРЮЛ, что является основой достоверности, и на официальном сайте [www. nalog.ru](http://www.nalog.ru), поскольку из данных ЕГРЮЛ следует факт создания организации, а не реальная возможность выполнения ею обязательств. Заключая сделки, ООО «Востокстрой» несет налоговые последствия и как добросовестный налогоплательщик должно принять меры должной осмотрительности в обоснование мотивов выбора контрагента с учетом реальной возможности исполнения им обязательств.

Судом отклоняется довод апелляционной жалобы общества о том, что для осуществления работ было необходимо привлечение иных организаций и

их работников, поскольку само по себе данное обстоятельство не свидетельствует о взаимоотношениях с ООО "Велес" и ООО "Сигма", а выполненные объемы субподрядных работ не подтверждает выполнение именно этими организациями. У спорных контрагентов отсутствовало расходование денежных средств на оплату труда работников и аренду транспортных средств и доказательств привлечения контрагентами третьих лиц не представлено.

Судом первой инстанции обосновано отклонены доводы общества о неправомерности доначисления налога на прибыль в размере 247 962 руб., по следующим основаниям. Обществом в состав расходов в целях налогообложения списаны услуги субподряда по пусконаладочным работам систем автоматизации управления, контроля и связи на объектах: "Модернизация АЗС № 15 г. Хабаровск", "Реконструкция АЗК № 14 г. Хабаровск ул. П. Морозова", "Модернизация АЗС № 13 г. Хабаровск", "Модернизация АЗС № 2 г. Комсомольск-на-Амуре", "Модернизация АЗС № 3 г. Комсомольск-на-Амуре", "Модернизация АЗС № 4 г. Комсомольск-на-Амуре", "Модернизация АЗС № 443 в Приморском крае", "Модернизация и техперевооружение АЗС № 566 на перекрестке Ю.-Сахалинск - Холмск и Б.Елань-Троицкое", принятые налогоплательщиком одновременно у двух субподрядных организаций - филиала ООО "РН-Информ" в г. Комсомольске-на-Амуре и ООО "Велес".

В рамках мероприятий налогового контроля, проведенных в соответствии со статьями 90 и 93.1 Налогового кодекса (информация, представленная заказчиком - ООО "РН-Востокнефтепродукт" и субподрядной организацией - филиалом ООО "РН-Информ" в г. Комсомольске-на-Амуре, а также опросы представителей заказчика и субподрядчика), установлено, что пусконаладочные работы систем автоматизации управления, контроля и связи являются специализированным видом работ, который на всех объектах заказчика ООО "РН-Востокнефтепродукт" и аналогичных объектах ОАО "НК "Роснефть"

выполнялся единственной организацией - филиалом ООО "РН-Информ" в г. Комсомольске-на-Амуре.

При анализе первичных учетных документов (КС-2) по вышеуказанным объектам установлено, что стоимость пусконаладочных работ, принятых ООО "Востокстрой" у двух субподрядных организаций - филиала ООО "РН-Информ" в г. Комсомольске-на-Амуре и ООО "Велес" превышает сметную стоимость работ данного вида, сданных заказчику. Таким образом, спорные работы выполнены реальной организацией - филиалом ООО "РН-Информ" в г. Комсомольске-на-Амуре, затраты по которым уже включены в состав расходов ООО "Востокстрой" в этом же налоговом периоде. Данные первичных учетных документов (КС-2) по вышеуказанным объектам не подтверждают факта переделки филиалом ООО "РН-Информ" уже выполненных работ за ООО "Велес".

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах недостоверны, что и было выявлено налоговым органом.

Каждое обстоятельство, приведенное как довод в апелляционной жалобе в отдельности само по себе не основание для признания налоговой выгоды общества необоснованной, но руководствуясь разъяснением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» с учетом изложенных выше результатов налоговой проверки, подтвержденных материалами дела, рассматривая обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, апелляционный суд считает, что налогоплательщиком документально хозяйственные операции с ООО "Сигма" и ООО "Велес" не подтверждены, сведения в документах, представленных налогоплательщиком в целях получения налоговой выгоды, недостоверны. Оспариваемое решение

налогового органа соответствует закону и соответственно не нарушает права и законные интересы общества.

Проверив законность и обоснованность оспариваемого решения суда, апелляционная инстанция не установила оснований для отмены или изменения судебного акта, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2016 по делу № А73-14837/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

Е.В. Вертопрахова

Е.А. Швец