



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

13 мая 2016 года

№Ф03-1063/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 мая 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Брагиной Т.Г.

Судей: Котиковой Г.В., Мильчиной И.А.

при участии:

от заявителя: ООО «ХабСити» - Манухин В.В., представитель по доверенности от 04.04.2016 №2;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по Хабаровскому краю - Белашов Т.С., представитель по доверенности от 11.01.2016 №04-22/000016;

инспекции Федеральной налоговой службы №26 по г.Москве - представитель не явился;

от третьих лиц: УФНС России по Хабаровскому краю - Бургасова А.С., представитель по доверенности от 30.03.2016 №05-19;

ООО «РАСТКОМ» - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ХабСити»

на решение от 05.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015

по делу №А73-9460/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Барилко М.А., в апелляционном суде судьи: Вертопрахова Е.В., Сапрыкина Е.И., Швец Е.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ХабСити»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по Хабаровскому краю, инспекции Федеральной налоговой службы №26 по г.Москве

г.Москве

третьи лица: управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю, общество с ограниченной ответственностью «РАСТКОМ»
о признании незаконным решения

Общество с ограниченной ответственностью «ХабСити» (ОГРН 1112722000346, ИНН 2725100246, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700204909, место нахождения: 680038, г.Хабаровск, ул.Лейтенанта Шмидта,40, далее - Межрайонная ИФНС России №6 по Хабаровскому, инспекция), инспекции Федеральной налоговой службы №26 по г.Москве (ОГРН 1047726027095, место нахождения: 117639, г.Москва, б-р Черноморский,1,1) с заявлением, с учетом уточнения, о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России №6 по Хабаровскому краю от 23.01.2015 №40А об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы, в части смены местонахождения общества; об обязанности инспекции внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись о государственной регистрации указанных изменений; о привлечении должностных лиц Межрайонной ИФНС России №6 по Хабаровскому краю и ИФНС России №26 по г.Москве к административной ответственности по статье 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; о взыскании судебных расходов в сумме 105 500 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700168961, место нахождения: 680000, г.Хабаровск, ул.Дзержинского,41, далее - УФНС России по Хабаровскому краю), общество с ограниченной ответственностью «РАСТКОМ» (ОГРН 1037726001675, место нахождения: 117545, г.Москва, ул.Дорожная,8, корпус 1).

Решением суда от 05.10.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Дальневосточного округа, поддержанной представителем общества в судебном заседании, последнее приводит доводы, указывающие, по его мнению, на незаконность и необоснованность принятых судебных актов, в связи с чем предлагает их отменить, принять новый судебный акт о признании незаконным решения инспекции об отказе в государственной регистрации изменений в части смены местонахождения общества.

Межрайонная ИФНС России №6 по Хабаровскому краю, УФНС России по Хабаровскому краю в отзывах на жалобу и их представители в судебном заседании с изложенными в ней доводами не согласились, предлагают жалобу оставить без удовлетворения, принятые судебные акты – без изменения как законные и обоснованные.

ИФНС России №26 по г.Москве, ООО «РАСТКОМ» отзывы на жалобу не представили; надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения жалобы, однако явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили.

Законность принятых судебных актов проверена по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 273, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, ознакомившись с письменными доказательствами, обсудив обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для её удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, 17.01.2015 общество обратилось в Межрайонную ИФНС России №6 по Хабаровскому краю с заявлением (форма №Р13001) о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в части изменений, касающихся сведений об адресе (месте нахождения) юридического лица, приложив к нему пакет документов.

По результатам рассмотрения представленных на государственную регистрацию документов, а также с учетом сведений, полученных в результате мероприятий налогового контроля, 23.01.2015 Межрайонной ИФНС России №6 по Хабаровскому краю в соответствии с подпунктами «а», «р» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон №129-ФЗ) принято решение №40А об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определенных названным Законом необходимых для государственной регистрации документов. Основанием для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о том, что документы считаются не представленными, так как содержат недостоверные сведения об адресе общества: г.Москва, ул.Дорожная, 8, корпус 1, офис К2-217; единственный собственник нежилых помещений по указанному адресу не предоставлял разрешение, не заключал договор аренды нежилого помещения с ООО «ХабСити»; заявленный адрес используется обществом неправомерно, без согласия собственника нежилых помещений.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 23.04.2015 №07-46/06610 жалоба ООО «ХабСити» на решение инспекции от 23.01.2015 №40А оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, выводы которого поддержаны судом апелляционной инстанции, исходил из следующего.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу подпункта «а» пункта 1 статьи 17 Федерального закона №129-ФЗ для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется, в том числе подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица.

В соответствии с подпунктами «а», «р» пункта 1 статьи 23 Федерального закона №129-ФЗ отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами случаев предоставления таких документов (содержащихся в них сведений) по межведомственному запросу регистрирующего органа или органа, который в соответствии с настоящим

Федеральным законом или федеральными законами, устанавливающими специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц, уполномочен принимать решение о государственной регистрации юридического лица; при наличии у регистрирующего органа подтвержденной информации о недостоверности содержащихся в представленных в регистрирующий орган документах сведений, предусмотренных подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона №129-ФЗ (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) установлено, что в едином государственном реестре юридических лиц содержатся такие сведения о юридическом лице, как адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", при рассмотрении споров, связанных с отказом в государственной регистрации юридического лица (под государственной регистрацией юридического лица понимается, в том числе внесение в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений об адресе юридического лица) арбитражным судам необходимо принимать во внимание, что регистрирующий орган на основании подпункта "р" пункта 1 статьи 23 Закона вправе отказать в государственной регистрации юридического лица при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом.

О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать следующее: адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой "организация выбыла", "за истечением срока хранения" и т.п.); имеется заявление собственника соответствующего объекта недвижимости (иного уполномоченного лица) о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости.

При наличии хотя бы одного из перечисленных обстоятельств сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными, если заявитель не представил в регистрирующий орган иные сведения (документы), подтверждающие, что связь с юридическим лицом по этому адресу будет осуществляться.

При рассмотрении настоящего дела судами обеих инстанций установлено, что регистрирующим органом представлены документы, а именно: заключение ИФНС России №26 по г.Москве от 23.01.2015 №09-06/01210@ с приложением акта обследования адреса места нахождения от 22.01.2015, составленные по результатам мероприятий налогового контроля, осуществленного по запросу Межрайонной ИФНС России №6 по Хабаровскому краю, свидетельствующие о заявленном адресе: 117545, г.Москва, ул.Дорожная, 8, корпус 1, регистрируемом ООО «ХабСити», как адресе массовой регистрации юридических лиц, без намерения использовать его для осуществления связи с данным юридическим лицом. Кроме того, суды приняли во внимание письмо ООО «РАСТКОМ», собственника помещения по указанному адресу, от 22.01.2015 №7 об отказе в предоставлении ООО «ХабСити» юридического адреса, указывающее на отсутствие волеизъявления собственника помещения на использование обществом указанного выше юридического адреса в качестве места нахождения.

С учетом приведенных выше норм права и установленных обстоятельств дела, а также имеющихся в деле доказательств, суды пришли к выводу о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица и на этом основании правомерно отказали обществу в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения инспекции об отказе в государственной регистрации соответствующих изменений.

Довод жалобы об отсутствии оснований для принятия оспариваемого решения со ссылкой на договор аренды нежилого помещения по заявленному адресу, платежные поручения (оплата по договору), гарантийное письмо, представленные в регистрирующий орган и указывающие на то, что общество использует адрес с согласия собственника помещения, а также находится и фактически осуществляет деятельность в помещении по указанному адресу, заявлен повторно, был предметом исследования обеих судебных инстанций и мотивировано отклонен.

Поскольку доводы жалобы не опровергают вывод судов и фактически направлены на переоценку установленных ими обстоятельств и исследованных доказательств, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Принимая во внимание, что в силу пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины подтверждается оригиналом платежного документа, который заявителем кассационной жалобы не представлен, вопрос о возврате излишне уплаченной при ее подаче госпошлины не может быть разрешен судом в настоящем судебном заседании, что не лишает ООО «ХабСити» возможности обращения в суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 05.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2015 по делу №А73-9460/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья:

Т.Г.Брагина

Судьи:

Г.В.Котикова

И.А.Мильчина