



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

24 апреля 2017 года

№ Ф03-1250/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 апреля 2017 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Мильчиной

Судей: Т.Н. Никитиной, Е.П. Филимоновой

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Амуршина-Хабаровск»: Рязанцева Н.А., представитель по доверенности от 12.04.2017;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска: Козачек Н.А., представитель по доверенности от 30.12.2016 № 04-12/71; Приходько Е.В., представитель по доверенности от 21.11.2016 № 04-12/63;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: представитель по доверенности от 10.01.2017 № 05-30/00038;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амуршина-Хабаровск» **на решение** от 01.12.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017

по делу № А73-12942/2016

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Манник С.Д.; в апелляционном суде судьи Вертопрахова Е.В., Харьковская Е.Г., Швец Е.А.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Амуршина-Хабаровск» (ОГРН 103270058174, ИНН 2723059754, место нахождения: 680003, г. Хабаровск, ул. Союзная, 23-А)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району городе Хабаровска (ОГРН 1042700230011, ИНН 2723018532, место нахождения: 680003, г. Хабаровск, ул. Союзная, 23, Д)

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю
о признании незаконным и отмене решения

Общество с ограниченной ответственностью «Амуршина-Хабаровск» (далее – ООО «Амуршина-Хабаровск», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным и отмене решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району города Хабаровска (далее – инспекция) от 25.05.2016 № 15-18/19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 35 562 245 рублей, штрафа в размере 228 862 рублей, пени в размере 12 610 024 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – Управление).

Решением суда от 01.12.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе общества, полагающего, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы заявитель указывает на несогласие с выводами судов о мнимом характере, нереальности финансово-хозяйственных отношений между налогоплательщиком и спорными контрагентами, о согласованности действий как неподтвержденными материалами дела; считает, что в нарушение части 5 статьи 200 АПК РФ налоговый орган не доказал, что отношения между обществом и спорными поставщиками носили согласованный характер; полагает, что в нарушение пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ суд не указал мотивы, по которым не принял доказательства общества; настаивает на позиции о реальности сделок, что, по его мнению, подтверждается бухгалтерской отчетностью, уплатой налогов, опросами адвоката; настаивает на недоказанности факта не проявления с его стороны

должной осмотрительности при выборе контрагентов; ссылается на судебную практику.

Налоговые органы в отзывах на кассационную жалобу возражают против ее удовлетворения, просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц настаивали на позициях, указанных в жалобе и отзывах на нее.

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе и отзывах, заслушав пояснения представителей, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение процессуального законодательства, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной выездной налоговой проверки ООО «Амуршина-Хабаровск» по вопросу соблюдения налогового законодательства в период с 01.01.2012 по 28.02.2015 инспекцией выявлены налоговые правонарушения, выразившиеся в необоснованном заявлении вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) по поставщикам - обществам с ограниченной ответственностью «Система ДВ», «Аквармарин», «Спецтехснаб» (далее - ООО «Система ДВ», «Аквармарин», «Спецтехснаб») при приобретении шин и дисков; неполной уплате транспортного налога; несвоевременном перечислении в бюджет исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), что зафиксировано в акте от 08.04.2016 № 15-18/139.

По итогам проверки инспекцией принято решение от 25.05.2015 № 15-18/19 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым последнему доначислены: НДС за 1-4 кварталы 2012 года и 2-й квартал 2013 года в сумме 35 562 245 рублей, пени в размере 12 610 024 рублей, штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 228 862 рублей; транспортный налог за 2012 год в сумме 238 рублей, пени в сумме 78 рублей, штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 48 рублей; за несвоевременное перечисление НДФЛ, удержанного из доходов работников, обществу начислены пени в сумме 693 рублей, штраф по статье 123 НК РФ в размере 51 131 рублей.

Решением управления от 18.08.2016 № 13-10/174/15468, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением в части налоговых доначислений по НДС, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с положениями статей 146, 169, 171, 172 НК РФ основными условиями, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм НДС по товарам (работам, услугам), являются их производственное назначение, фактическое наличие, принятие на учет в соответствии с правилами бухгалтерского учета и подтвержденное соответствующими первичными документами, также наличие надлежащим образом оформленных счетов-фактур. При соблюдении указанных требований Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении НДС.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 53) разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункты 3, 4 постановления Пленума ВАС РФ № 53).

Первичные документы, составляемые при совершении хозяйственной операции и представляемые налогоплательщиком в налоговые органы, должны отвечать установленным законодательством требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает реализацию права на осуществление налоговых вычетов, а налоговый орган вправе отказать в применении вычетов, если заявленная налогоплательщиком сумма не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты хозяйственные операции нереальны либо совершены с контрагентами, не исполняющими налоговых обязанностей.

Таким образом, помимо формальных требований, установленных статьями 171, 172 НК РФ, обязательным условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента. Реальность хозяйственной операции с заявленным контрагентом определяется не только фактическим наличием и движением товара или выполнением работ, но и реальностью исполнения договора именно заявленным контрагентом, то есть наличием прямой связи с конкретным поставщиком.

Судами установлено, что ООО «Амуршина-Хабаровск» в проверяемом периоде осуществляло торговлю автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, при этом основными поставщиками автомобильных шин и дисков выступали российские поставщики (Алтайский шинный завод, Воронежский шинный завод, Нижнекамский шинный комбинат, Омский шинный комбинат, Волжский шинный комбинат, ООО «ЛМЗ «СКАД» (г. Дивногорск Красноярского края), ООО «ТД КиК» (г. Красноярск), ООО Торговый Дом «Кама», ООО «Битайр»), представительства зарубежных организаций Данлоп (г. Москва), Бриджстоун (г. Москва), Континеталь (г. Москва), Перелли (г. Москва), Нокиан (г. Всеволожск), находящиеся на территории Российской Федерации, и иностранные поставщики (китайский завод CHAO YANG Long March).

В ходе выездной налоговой проверки также установлено отражение в бухгалтерской отчетности фактов приобретения автомобильных шин и принадлежностей у поставщиков ООО «Система ДВ», «Аквамарин», «Спецтехснаб» по договорам поставки от 01.02.2012 № 32-ДВ-12, от 15.05.2012 № 001-2012, от 15.09.2012 № С-15/09-135.

По результатам исследования и оценки представленных участвующими в деле лицами доказательств, судами установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды в результате уменьшения НДС на величину налоговых вычетов на 35 562 245 рублей, связанных с взаимоотношениями с поставщиками шин и дисков ООО «Система ДВ», «Аквамарин», «Спецтехснаб».

При этом судами при рассмотрении доводов инспекции и возражений общества по каждому контрагенту обоснованно учтены результаты проведенных инспекцией проверочных мероприятий, согласно которым установлена информация о формальности регистрации вышеуказанных поставщиков; об отсутствии у поставщиков финансовых, технических и трудовых ресурсов, необходимых для выполнения деятельности по оптовой перепродаже шин и дисков; о неуплате поставщиками налогов и сопутствующих сборов по сделкам; об анализе движения денежных средств

по счетам поставщиков в банках, указывающих на итоговое обналличивание поступающих к ним от различных контрагентов денежных потоков; протоколы допроса свидетелей.

Совокупность указанных выше обстоятельств позволила судам сделать правомерный вывод о неподтверждении обществом реального совершения спорных сделок по приобретению товаров с вышеуказанными поставщиками, о не проявлении налогоплательщиком должной осмотрительности при их выборе, о подтверждении факта создания формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды путем увеличения налоговых вычетов при определении налоговой базы по НДС, приведших к неуплате налога.

При таких обстоятельствах выводы судов о правомерности доначисления налогоплательщику спорного налога, соответствующих пеней и штрафных санкций являются обоснованными, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами. Правовых оснований для переоценки доказательств и установленных на их основе обстоятельств дела, с учетом положений статьи 286, части 2 статьи 287 АПК РФ, у суда кассационной инстанции в силу установленных законом полномочий не имеется.

Не соглашаясь с выводом судов обеих инстанций о не проявлении обществом должной степени осмотрительности в выборе контрагентов, заявителем не учтено, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но также деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Утверждение общества о неподтверждении согласованности действий между ним и спорными поставщиками не имеет правового значения, поскольку предъявляя к вычету НДС по операциям с контрагентами налогоплательщик должен подтвердить не только факт реального приобретения товара, но и приобретение товара непосредственно у того контрагента, который заявлен в представленных в налоговый орган документах, что не нашло подтверждения в рамках настоящего дела.

Ссылка общества на судебную практику судебной коллегией не принимается во внимание, поскольку в рамках указанного дела судами установлены иные фактические обстоятельства.

Остальные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку; эти доводы не опровергают сделанные судами выводы при правильном применении положений главы 21 НК РФ.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и соблюдением процессуального законодательства, в связи с чем в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

В связи с отказом в удовлетворении жалобы, исходя из статьи 102 АПК РФ и подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, с заявителя кассационной жалобы подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в размере 1 500 руб.

Руководствуясь статьями 102, 286-289, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 01.12.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2017 по делу № А73-12942/2016 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Амуршина-Хабаровск» в доход федерального бюджета судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 1 500 руб. за рассмотрение кассационной жалобы.

Арбитражному суду Хабаровского края выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Мильчина

Судьи

Т.Н. Никитина

Е.П. Филимонова