



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

02 мая 2017 года

№ Ф03-1271/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 мая 2017 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Мильчиной

Судей: И.М. Луговой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от Федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации: Митрофанова Е.С., представитель по доверенности от 23.01.2017 № 36 (до перерыва); Рыкунова И.А., представитель по доверенности от 24.01.2017 № 55;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю: Симоненко Л.С., представитель по доверенности от 09.01.2017 № 04-32/29; Саидкадамова О.А., представитель по доверенности от 24.01.2017 № 04-32/000958 (до перерыва); Акопашвили В.О., представитель по доверенности от 09.01.2017 № 04-32/41;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Калашникова О.Н., представитель по доверенности от 10.01.2017 № 05-30/00041;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации

на решение от 08.09.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017

по делу № А73-8534/2016

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Никитина Т.Н.; в апелляционном суде судьи Сапрыкина Е.И., Балинская И.И., Пескова Т.Д.

по заявлению Федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (ОГРН 1072723005079, ИНН 2723020115, место нахождения: 680011, г. Хабаровск, ул. Ханкайская, 27)
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700204909, ИНН 2722045082, место нахождения: 680038, г. Хабаровск, ул. Шмидта, 40)
третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700168961, ИНН 2721121446, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Дзержинского, 41)
о признании недействительным решения

Федеральное государственное казенное учреждение «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «ДВТУИО», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю (далее – МИФНС России № 6 по Хабаровскому краю, инспекция) от 12.01.2016 № 12-35/1325, в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы России по Хабаровскому краю (далее – управление) от 12.05.2016 № 13-10/57/08198.

Решением суда от 08.09.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017, заявленные требования удовлетворены частично; решение инспекции признано недействительным в части привлечения учреждения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в сумме, превышающей 80 000 рублей, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе ФГКУ «ДВТУИО», полагающего, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении заявленных требований приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их в данной части отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование жалобы, ссылаясь на статью 388 НК РФ, разъяснения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 54),

учреждение выражает несогласие с выводом судов, что является плательщиком земельного налога в отношении спорных земельных участков, указывая, что не обладает ни правом собственности, ни правом постоянного (бессрочного) пользования; считает противоречащим материалам дела вывод судов о том, что учреждение является правопреемником ФГУ «Хабаровская КЭЧ» и КЭЧ штаба ДВО; отмечает, что на земельных участках с расположенными на них ФГКУ «301 военный клинический госпиталь» и Хабаровский филиал «Санаторно-курортный комплекс Дальневосточный Министерства обороны РФ» находятся здания и строения, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, следовательно, в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 389 НК РФ считает их изъятыми из оборота и не являющимися объектами налогообложения.

Налоговые органы в отзывах на кассационную жалобу возражают против ее удовлетворения, просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали свои доводы и возражения, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 26.04.2017 (14 часов 15 минут).

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе и отзывах, заслушав пояснения представителей, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение процессуального законодательства, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по земельному налогу за период 2014 год с нулевой суммой налога, подлежащей уплате в бюджет по 34 земельным участкам, принадлежащим ФГУ «Хабаровская КЭЧ района» Минобороны РФ на праве постоянного (бессрочного) пользования, представленной ФГКУ «ДВТУИО» 29.01.2015.

В ходе проверки установлено, что в налоговой декларации учреждением занижена налогооблагаемая база по земельному налогу по причине невключения в объекты налогообложения кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 27:23:20316:003, 27:23:011021:0025, 27:23:011125:0005, 27:23:020338:005, 27:23:020326:0005, 27:23:011137:0002, 27:23:011137:0003, 27:23:000000:0074, 27:23:020316:0002,

27:23:020332:0006, 27:23:020342:0004, 27:23:020340:0009, 27:23:020340:0008, 27:23:020325:0003, 27:23:020348:0002, 27:23:020348:0003, 27:23:020339:0002, 27:23:020349:0004, 27:23:020348:0012, 27:23:011125:0006, 27:23:011125:0007, 27:23:011125:0008, 27:23:020350:0009 27:23:20330:8, 27:23:20311:7, 27:23:20311:6, 27:23:20350:12, 27:23:20343:3, 27:23:10128:8, 27:23:20338:6, 27:23:11124:18, 27:23:11125:37, в связи с чем не был исчислен и уплачен земельный налог за 2014 год в сумме 3 548 795 рублей.

Вышеуказанный факт послужил основанием для вынесения инспекцией решения от 12.01.2016 № 12-35/1325 о доначислении учреждению к уплате земельного налога за 2014 год в сумме 3 548 795 рублей, начислены пени в сумме 207 391,39 рублей; учреждение привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 354 880 рублей.

Основанием для доначисления налога послужили выводы инспекции о том, что спорные земельные участки, на которых расположены многоквартирные жилые дома, земельный участок, находящийся в собственности Хабаровского края с расположенным на нем зданием стрелкового тира, а также с расположенными на земельных участках госпиталем, санаторно-курортным комплексом зарегистрированы на праве собственности за Российской Федерацией, закреплены за учреждением на праве постоянного бессрочного пользования, не являются изъятыми из оборота.

Не согласившись с решением инспекции, учреждение обжаловало его в апелляционном порядке в управление, которое по результатам рассмотрения жалобы решением от 12.05.2016 № 13-10/56/08198 отменило решение инспекции в части, превышающей доначисленную сумму земельного налога за 2014 год в размере 3 547 881 рублей, пени в размере 207 270,86 рублей, установленных пунктом 1 статьи 122 НК РФ налоговых санкций в сумме 354 788 рублей.

Не согласившись с решением инспекции, в редакции решения управления, учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 НК РФ плательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В силу пункта 1 статьи 389 НК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 № 202-ФЗ, введенного в действие с 01.01.2013) объектом налогообложения земельным налогом признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов

федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен налог.

Пунктом 2 статьи 389 НК РФ определен перечень земельных участков, не являющихся объектом налогообложения, к которым в соответствии с подпунктом 1 указанной нормы отнесены земельные участки, изъятые из оборота в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта 2 пункта 4 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) из оборота изъяты земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности зданиями, строениями и сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 93 ЗК РФ землями обороны и безопасности признаются земли, которые используются или предназначены для обеспечения деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, организаций, предприятий, учреждений, осуществляющих функции по вооруженной защите целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации, защите и охране Государственной границы Российской Федерации, информационной безопасности, другим видам безопасности в закрытых административно-территориальных образованиях, и права на которые возникли у участников земельных отношений по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, федеральными законами.

Пунктом 2 статьи 93 ЗК РФ предусмотрено, что в целях обеспечения обороны могут предоставляться земельные участки для строительства, подготовки и поддержания в необходимой готовности Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов (размещение военных организаций, учреждений и других объектов, дислокация войск и сил флота, проведение учений и иных мероприятий); разработки, производства и ремонта вооружения, военной, специальной, космической техники и боеприпасов (испытательных полигонов, мест уничтожения оружия и захоронения отходов); размещения запасов материальных ценностей государственного материального резерва.

Таким образом, не подлежат учету при исчислении земельного налога только находящиеся в федеральной собственности земельные участки, занятые объектами недвижимости, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в отношении земельных участков, указанных в приложении № 8 к решению инспекции от 12.01.2016 № 12-35/1325 пункты приложения №№ 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 33, 41, судебные инстанции установили, что именно ФГКУ «ДВТУИО» является правопреемником КЭЧ штаба ДВО, Хабаровской КЭЧ (предыдущих правообладателей), и в спорном периоде обладало зарегистрированным правом постоянного (бессрочного) пользования, в связи с чем сделан правомерный вывод, что именно учреждение является плательщиком земельного налога в отношении этих земельных участков.

По эпизоду с земельными участками, на которых расположены многоквартирные жилые дома, принятые в муниципальную собственность муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» из федеральной собственности, суды по правоустанавливающим документам и документам государственного учета не установили факта регистрации перехода права на указанные земельные участки к муниципальному образованию, вместе с тем признали доказанным факт государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки за ФГКУ «ДВТУИО».

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, факт передачи объектов недвижимости, расположенных на спорных земельных участках в собственность муниципального образования, не влияет на правоотношения, связанные с уплатой земельного налога в отношении этих земельных участков при наличии сведений о государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки за ФГКУ «ДВТУИО».

Невнесение изменений в ЕГРП не освобождает учреждение от уплаты земельного налога.

Судами дана оценка доводу учреждения относительно правильности начисления налога по земельному участку с кадастровым номером 27:23:020338:0005, правообладателем которого с 2014 года является Хабаровский край в связи с передачей объекта недвижимости в собственность субъекта РФ.

Установив, что собственником вышеназванного участка является Хабаровский край, но переход права состоялся 12.12.2014, суды обоснованно признали правильным доначисление земельного налога за 2014 год.

Вышеуказанные выводы судов не противоречат пункту 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательности государственной регистрации права собственности и других вещных прав на

земельные участки, ограничения этих прав, их возникновения, перехода и прекращения, пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а также соответствуют правовой позиции, сформулированной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ № 54, о том, что плательщиком земельного налога является лицо, которое указано в реестре как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок. Поэтому обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

В отношении земельных участков, на которых расположены поликлиника, госпиталь, санаторий, хозяйственная зона санатория, спортивно-стрелковый комплекс, общежитие (интернатура), на основании оценки имеющихся в материалах дела доказательств, суды установили, что спорные земли не заняты зданиями, строениями и сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы. Также выявлены факты размещения в жилом фонде организаций и предпринимателей, которые по своему усмотрению для целей, не связанных с обеспечением обороны и безопасности, оказывают услуги неопределенному кругу лиц.

При отсутствии достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих, что вышеуказанные земельные участки используются в целях обеспечения деятельности государства в области обороны и безопасности, следует признать правильным вывод судов обеих инстанций о том, что земельные участки не могут быть признаны изъятыми из оборота на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 27 ЗК РФ, и признаются объектами обложения земельным налогом согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 389 НК РФ.

При таких обстоятельствах, установив, что спорные земельные участки принадлежат учреждению на праве постоянного (бессрочного) пользования и не находятся в статусе изъятых из оборота, судом округа признается верным вывод судов о несоответствии земельных участков необходимым условиям для применения льготы по земельному налогу.

Правильно определив юридически значимые обстоятельства на основании исследования и оценки имеющихся в материалах дела доказательств, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным решения налогового органа

о доначислении земельного налога, в связи с чем правомерно отказано учреждению в удовлетворении требований в данной части.

Доводы заявителя жалобы не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций об обстоятельствах дела, а фактически направлены на их переоценку, в связи с чем в силу статьи 286 АПК РФ подлежат отклонению.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций применили нормы материального права соответственно установленным по данному делу фактическим обстоятельствам, нарушений процессуальных норм, в том числе влекущих в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловную отмену судебных актов, не допустили.

Учитывая изложенное, суд округа не находит правовых оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Учитывая, что судом кассационной инстанции удовлетворено ходатайство ФГКУ «ДВТУИО» об отсрочке уплаты госпошлины до рассмотрения кассационной жалобы, но в ее удовлетворении отказано, государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит взысканию с заявителя кассационной жалобы в соответствии с положением статьи 102 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 102, 286-289, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 08.09.2016 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 по делу № А73-8534/2016 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Федерального государственного казенного учреждения «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в доход федерального бюджета судебные расходы в виде государственной пошлины в сумме 1 500 рублей за рассмотрение кассационной жалобы.

Арбитражному суду Хабаровского края выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Мильчина

Судьи

И.М. Луговая

Е.П. Филимонова