



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 сентября 2016 года

№ Ф03-3908/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Меркуловой Н.В.

судей: Мильчиной И.А., Ширяева И.В.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Востокстрой» - представитель не явился;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю - Акопашвили В.О., представитель по доверенности от 27.07.2016 № 04-30/008732, Афанасьева Е.В. представитель по доверенности от 11.07.2016 № 04-22/000008;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Бургасова А.С. представитель по доверенности от 31.12.2015 № 05-18/4;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Востокстрой»

на решение от 01.02.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016

по делу № А73-14837/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Д.Г. Серга;

в суде апелляционной инстанции судьи: Е.Г. Харьковская, Е.В. Вертопрахова, Е.А. Швец

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Востокстрой» (ОГРН 1102722001480, ИНН 2725092637, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Запарина, 82/508)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700204909, ИНН 2722045082, место нахождения: 680038, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Лейтенанта Шмидта, 40), **Управлению Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю** (ОГРН 1042700168961, ИНН 2721121446, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Дзержинского, 41)

о признании недействительным решения

общество с ограниченной ответственностью «Востокстрой» (далее - общество, налогоплательщик, ООО «Востокстрой») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Хабаровскому краю (далее - инспекция, налоговый орган, Межрайонная ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю) о признании недействительным решения от 30.06.2015 № 17-29/109, а также к Управлению Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - УФНС России по Хабаровскому краю) о признании незаконным решения от 25.09.2015 № 13-10/180/16219.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016, производство в части требований общества к УФНС России по Хабаровскому краю о признании незаконным решения от 25.09.2015 № 13-10/180/16219 прекращено. В удовлетворении требования о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 30.06.2015 № 17-29/109 отказано.

В кассационной жалобе ООО «Востокстрой», ссылаясь на неправильное применение судебными инстанциями норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит решение и постановления отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Общество полагает, что у судов обеих инстанций отсутствовали как правовые, так и фактические основания для вывода о нереальности хозяйственных операций между налогоплательщиком и ООО «Сигма», ООО «Велес». Обосновывая данный довод, заявитель, ссылаясь на достоверность представленных им доказательств, подтверждающих реальность хозяйственных операций по выполнению заявленными контрагентами подрядных работ на объектах автозаправочных станциях, проявлении им должной степени осмотрительности в выборе контрагентов.

В отзывах на кассационную жалобу Межрайонная ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю и УФНС России по Хабаровскому краю, их представители в судебном заседании кассационной инстанции просили судебные акты оставить без изменения, ссылаются на отсутствие оснований для их отмены.

ООО «Востокстрой», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку своего представителя в суд не обеспечило, что в

соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не явилось препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права к установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального права, соблюдение норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующим выводам.

При рассмотрении данного дела судами установлено, что по результатам выездной налоговой проверки, решением Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 30.06.2015 № 17-29/109 «О привлечении к налоговой ответственности» обществу доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 25 948 428 руб., налог на прибыль организаций в размере 287 939 руб., исчислены пени по НДС в сумме 5 655 105 руб., по налогу на прибыль организаций в сумме 74 021 руб.; назначен штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в сумме 2 626 825 руб., по статье 126 НК РФ в сумме 900 руб. С учетом применения смягчающих обстоятельств штрафные санкции снижены в 2 раза.

Налоговый орган, поставив под сомнение реальность финансово-хозяйственных операций с контрагентами ООО «Сигма», ООО «Велес», установил, что представленные в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов документы содержат недостоверные сведения, поскольку проведенными мероприятиями налогового контроля выявлены: невозможность реального осуществления контрагентами заявленных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для осуществления заявленных работ; отсутствие у контрагентов управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, транспортных средств; транзитный характер движения денежных средств; отсутствие оплаты ООО «Востокстрой» расходов по сделкам с ООО «Сигма», ООО «Велес»; непредставление контрагентами бухгалтерской и налоговой отчетности; отсутствие указанных организаций по месту их регистрации; отрицание руководителем ООО «Велес» Чечеткиной А.И. факта создания данной организации и ведения хозяйственной деятельности. Кроме того, налоговым органом установлено, что документы ООО «Велес» подписаны не руководителем организации, а неустановленным лицом; со стороны ООО «Сигма» документы подписаны Фомичевым Е.А., являющимся «массовым» руководителем (учредителем). Данные обстоятельства послужили основанием для вывода о получении обществом необоснованной

налоговой выгоды в связи с неправильным отнесением на налоговые вычеты сумм НДС по взаимоотношениям с ООО «Сигма» и ООО «Велес». Кроме того, инспекция установила, что обществом при формировании налогооблагаемой базы дважды включены в расходы затраты по пусконаладочным работам.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 25.09.2015 № 13-10/180/16219 апелляционная жалоба общества на решение Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю от 30.06.2015 № 17-29/109 оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решения инспекции и управления нарушают права и законные интересы налогоплательщика в сфере предпринимательской деятельности, ООО «Востокстрой» обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Суды отказали в признании недействительным решения от 30.06.2015 № 17-29/109 Межрайонной ИФНС России № 6 по Хабаровскому краю, придя к выводу о том, что установленная в рамках дела совокупность обстоятельств указывает на создание налогоплательщиком формального документооборота для получения необоснованной налоговой выгоды в виде принятия НДС к вычету без соответствующего правового основания и фактических отношений со спорными контрагентами. Производство по делу в части требований о признании недействительным решения УФНС России по Хабаровскому краю от 25.09.2015 № 13-10/180/16219 прекращено.

Суд кассационной инстанции, отклоняя доводы кассационной жалобы, считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм налогового законодательства.

Согласно статье 247 НК РФ объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

В силу статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые

затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, при решении вопроса о возможности принятия расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций необходимо исходить из реальности расходов, произведенных в целях получения дохода, а также их обязательного документального подтверждения.

В силу пункта 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в порядке статьи 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Порядок применения налоговых вычетов установлен статьей 172 НК РФ, согласно которому, налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

На основании изложенного и принимая во внимание положения статьи 169 НК РФ, суды пришли к правильному выводу о том, что основанием для применения вычета по НДС является соблюдение налогоплательщиком совокупности условий: приобретение товара (работ, услуг) для использования в облагаемых операциях, отражение их в учете у налогоплательщика-покупателя, наличие надлежащим образом оформленного счета-фактуры и соответствующих первичных документов, подтверждающих совершенную сделку.

При этом необходимо учитывать, что поскольку налогоплательщик самостоятельно определяет налоговую базу по НДС, он должен доказать правомерность предъявления налоговых вычетов путем представления документов, предусмотренных статьями 169, 171, 172 НК РФ. Документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявляемым к ним требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

Как следует из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункты 3, 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 53).

Следовательно, помимо формальных требований, установленных статьями 171, 172, 252 НК РФ, обязательным условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента. Реальность хозяйственной операции с заявленным контрагентом определяется не только фактическим наличием и движением товара или выполнением работ, но и реальностью исполнения договора именно заявленным контрагентом, то есть наличием прямой связи с конкретным поставщиком.

По результатам исследования доводов и возражений участвующих в деле лиц, оценки представленных в материалы дела доказательств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате учета для целей налогообложения операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом и наличии в представленных документах

недостовверных сведений.

Судами установлено, что в проверяемом периоде ООО «Востокстрой» заключены договоры подряда с ООО «РН-Востокнефтепродукт» и ЗАО «Лигос», предметом которых являлось выполнение налогоплательщиком работ на объектах автозаправочных станциях (далее - АЗС), автозаправочных колонках. В целях исполнения принятых обязательств ООО «Востокстрой» привлекло субподрядные организации - ООО «Сигма» и ООО «Велес».

Проверяя фактическое наличие между налогоплательщиком и указанными контрагентами хозяйственных взаимоотношений, суды выявили отсутствие у ООО «Сигма» и ООО «Велес» материальных и трудовых ресурсов для осуществления хозяйственных операций в заявленных объемах, допуска к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов повышенной опасности; контрагенты по месту регистрации не находятся, корреспонденцию не получают; движение денежных средств на счетах данных организаций носит транзитный характер; отсутствуют платежи по банковскому счету на цели ведения финансово-хозяйственной деятельности (за аренду техники, коммунальные услуги, электроэнергию, заработной платы); налоговая отчетность предоставляется с минимальными показателями.

Кроме того, проанализировав показания работников ООО «РН-Востокнефтепродукт», ООО «СФ «Строй-Индустрия», ООО «Востокстрой», ООО «РН-Информ», суды установили, что для выполнения субподрядных работ заявителем привлекались и согласовывались иные субподрядные организации: ООО «РН-Информ», ООО «СК «Восток», ООО «Амурметаллзащита», ООО «СФ «Строй-Индустрия».

Таким образом, совокупность указанных выше обстоятельств позволила судам сделать обоснованный вывод о наличии в представленных документах недостоверных сведений, а также о неподтверждении обществом реального исполнения заявленных хозяйственных операций ООО «Сигма» и ООО «Велес», в связи с этим суды пришли к правильному выводу о неправомерном применении налогоплательщиком вычетов.

При оценке имеющихся в деле доказательств, суды обеих инстанций правомерно исходили из того, что представление формально соответствующих требованиям законодательства документов не влечет безусловного предоставления права на применение налоговых вычетов по НДС, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций, который в рассматриваемом случае не установлен.

Не выявлены судами обстоятельства, свидетельствующие о проявлении обществом должной осмотрительности в выборе контрагентов.

Доказательства того, какие сведения на дату совершения спорных сделок налогоплательщик имел о контрагенте, специфике осуществляемой им деятельности, платежеспособности, наличии у контрагента необходимых ресурсов, соответствующего опыта, допуска к рассматриваемым работам, свидетельствовавших о том, что в данном случае заявитель проявил осмотрительность при выборе в качестве контрагентов ООО «Сигма», ООО «Велес» в материалах дела отсутствуют.

Бесспорных доказательств, опровергающих позицию судов первой и апелляционной инстанций по данному делу, обществом не представлено.

Выводы судов основаны на правильном применении норм налогового законодательства и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ № 53.

Доводы кассационной жалобы о реальности хозяйственных операций противоречат установленным судами обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, направлены на их переоценку, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции, установленных частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нашел подтверждение при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций довод инспекции о двойном учете налогоплательщиком в целях исчисления налога на прибыль организаций расходов по услугам субподряда по пусконаладочным работам систем автоматизации управления, контроля связи.

Судами установлено, что указанные работы являются специализированным видом работ, которые на всех объектах заказчика ООО «РН-Востокнефтепродукт» и аналогичных объектах ОАО «НК «Роснефть» выполнялись единственной организацией - филиалом ООО «РН-Информ» в г. Комсомольске-на-Амуре. При анализе первичных учетных документов (КС-2) установлено, что стоимость пусконаладочных работ, принятых ООО «Востокстрой» у двух субподрядных организаций - филиала ООО «РН-Информ» в г. Комсомольске-на-Амуре и ООО «Велес», превышает сметную стоимость работ данного вида, сданных заказчику. Выявив, что фактически спорные работы выполнены реальной организацией - филиалом ООО «РН-Информ» в г. Комсомольске-на-Амуре, затраты по которым уже включены в состав расходов ООО «Востокстрой» в этом же налоговом периоде, суды с учетом обстоятельств, подтверждающих нереальность осуществления деятельности ООО «Велес», обоснованно отклонили довод налогоплательщика в этой части.

Доводов о незаконности судебных актов в части прекращения производства по требованию о признании недействительным решения

УФНС России по Хабаровскому краю от 25.09.2015 № 13-10/180/16219 кассационная жалоба не содержит.

Суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в соответствии со статьи 288 АПК РФ основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 01.02.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016 по делу № А73-14837/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

И.А. Мильчина

И.В. Ширяев