



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5794/2016

29 ноября 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 ноября 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Швец Е.А.

судей Вертопраховой Е.В., Харьковской Е.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бутенко А.А.

при участии в заседании:

от открытого акционерного общества «Дальневосточный институт инженерно-строительных изысканий»: Хоменко С.А., представитель по доверенности от 06.06.2016;

от Инспекции Федеральной налоговой службы России по Индустриальному району г. Хабаровска: Шимохина И.С., представитель по доверенности от 28.09.2016 № 04-12/56;

от Управления Федеральной налоговой службы России по Хабаровскому краю: Воронкова Е.В., представитель по доверенности от 21.12.2015 № 05-18/6;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Дальневосточный институт инженерно-строительных изысканий»

на решение от 24.08.2016

по делу № А73-8015/2016

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Никитиной Т.Н.

по заявлению открытого акционерного общества «Дальневосточный институт инженерно-строительных изысканий»

к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Индустриальному району г. Хабаровска

о признании недействительным решения от 29.12.2015 № 15-16/49 в редакции решения УФНС России по Хабаровскому краю от 27.05.2016 № 13-10/74/09331

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы России по Хабаровскому краю

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Дальневосточный институт инженерно-строительных изысканий» (далее - заявитель, ОАО «ДальТИСИЗ», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска (далее - инспекция, налоговый орган, ИФНС России по Индустриальному району) от 29.12.2015 № 15-16/49 в редакции решения УФНС России по Хабаровскому краю (далее-управление, УФНС по Хабаровскому краю) от 27.05.2016 № 13-10/74/09331 в части начисления пени по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 855 307 руб., штрафа по статье 123 НК РФ в размере 276 570,40 руб. Кроме этого, просит освободить от налоговой ответственности по статье 123 НК РФ.

Решением суда от 24.08.2016 заявленные требования удовлетворены частично.

Оспариваемое решение признано незаконным в части привлечения к ответственности по статье 123 НК РФ в сумме, превышающей 138 285 руб.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, Общество оспорило его в апелляционном порядке. В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, так, по мнению апелланта, судом не дана оценка расчетам пени и штрафа, не дана оценка доказательству переплаты по другим налогам. Указывает на неверный расчет штрафных санкций по статье 123 НК РФ и неприменению штрафа по причине самостоятельной уплаты удержанной суммы НДФЛ до 30.09.2015. Считает, что штраф начислен за пределами трехлетнего срока давности. Кроме этого, как полагает заявитель, поскольку у него имелась переплата по другим налогам, то налоговый орган обязан был произвести зачет переплаты в счет выявленной недоимки.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Общества на доводах жалобы настаивал, просил решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представители Инспекции и Управления в своих возражениях и в судебном заседании выразили несогласие с доводами жалобы, просили оставить решение суда в силе как законное и обоснованное.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов жалобы и отзывов на нее, выслушав участников процесса, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что в отношении ОАО «ДальГИСИЗ» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты НДФЛ за период с 01.01.2012 по 30.09.2015, в результате которой были выявлены факты нарушения законодательства о налогах и сборах, отраженные в акте выездной налоговой проверки от 16.11.2015 № 15-16/129.

По результатам рассмотрения акта проверки, иных материалов проверки, Инспекцией вынесено решение 29.12.2015 №15-16/49 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым налогоплательщику доначислен НДФЛ сумме 6 068 946 руб., начислена пеня в сумме 948 190 руб. 68 коп., налогоплательщик привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской

Федерации (далее - НК РФ) за несвоевременное перечисление НДСЛ в виде штрафа в сумме 302 664 руб.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 27.05.2016 №13-10/74/09331 решение Инспекции отменено в части, превышающей НДСЛ 4 790 114 руб., пени по НДСЛ 855 307 руб., штраф по статье 123 НК РФ (с учетом снижения в 10 раз) в размере 276 570,40 руб.

Не согласившись с решением Инспекции в части начисления пеней и штрафа и результатами его обжалования, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд, который, рассмотрев спор, счел возможным снизить размер штрафа до 138 285 руб., в остальной части в удовлетворении требований отказал, при этом правомерно руководствовался следующим.

Согласно статье 24 НК РФ лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет налогов, признаются налоговыми агентами. Порядок исчисления, удержания и перечисления, налога на доходы физических лиц регламентирован статьей 226 НК РФ.

Согласно указанной правовой норме российские организации, индивидуальные предприниматели и постоянные представительства иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, приведенные в пункте 2 этой статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить налог, исчисленный в соответствии со статьей 224 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей. В силу пункта 6 статьи 226 Кодекса налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного НДСЛ не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В силу пункта 1 статьи 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный

законодательством о налогах и сборах. Пунктом 1 статьи 72 НК РФ установлено, что одним из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов являются пени.

В соответствии с пунктами 1, 4, 7 статьи 75 НК РФ в случае уплаты налоговым агентом сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах сроки, он должен выплатить пени, которые определяются в процентах от неуплаченной суммы налога.

Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах дня уплаты налога (пункт 3 статьи 75 НК РФ).

Установление законодателем пеней направлено на компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога.

Неуплата налога в срок должна быть компенсирована полным возмещением ущерба, понесенного государством в результате несвоевременного внесения налога (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 № 20-П).

Именно поэтому пени уплачиваются помимо причитающихся к уплате сумм налога и независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога, а также мер ответственности за нарушение законодательства о налогах (пункт 2 статьи 75 НК РФ).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2013 № 152-О предусмотрено, что по общему правилу в соответствии с пунктом 1 статьи 75 НК РФ пеня начисляется в случае любой просрочки уплаты налога. Вместе с тем, абзац второй пункта 3 названной статьи устанавливает, что не начисляются пени на сумму недоимки, которую налогоплательщик не мог погасить в силу того, что по решению налогового органа был наложен арест на имущество налогоплательщика или по решению суда были приняты обеспечительные меры в виде приостановления операций по счетам, наложения ареста на денежные средства или на имущество налогоплательщика. В этом случае пени не начисляются за весь период действия указанных обстоятельств.

Согласно пункту 7 статьи 75 НК РФ правила, предусмотренные указанной статьей, распространяются также на налоговых агентов. Однако, обстоятельства, установленные абзацем вторым пункта 3 статьи 75 НК РФ, не влекут автоматического приостановления начисления пеней. Основанием для освобождения налогового агента от начисления пеней на сумму недоимки по налогу является наличие непосредственной причинно-следственной связи между объективной невозможностью погашения налоговым агентом недоимки по налогу и наложением налоговым органом ареста на его имущество, принятием судом решения о приостановлении операций по его счетам в банке либо наложением судом ареста на денежные средства или на имущество налогового агента.

Оспаривая решение налогового органа в части начисления пеней, указывая на отсутствие оснований их начисления, Общество ссылается на наличие решений налоговых органов о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, переводов электронных денежных средств, а так же указывает на арест имущества (основного средства-буровой установки ПБУ-2-323) в период с 30.09.2015 по 16.03.2016 по решению налогового органа.

Как установлено судом первой инстанции, подтверждается материалами дела, на имущество налогоплательщика-буровая установка ПБУ-2-323 постановлением от 29.09.2015 наложен частичный арест.

Из пункта 2 статьи 77 Налогового кодекса следует, что частичным арестом признается такое ограничение прав налогоплательщика (налогового агента)-организации в отношении его имущества, при котором владение, пользование и распоряжение этим имуществом осуществляются с разрешения и под контролем налогового органа.

Вместе с тем, каких-либо доказательств того, что частичный арест на буровую установку ПБУ-2-323 препятствовал осуществлению Обществом предпринимательской деятельности и исполнению обязанности по уплате налогов материалы дела не содержат, в связи с чем, доводы об отсутствии оснований для начисления пеней правомерно отклонены судом первой инстанции.

Доводы налогоплательщика о том, что при принятии решения по проверке Инспекция должна была зачесть имеющуюся переплату в счет выявленной недоимки, правомерно отклонены судом первой инстанции в связи со следующим.

Как следует из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2013 № 15638/12, принятое Инспекцией на основании статьи 101 НК РФ решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения не может включать в себя положения, направленные на уменьшение суммы переплат по налогам, что по существу, будет иметь место в результате зачета имеющейся у налогоплательщика переплаты в счет погашения недоимки по налогу, задолженности по пеням и штрафу, вменяемым Инспекцией по результатам проверки, и определения в резолютивной части этого решения сумм неисполненной обязанности с учетом проведенного зачета, поскольку Кодексом установлен различный порядок исполнения налоговым органом обязанностей по осуществлению контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, влекущего доначисление налогов, начисление пеней и привлечение к налоговой ответственности, и зачета сумм излишне уплаченных налогов (пеней и штрафов), осуществляемых в порядке, предусмотренном главой 14 раздела V «Налоговая декларация и налоговый контроль» Налогового кодекса Российской Федерации и главой 12 раздела IV «Общие правила исполнения обязанности по уплате налогов и сборов» Налогового кодекса Российской Федерации. Данный вывод соответствует правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.09.2012 № 4050/12.

Вопрос о зачете сумм излишне уплаченного налога в счет погашения задолженности в счет погашения недоимки по иным налогам разрешается налоговым органом самостоятельно применительно к пункту 5 статьи 78 НК РФ на этапе исполнения его решения в соответствии со статьей 101.3 НК РФ.

Следовательно, налоговый орган при принятии решения по проверке не вправе осуществлять зачет суммы переплаты налога.

Кроме того, как верно указал суд первой инстанции, Общество не привело уважительных причин, помешавших своевременному перечислению

в бюджет доначисленных сумм НДФЛ, которые могли бы служить обстоятельствами, смягчающими его ответственность по статье 123 НК РФ.

Таким образом, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для освобождения Общества от ответственности предусмотренной статьей 123 НК РФ.

Ссылка Общества на неверную методику расчета штрафа, примененную налоговым органом при проведении проверки, правомерно отклонена судом первой инстанции, в связи со следующим.

Согласно пункту 3 статьи 24 НК РФ налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

Статьей 123 НК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 229-ФЗ) предусмотрена налоговая ответственность за неправомерное удержание и (или) не перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный данным Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом.

Согласно новой редакции статьи 123 НК РФ, действующей с 02.09.2010, неправомерное не удержание и (или) не перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный НК РФ срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

Таким образом, в случае неправомерного не удержания и (или) не перечисления (неполного удержания и (или) перечисления) налога на доходы физических лиц налоговыми агентами, налоговая санкция на основании статьи 123 НК РФ применяется по каждому факту нарушения сроков уплаты, установленных законодательством, в случае не правомерного не перечисления (не полного перечисления) и не удержания (не полного удержания) налога, начиная с 02.09.2010, независимо от того, была ли в последующем уплачена сумма налога (задолженность) в бюджет.

В связи с чем, коллегия нарушений требований налогового законодательства при расчете штрафных санкций налоговым органом за несвоевременное перечисление НДФЛ не установила.

Сумма штрафа исчислена налоговым органом верно, с учетом смягчающих ответственность обстоятельств произведено снижение начисленной суммы штрафа в 10 раза, что составило 276 570 руб. 40 коп.

Вместе с тем, с учетом приведенных налогоплательщиком доводов и представленных в материалы дела доказательств, суд первой инстанции принимая во внимание характер налогового правонарушения, количество смягчающих ответственность обстоятельств, личность налогоплательщика, его материальное положение, с учетом действия принципа соразмерности, выражающего требования справедливости и предполагающего дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания, на основании статей 112, 114 НК РФ пришел к правильному выводу о необходимости уменьшить размер штрафа до суммы 138 285 руб., что соответствует принципам справедливости и соразмерности наказания, тяжести совершенного правонарушения.

Доводы Общества, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального

права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.08.2016 по делу № А73-8015/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Е.А. Швец
Е.В. Вертопрахова
Е.Г. Харьковская