



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 января 2017 года

№ Ф03-6072/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 января 2017 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Мильчиной

Судей: Н.В. Меркуловой, Т.Н. Никитиной

при участии:

от Федерального государственного унитарного предприятия «Дальневосточное производственное объединение «Восход»: Бутова М.П., представитель по доверенности от 01.01.2017 № 1;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Хабаровскому краю: Селютина И.А., представитель по доверенности от 22.11.2016 № 2;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Селютина И.А., представитель по доверенности от 10.01.2017 № 05-30/00040;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Дальневосточное производственное объединение «Восход»

на решение от 27.06.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016

по делу № А73-4191/2016

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Барилко М.А.; в апелляционном суде судьи Пескова Т.Д., Сапрыкина Е.И., Швец Е.А.

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Дальневосточное производственное объединение «Восход» (ОГРН 1022700649586, ИНН 2706000359, место нахождения: 682610, Хабаровский край, Амурский район, рп. Эльбан, ул. Заводская, 1)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Хабаровскому краю (ОГРН 1102712000170, ИНН 2712009529, место нахождения: 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Пионерская, 64)

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании недействительным решения

Федеральное государственное унитарное предприятие «Дальневосточное производственное объединение «Восход» (далее – ФГУП «ДПО «Восход», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, с учетом уточнения заявленных требований, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная ИФНС России № 8 по Хабаровскому краю, инспекция) от 29.12.2015 № 15 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления земельного налога за 2013 год в сумме 18 038 276 руб., штрафа по земельному налогу в размере 450 957 руб., пени по земельному налогу в сумме 3 141 940 руб.

Определением суда от 30.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – УФНС России по Хабаровскому краю, управление).

Решением суда от 27.06.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016, заявленные требования удовлетворены частично. Решение Межрайонной ИФНС России № 8 по Хабаровскому краю признано судом недействительным в части применения налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату (неполную уплату) земельного налога в сумме, превышающей 100 000 руб.; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе предприятия, полагающего, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы заявителем приведены доводы о несогласии с выводом судов о неправомерном применении новой кадастровой стоимости при уплате земельного налога за 2013 год.

В отзывах на жалобу инспекция, управление не согласилось с доводами кассационной жалобы, просят в ее удовлетворении отказать.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали позиции, изложенные в жалобе и отзывах.

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав мнения участников процесса, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение требований процессуального законодательства, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной выездной налоговой проверки по уплате налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за период с 01.07.2012 по 30.09.2015, земельного налога за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, инспекция пришла к выводу о занижении ФГУП «ДПО «Восход» налоговой базы по земельному налогу за 2013 год в отношении земельного участка с кадастровым номером 27:01:0000064:29 на сумму 6 012 758 791 руб., что повлекло за собой неуплату земельного налога в размере 18 038 276 руб.

Выводы проверки зафиксированы в акте от 27.11.2015 № 15/05017.

29.12.2015 по результатам рассмотрения материалов проверки инспекцией принято решение № 15 о привлечении предприятия к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 432 717 руб. по статье 123 НК РФ, за неправомерное не удержание и (или) не перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, пени по НДФЛ в сумме 72 398 руб., а также штраф в размере 450 957 руб. по пункту 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) земельного налога за 2013 год, земельный налог за 2013 год в сумме 18 038 276 руб., а также пени по земельному налогу - 3 141 940 руб.

Решением УФНС России по Хабаровскому краю от 11.03.2016 № 13-10/35/03999 апелляционная жалоба ФГУП «ДПО «Восход» на вышеуказанное решение оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции от 29.12.2015 № 15 в части доначисления земельного налога за 2013 год в сумме 18 038 276 руб.,

соответствующих пеней, штрафа, предприятие обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций пришли к выводу о законности доначисления предприятию земельного налога за 2013 год в спорной сумме. При этом суды правомерно исходили из следующего.

Объектом налогообложения земельным налогом признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которого введен налог (пункт 1 статьи 389 НК РФ).

В силу статьи 390 НК РФ налоговая база для земельного налога определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 НК РФ.

Кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 391 НК РФ предусмотрено, что налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

Согласно положениям пункта 3 статьи 391 НК РФ налогоплательщики-организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений государственного кадастра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования.

Пунктом 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) установлено, что для целей налогообложения и в иных случаях, предусмотренных упомянутым Кодексом, федеральными законами, устанавливается кадастровая стоимость земельного участка.

Определение кадастровой стоимости земельного участка допускается не только в порядке, предусмотренном нормативно-правовыми актами, но и путем установления рыночной стоимости земельного участка (пункт 3 статьи 66 ЗК РФ).

Согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 135-ФЗ) под кадастровой стоимостью понимается стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки либо рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости в

суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

В статье 24.19 Закона № 135-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) установлено, что физические и юридические лица в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают их права и обязанности, вправе оспорить их в суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на основании отчета об определении рыночной стоимости данного земельного участка по состоянию на дату, на которую определена его кадастровая стоимость; в таком случае кадастровая стоимость устанавливается равной рыночной стоимости, определенной в отчете об оценке.

В случае установления судом рыночной стоимости земельного участка такие сведения подлежат внесению в государственный кадастр недвижимости с момента вступления решения суда в законную силу и подлежат использованию для целей налогообложения с момента их внесения в государственный кадастр недвижимости (статья 24.20 Закона № 135-ФЗ в действовавшей в спорный период редакции).

Учитывая вышеуказанные нормоположения, а также правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 913/11, суды пришли к обоснованному выводу о том, что установленная решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.12.2013 по делу № А73-13980/2013 кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером 27:01:0000064:29 в сумме 886 534 805 руб. подлежала применению при исчислении земельного налога с момента вступления в законную силу данного решения суда, то есть с 31.01.2014.

С учетом указанных обстоятельств, суды обеих инстанций пришли к правильному выводу об отсутствии у предприятия правовых оснований для определения налоговой базы по земельному налогу за 2013 год по измененной кадастровой стоимости в размере 886 534 705 руб., внесенной в государственный кадастр недвижимости 17.02.2014.

Судами правомерно определено, что при исчислении земельного налога за 2013 год налоговая база должна определяться исходя из сведений о кадастровой стоимости земельного участка, содержащихся в государственном кадастре недвижимости по состоянию на 01.01.2013, в спорной ситуации в размере 6 899 293 496,13 руб.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 № 302-КГ15-15796.

Таким образом, следует признать правильным вывод судов о занижении налогоплательщиком налоговой базы по земельному налогу за 2013 год в отношении спорного земельного участка на сумму 6 012 758 791 руб., обоснованности доначисления налога за 2013 год в сумме 18 038 276 руб., пени, штрафа (с учетом снижения размера судом), соответственно о законности решения налогового органа.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о неправильном толковании заявителем норм материального права.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и соблюдением процессуального законодательства, в связи с чем в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 27.06.2016 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 по делу № А73-4191/2016 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Мильчина

Судьи

Н.В. Меркулова

Т.Н. Никитина