



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

18 марта 2020 года

№ Ф03-123/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Никитиной Т.Н.

судей Филимоновой Е.П., Черняк Л.М.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Советско-Гаванские теплосети»: Кострюк Д.И., представитель по доверенности б/н от 10.01.2020; Богатырева Л.Ю., представитель по доверенности б/н от 30.10.2019;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю: Селютина И.А., представитель по доверенности от 26.12.2019 № 02-23/20740;

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Селютина И.А., представитель по доверенности от 31.12.2019 № 05-22/18266;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Советско-Гаванские теплосети»

на решение от 14.08.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019

по делу № А73-6462/2019 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Советско-Гаванские теплосети» (ОГРН 1142709000268, ИНН 2704023199, адрес: 682800, Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Советская, д. 25А)

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042740080118, ИНН 2709010330, адрес: 682800, Хабаровский край, г. Советская Гавань, пл. Победы, д. 7)

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700168961, ИНН 2721121446, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Дзержинского, д. 41)

о признании незаконным решения

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Советско-Гаванские теплосети» (далее – общество, ООО «СГТС») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю (далее – инспекция) от 18.10.2018 № 10005 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением суда от 14.05.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – УФНС России по Хабаровскому краю, управление).

Решением суда от 14.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «СГТС» в кассационной жалобе, поддержанной представителем в суде кассационной инстанции, предлагает решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить как вынесенные с неправильным применением норм материального права и нарушением норм процессуального права, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Заявитель кассационной жалобы ссылается на неполное выяснение судами обеих инстанций обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора; несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Настаивает на том, что расчет налоговой базы для начисления выплат по страховым взносам основан на недопустимых доказательствах. Указывает, что расчеты контрагентов по страховым взносам не были приложением к акту налоговой проверки, соответственно, налогоплательщик (плательщик сборов) не имел возможности перепроверить расчет налогового органа, приведенный в решении.

В подтверждение своей позиции общество представило заключение специалиста от 17.02.2020 №ПЭ 005-2020 (почерковедческое экспертное исследование).

Дополнительные документы, поступившие в материалы дела от заявителя кассационной жалобы, подлежат возвращению обществу, поскольку представление дополнительных доказательств в суд кассационной инстанции законом не предусмотрено.

Вместе с тем, поскольку указанное заключение специалиста от 17.02.2020 №ПЭ 005-2020 (почерковедческое экспертное исследование) поступило в электронном виде через систему «Мой арбитр», в соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» его возврат на бумажном носителе не производится.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу, а также их представитель в суде кассационной инстанции с доводами жалобы не согласились, просили судебные акты оставить без изменения как соответствующие нормам налогового законодательства и обстоятельствам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывов на неё, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального законодательства, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленного ООО «Советско-Гаванские теплосети» 29.01.2018 в налоговую инспекцию расчета по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, на обязательное медицинское страхование, на обязательное социальное страхование за 2017 год.

По результатам проверки инспекцией составлен акт камеральной налоговой проверки от 18.05.2018 № 6428 и с учетом рассмотрения возражений плательщика страховых взносов налоговой инспекцией принято решение от 18.10.2018 № 10005, которым ООО «СГТС» привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в виде штрафа в сумме 8 456 805 руб. Этим же решением обществу дополнительно начислены страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в сумме 21 142 012,62 руб., начислены пени в сумме 2 504 381 руб.

Основанием для принятия указанного решения послужили выводы инспекции об умышленном искажении плательщиком сведений о фактах хозяйственной жизни, а именно о суммах выплаченной заработной платы

работникам общества, путем формального заключения ООО «СГТС» с ООО «Теплоресурс» (ИНН 2704024604), ООО «Теплоресурс-2» (ИНН 2704024668), ООО «Теплоресурс-3» (ИНН 2704024675), ООО «Теплоресурс-4» (ИНН 270424650), ООО «Симао» (ИНН 2538099689) (далее – контрагенты) договоров по предоставлению персонала, основной целью заключения которых является неуплата плательщиком в бюджет страховых взносов.

Решениями УФНС России по Хабаровскому краю от 11.02.2019 № 13-10/02809@, от 23.09.2019 №13-10/298/19651 жалобы ООО «СГТС» на решение инспекции оставлены без удовлетворения.

Проверяя на соответствие закону оспариваемое решение инспекции, судебные инстанции полно и всесторонне исследовали имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статьей 23, 54.1, 75, 110, 112, 114, 122, 420, 421, 422, 431 НК РФ, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу страховых взносов, соответствующих пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 54.1 НК РФ.

При разрешении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что ООО «СГТС» является организацией, осуществляющей производство тепловой энергии для населения и организаций г. Советская Гавань Хабаровского края. При этом численность работников составляет всего 2 человека – директор и технический директор, иные штатные единицы отсутствуют.

Согласно расчету по страховым взносам за 2017 год ООО «СГТС» сумма выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу физических лиц, составила 1 551 796,68 руб., сумма страховых взносов за отчетный период составила 446 206,59 руб.

Как следует из материалов камеральной проверки, для выполнения деятельности, связанной с поставкой теплоресурсов ООО «СГТС» в 2016-2017 годах с ООО «Теплоресурс», ООО «Теплоресурс-2», ООО «Теплоресурс-3», ООО «Теплоресурс-4», ООО «Симао» заключены договоры по предоставлению персонала.

Изучив условия заключенных договоров, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что условия договоров не выполнялись.

Анализ банковских выписок по расчетным счетам контрагентов (ООО «Теплоресурс», ООО «Теплоресурс-2», ООО «Теплоресурс-3», ООО «Теплоресурс-4», ООО «Симао») и ООО «СГТС» показал, что за весь 2017 год спорные контрагенты не несли затрат на выплату заработной платы,

фактически всю заработную плату физическим лицам выплачивало ООО «СГТС».

Сумма выплат в пользу физических лиц, произведенная с расчетного счета ООО «СГТС», составила 95 008 905,25 руб. При этом перечисление заработной платы согласно основаниям платежей, указанных в платежных поручениях, осуществлялось как в адрес конкретных физических лиц (работников), так и по реестрам платежей с указанием в назначениях платежей «выплата заработной платы» или аванса по письму того или иного контрагента в счет взаиморасчетов.

При сопоставлении счетов-фактур, имеющих в материалах проверки, выставленных спорными контрагентами в адрес ООО «СГТС», установлено, что стоимость оказанных услуг по предоставлению персонала контрагентами за 2017 год соответствует суммам начисленных выплат в пользу физических лиц, заявленных контрагентами в расчетах по страховым взносам за аналогичный период.

При этом все указанные контрагенты, представляя расчеты в налоговый орган с исчисленными в них суммами страховых взносов, указанные взносы в бюджет не уплачивали.

На банковские счета спорных контрагентов налоговым органом в течение 2017 года неоднократно выставлялись инкассовые поручения для беспорочного списания денежных средств, в том числе, за неуплату страховых взносов. Однако, ввиду того, что ООО «СГТС» не осуществляло перечисление денежных средств на расчетные счета контрагентов в счет оплаты по договорам по предоставлению персонала, иные заказчики, кроме ООО «СГТС», у спорных контрагентов не установлены, источник для оплаты обязательных платежей в бюджет у контрагентов отсутствовал.

Из допросов работников, переданных спорными контрагентами обществу по договорам о предоставлении персонала, установлено, что на своих рабочих местах работники работают уже многие годы, работа и должность не меняются, меняются только юридические лица, на имя которых работники по просьбе руководителя, пишут заявление о приеме на работу, должностные обязанности со сменой названия организаций не меняются. Заявления о приеме (увольнении) оформляются в отделе кадров по адресу: г. Советская Гавань, ул. Советская, д. 25А (юридический адрес ООО «СГТС»). По этому же адресу хранятся трудовые книжки работников и находятся бухгалтерии всех контрагентов. Согласно материалам дела бухгалтерское, кадровое и юридическое сопровождение деятельности ООО «СГТС» осуществляло ООО «Восток Запад» (г. Советская Гавань, ул. Советская, 25А).

Учитывая установленное, суды двух инстанций пришли к правомерному выводу о том, что заключенные обществом договоры с контрагентами фактически не исполнялись (согласованные расчеты стоимости услуг отсутствуют, оплата по договорам за оказанные услуги не производилась, подбор персонала фактически не осуществлялся, так как работники уже были набраны, рабочие места работников и их трудовые обязанности не менялись), работники формально числятся в штате контрагентов, фактически работают у ООО «СГТС» и получают у него заработную плату.

Кроме того, установлена взаимозависимость общества и контрагентов.

Материалами проверки подтверждается, что ООО «СГТС» является одним из учредителей ООО «Теплоресурс», ООО «Теплоресурс 2», ООО «Теплоресурс 3», ООО «Теплоресурс 4». Второй участник данных обществ – бывший руководитель Гребенников И.С. с долей уставного капитала по каждому 75% (в ООО «Симао» – 100% уставного капитала), который подписывал и давал указания на перечисление заработной платы и всех выплат непосредственно физическим лицам, минуя расчетные счета организаций, подписывал все документы от имени указанных организаций.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о доказанности налоговым органом умышленного искажения плательщиком сведений о фактах хозяйственной жизни, а именно о суммах выплаченной заработной платы работникам общества, путем формального заключения договоров по предоставлению персонала, основной целью заключения которых является неуплата в бюджет страховых взносов.

Учитывая отсутствие в налоговом органе реестров с указанием сумм по конкретным физическим лицам, по которым заработная плата перечислялась со счетов ООО «СГТС» (ни банки, ни налогоплательщик, ни его контрагенты по требованиям указанные документы не представили), расчет подлежащих перечислению страховых взносов произведен инспекцией на основании сведений из расчетов по страховым взносам за 2017 год, представленных контрагентами в налоговый орган, а также сведений о выплатах, произведенных ООО «СГТС» в пользу физических лиц по данным выписок по расчетным счетам заявителя.

На основании исследования и оценки представленных в материалы дела документов в их совокупности и взаимосвязи по правилам, установленным статьей 71 АПК РФ, суды двух инстанций пришли к выводу о доказанности налоговым органом обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 54.1 НК РФ.

Выводы судов обеих инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм налогового законодательства.

Поскольку оспариваемое решение инспекции соответствует закону и не нарушает права и законные интересы общества, суды обоснованно отказали ООО «СГТС» в признании его недействительным.

Доводы общества о том, что ему доначислены к уплате страховые взносы в отношении работников котельной №13, ООО «Восток-Запад» были изучены судами и отклонены по мотивам, указанным в судебных актах, вновь заявлены в кассационной жалобе и подлежат отклонению, поскольку, как установлено судами двух инстанций, страховые взносы дополнительно начислены только в отношении физических лиц, которым на личные счета перечислялись выплаты от ООО «СГТС».

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, расчет обязательств по страховым взносам, пени и штрафа был проверен судом первой инстанции и признан верным, соответствующим налоговому законодательству.

При рассмотрении настоящего дела суды не установили нарушений налоговым органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, являющихся безусловным основанием для отмены решения налогового органа, либо иных нарушений, которые привели или могли привести к принятию незаконного решения.

Доводы общества о нарушении инспекцией процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки правомерно отклонены судом апелляционной инстанции. Апелляционный суд установил, что расчет по страховым взносам (выписка из расчетов по страховым взносам спорных контрагентов за 2017 год), содержащий информацию об общей сумме облагаемой базы для исчисления страховых взносов за 2017 год, суммах выплат в пользу каждого работника был вручен представителю общества вместе с документами, полученными по итогам дополнительных мероприятий налогового контроля. Расчет пени был приложением к акту проверки и решению.

Препятствия в реализации права налогоплательщиком на ознакомление с материалами проверки, предоставление возражений, участие в их рассмотрении не установлены.

Кроме того, суд округа отмечает, что приведенные в кассационной жалобе доводы о необходимости снижения налоговых санкций, подлежат отклонению как заявленные без учета компетенции суда кассационной инстанции, определенные главой 35 АПК РФ.

По сути, доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Ввиду изложенного суд кассационной инстанции находит, что при рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций применили нормы материального и процессуального права соответственно установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем основания для отмены судебных актов, исходя из доводов кассационной жалобы, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 14.08.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 в обжалуемой части по делу №А73-6462/2019 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н. Никитина

Судьи

Е.П. Филимонова

Л.М. Черняк