



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

25 сентября 2014 года

№ Ф03-3327/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Котиковой Г.В.

Судей: Меркуловой Н.В., Ширяева И.В.

при участии:

от открытого акционерного общества «Хорское» - представитель не явился;
от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю – Ситников П.Ф., представитель по доверенности от 09.01.2014 № 04-36/000001;

от управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Анисимова И.В., представитель по доверенности от 09.01.2014 № 05-19/9;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Хорское»

на решение от 21.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014

по делу № А73-13701/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Серга Д.Г., в суде апелляционной инстанции судьи: Сапрыкина Е.И., Балинская И.И., Пескова Т.Д.

По заявлению открытого акционерного общества «Хорское»

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю

третье лицо: управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

о признании недействительными решений

Открытое акционерное общество «Хорское» (ОГРН 1092713000049, 682928, Хабаровский край, район им. Лазо, с.Дрофа, ул.Центральная, 32; далее – заявитель; общество; налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительными решений межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700094910, 680007, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.О.Кошевого,3; далее – инспекция, налоговый орган) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.09.2013 №15-17/20373798 в части взыскания штрафа в размере 241 243 руб., пеней в сумме 1 047 633 руб., в части неправомерного применения отягчающих ответственность обстоятельств за период с 17.08.2011 по 17.08.2012 и непринятия в полном объеме смягчающих обстоятельств; о принятии обеспечительных мер от 01.10.2013 № 15-17/2.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - управление).

Решением суда от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014, заявленные требования удовлетворены, признано недействительным решение от 30.09.2013 №15-17/20373798 в части, касающейся исчисления и взыскания штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в сумме, превышающей 20 000 руб., в остальном - отказано.

Не согласившись с решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении заявленных требований, общество подало кассационную жалобу, в которой предлагает принятые по делу судебные акты в данной части отменить в связи с неправильным применением норм материального права и нарушением процессуальных норм. Последнее, как указывает заявитель жалобы, выразилось в несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в неполном установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела. По мнению общества, судами неправомерно отклонены его доводы и неправильно применены положения статей 112, 114 НК РФ при установлении обстоятельств, отягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения. Увеличивая размер налоговых санкций на 100 процентов, инспекция, считает общество, неверно истолковала положения пункта 3 статьи 112 НК РФ.

Кроме того, как полагает заявитель, судами не учтено, что обеспечительные меры приняты налоговым органом в отношении имущества, не принадлежащего обществу, не находящегося по адресу, указанному в оспариваемом решении об обеспечительных мерах.

Инспекция и управление в отзывах и их представители в судебном заседании против отмены обжалуемых судебных актов возражают, считая решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда законными и обоснованными.

Общество извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако его представитель в судебное заседание не явился.

Инспекцией было заявлено письменное ходатайство об отмене принятых судом по настоящему делу определением от 22.11.2013 обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решений инспекции от 30.09.2013 №15-17/20373798 и от 01.10.2013 № 15-17/2 до вступления в законную силу решения суда.

Указанное ходатайство рассмотрено судом кассационной инстанции в составе судей: Котикова Г.В., Кургузова Л.К., Ширяев И.В. в порядке статей 96, 97 АПК РФ и удовлетворено, обеспечительные меры определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2014 отменены.

Определением от 23.09.2014 произведена замена в составе судей в порядке статьи 18 АПК РФ судьи Кургузовой Л.К., находящейся в отпуске на дату рассмотрения настоящего дела по кассационной жалобе общества, судьей Меркуловой Н.В.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ применение судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений инспекции и управления, не находит правовых оснований для отмены судебных актов в обжалуемой части.

Судами из материалов дела установлено, что инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения обществом правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), по результатам которой составлен акт от 23.08.2013 №15-17/18.

Рассмотрев материалы проверки, инспекцией, с учетом возражений налогоплательщика, принято решение от 30.09.2013 № 15-17/20373798, которым обществу предложено перечислить исчисленный и удержанный, но не перечисленный (не полностью перечисленный) НДС в сумме 2 503 208 руб., пени в сумме 1 047 633 руб. Кроме того, за неправомерное неперечисление указанного налога общество привлечено к ответственности по статье 123 НК РФ в виде штрафа в размере 241 243 руб., с учетом отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств.

01.10.2013 решением инспекции № 15-17/2 приняты обеспечительные меры в виде запрета ОАО «Хорское» отчуждать без согласия налогового органа имущество на сумму 3 856 800 руб.

Решением управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю от 15.11.2013 №13-10/291/217221 по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества решение инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлено без изменения.

Не согласившись с решениями инспекции №№ 15-17/20373798, 15-17/2, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, проверяя указанные решения инспекции по заявлению общества, установил фактические обстоятельства дела и признал решение инспекции №15-17/20373798 недействительным в части привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа по статье 123 НК РФ в сумме, превышающей 20 000 руб., в остальной части требования заявителя счел необоснованными, с чем согласился апелляционный суд. При этом судебные инстанции исходили из следующего.

Как видно из материалов дела, инспекцией при проведении мероприятий налогового контроля в форме выездной налоговой проверки выявлены факты неперечисления и несвоевременного перечисления обществом – налоговым агентом сумм удержанного НДС, что заявителем жалобы не оспаривается и подтверждено доказательствами в деле. Установленные по настоящему делу фактические обстоятельства позволили судам прийти к правильному выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для привлечения общества к ответственности по статье 123 НК РФ.

Проверяя размер начисленного штрафа, суды правильно применили положения пунктов 2, 3, 4 статьи 112 и пунктов 2, 3 статьи 114 НК РФ, а также учли правовую позицию, содержащуюся в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013

№ 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что инспекция при расчете первоначальной суммы штрафа учла наличие отягчающего обстоятельства, которым в силу пункта 2 статьи 112 НК РФ признается совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. При этом налоговый орган, что нашло отражение в оспариваемом решении от 30.11.2013 и решении управления от 15.11.2013, установив и смягчающие ответственность общества обстоятельства, снизил размер налоговой санкции с 3 296 608 руб. до 241 243 руб.

Доводы общества об отсутствии отягчающего обстоятельства были предметом проверки, как суда первой инстанции, так и апелляционного суда, по существу сводятся к несогласию с их выводами и основаны на ошибочном истолковании статей 112 и 114 НК РФ, поэтому также подлежат отклонению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 114 НК РФ увеличение размера штрафа на 100 процентов допускается только в том случае, когда лицо, привлекаемое к ответственности с учетом отягчающего обстоятельства, совершило правонарушение после привлечения его к ответственности за аналогичное правонарушение, что, как установили суды, имело место в рассматриваемом случае.

Суды установили, что общество решением инспекции от 30.06.2011 № 329, вступившим в силу 17.08.2011, было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения по статье 123 НК РФ и совершило в период с 01.05.2011 по 30.06.2013 аналогичное правонарушение, выявленное по результатам выездной налоговой проверки, проводимой в порядке статьи 89 НК РФ, с принятием оспариваемого заявителем решения от 30.09.2013 №15-17/20373798. Размер штрафа по оспариваемому решению (приложение № 2 к решению, т.2 л.д. 55-68) судом проверен и дополнительно уменьшен, с учетом установленных смягчающих ответственность общества обстоятельств, до 20 000 руб., с чем согласился апелляционный суд и не возражали в суде кассационной инстанции представители инспекции и управления.

Отклоняя доводы общества о снижении на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) суммы начисленных пеней с 1 047 633 руб. до 80 000 руб., суды обоснованно исходили из положений статей 2, 75 НК РФ, а также пункта 3 статьи 2 ГК РФ, согласно которому к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым правоотношениям, гражданское законодательство не

применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 НК РФ пеней признается установленная названной статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

При этом сумма соответствующих пеней уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм налога или сбора и независимо от применения других мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора, а также мер ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах (пункт 2 статьи 75 НК РФ).

В силу пункта 7 этой же статьи правила, предусмотренные статьей 75 НК РФ, распространяются также на налоговых агентов.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что порядок начисления пеней за несвоевременную уплату налогов, а также за несвоевременное перечисление сумм НДФЛ налоговым агентом регулируется нормами Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем положения статьи 333 ГК РФ применению не подлежат.

Суд, отказывая в удовлетворении заявления общества в части требований об оспаривании решения инспекции от 01.10.2013 № 15-17/2 о принятии обеспечительных мер на основании пункта 10 статьи 101 НК РФ, исходил из наличия у налогового органа соответствующих полномочий, доказанности того, что непринятие названных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.09.2013 № 15-17/10373798. Указанные выводы суда первой инстанции подтвердил суд апелляционной инстанции, рассматривая дело повторно по правилам главы 34 АПК РФ.

В силу пункта 10 статьи 101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры (запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа и приостановление операций по счетам в банке), направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в

дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении.

Таким образом, обеспечительные меры, предусмотренные упомянутым пунктом статьи 101 НК РФ, принимаются до вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности, поскольку направлены на оперативную защиту интересов бюджета с целью предотвращения ситуаций, когда вследствие истечения определенного времени может быть затруднено либо невозможно исполнение принятого решения налогового органа по причине отчуждения (вывода) налогоплательщиком своих активов. Наличие таких оснований установлено судебными инстанциями и не опровергнуто заявителем жалобы.

Доводы общества относительно принадлежности спорного имущества были предметом рассмотрения суда и отклонены, исходя из установленных по настоящему делу фактических обстоятельств, основанных на исследовании и оценке по правилам главы 7 АПК РФ доказательств в деле (выписки из отчета по основным средствам, передаточного акта от 04.02.2009 и других).

Неверное указание месторасположения спорного имущества, на что ссылается заявитель, вместе с тем позволило последнему его идентифицировать, и само по себе не влечет признание оспариваемого решения недействительным.

Прочие доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, направлены на переоценку доказательств и в силу статьи 286 АПК РФ подлежат отклонению.

Учитывая изложенное и исходя из доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит правовых оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба общества удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 21.03.2014 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 по делу № А73-13701/2013

Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Г.В. Котикова

Судьи

Н.В. Меркулова

И.В. Ширяев