

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЕНВД

Вопрос. Индивидуальный предприниматель применяет систему налогообложения в виде ЕНВД и упрощенную систему налогообложения. В сфере розничной торговли для расчетов с покупателями по пластиковым банковским картам использует банковский терминал. Должен ли индивидуальный предприниматель с доходов, поступающих в оплату товара через банковский терминал на расчетный счет индивидуального предпринимателя, уплачивать другие налоги, кроме ЕНВД?

Ответ. В соответствии со статьей 346.26 главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Налоговый кодекс) система налогообложения в виде ЕНВД может применяться и в отношении предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети.

Согласно статье 346.27 Налогового кодекса под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Таким образом, одним из основных условий, позволяющих применять в отношении розничной торговли систему налогообложения в виде ЕНВД, является реализация товаров по договорам розничной купли-продажи через объекты стационарной и (или) нестационарной торговой сети.

В соответствии с пунктами 5 и 7 статьи 346.26 Налогового кодекса налогоплательщики обязаны соблюдать порядок ведения расчетных и кассовых операций в наличной и безналичной формах, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации. Налогоплательщики, осуществляющие наряду с предпринимательской деятельностью, подлежащей налогообложению ЕНВД, иные виды предпринимательской деятельности, обязаны вести раздельный учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении предпринимательской дея-



тельности, подлежащей налогообложению единым налогом, и предпринимательской деятельности, в отношении которой налогоплательщики уплачивают налоги в соответствии с иным режимом налогообложения. При этом учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении видов предпринимательской деятельности, подлежащих налогообложению ЕНВД, осуществляется налогоплательщиками в обособленном порядке.

Таким образом, при осуществлении двух видов предпринимательской деятельности и применении по ним разных режимов налогообложения налогоплательщики обязаны вести раздельный учет всех хозяйственных операций. В случае если пластиковыми картами производится также расчет и по услугам по предпринимательской деятельности, по которой применяется упрощенная система налогообложения, то, соответственно, эти денежные средства учитываются в составе доходов при применении упрощенной системы налогообложения, а денежные средства, поступившие в оплату услуг, которые переведены на ЕНВД, в учете доходов по ЕНВД.

Вопрос. Организации передаются по двум договорам аренды 2 части нежилого помещения, расположенные на одном этаже рядом друг с другом. На арендуемых площадях налогоплательщик организовал два объекта общественного питания (закусочные), разделив залы обслуживания посетителей площадью 90 и 80 квадратных метров соответственно только проходом для посетителей и установив два кассовых аппарата на барных стойках. Ассортиментный перечень товаров в закусочных практически идентичен. Вправе ли организация применять по предпринимательской деятельности в сфере общественного питания, осуществляемой в двух закусочных, расположенных рядом, систему налогообложения в виде уплаты ЕНВД?

Ответ. Согласно пп. 8 ст. 346.26 Налогового кодекса система налогообложения в виде уплаты ЕНВД может применяться в отношении предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 150 квадратных метров по каждому объекту общественного питания.

При осуществлении предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг общественного питания через объект организации общепита, имеющий зал обслуживания посетителей, исчисление ЕНВД производится с использованием физического показателя «площадь зала обслуживания посетителей (в квадратных метрах)».

В соответствии со ст. 346.27 Налогового кодекса площадью зала обслуживания посетителей признается площадь специально оборудованных помещений (открытых площадок) объекта организации общественного питания, предназначенных для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также для проведения досуга, определяемая на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

К инвентаризационным и правоустанавливающим документам относятся любые имеющиеся у организации или индивидуального предпринимателя документы на объект организации общественного питания, содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом.

Арендуемые по двум договорам аренды площади, занимаемые закусочными, в том числе и барными стойками, являются единым помещением, условно разделенным проходом для посетителей. Между ними отсутствуют двери или иные перегородки, изолирующие эти помещения друг от друга. Указанные площади используются совместно по общему назначению и в совокупности составляют единое целое.

Таким образом, площадью зала обслуживания посетителей признается вся арендуемая площадь в соответствии с двумя договорами аренды, которая составляет 170 кв. метров.

На основании вышеизложенного, организация не вправе применять систему налогообложения в виде ЕНВД в отношении деятельности по оказанию услуг общественного питания через закусочные.

ГАЛИНА ГУЛЯЕВА,
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ УФСН РОССИИ ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ

Юридическая практика

Уважаемые читатели, мы вновь возвращаемся к рубрике, в которой представители юридического сообщества делятся своим опытом разрешения сложных правовых ситуаций. Если и вам есть, о чем рассказать коллегам на страницах нашего издания, будем рады видеть вас среди авторов. По вопросам сотрудничества обращайтесь в редакцию газеты «Верное решение».

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ СПОРЫ: ОПЫТ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ

За период работы АНО «Центр экспертного, медиативного и юридического сопровождения» накоплено немалый опыт защиты нарушенных прав клиентов по делам, связанным с имущественными требованиями, вытекающими из семейных правоотношений. В частности, интерес представляют опыт решения спора, связанного с истребованием денежных средств, выплаченных сторонами спора по договору долевого строительства.

Так, например, к нам за юридической поддержкой обратилась гр-ка А. К ней и ее несовершеннолетнему ребенку ее бывшим супругом Б. был заявлен иск о взыскании неосновательного обогащения. Подавая иск в суд первой инстанции, в обоснование своих исковых требований Б. указал, что состоял с ответчиком в зарегистрированном браке. В период брака между Б., А., ее несовершеннолетним ребенком от первого брака и организацией-застройщиком в 2006 году был заключен договор участия в долевом строительстве, предметом которого являлось финансирование строительства жилого дома и приобретение в собственность квартиры в указанном доме.

Стоимость квартиры была значительной. С целью исполнения обязательств по договору долевого участия в строительстве истец Б. заключил кредитный договор на определенную сумму. Кредит был погашен Б. уже после расторжения брака с ответчиком А. Часть денежных средств истец Б. внес лично. Оставшиеся денежные средства были переданы в виде субсидии, предоставленной в рамках программы «Обеспечение жильем молодых семей», перечисленной истцом на расчетный счет застройщика. Право собственности на спорную квартиру было зарегистрировано по 1/3 доли за каждым.

В своем иске Б. просил суд взыскать с А. и ее несовершеннолетнего ребенка сумму неосновательного обогащения с каждого ответчика в соответствии с зарегистрированными долями за каждым.

Суд первой инстанции удовлетворил иск Б. частично и постановил взыскать с А. и ее несовершеннолетнего ребенка в пользу истца сумму неосновательного обогащения.

На решение суда первой инстанции ответчиком А. была подана апелляционная жалоба, подготовленная с помощью специалистов АНО «ЦЭМОС», с просьбой отменить решение суда первой инстанции как незаконное, необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального права, и принять по делу новое решение, отказав истцу в иске.

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда, рассмотрев апелляционную жалобу, отменила решение суда первой инстанции полностью, приняла новое решение, отказав истцу в иске. Мотивировка постановления апелляционной инстанции состояла в следующем. Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязан возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. В соответствии со ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно полу-

чило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которое оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Разрешая заявленные Б. иски, удовлетворяя иски по существу и частично удовлетворяя иски по существу, суд первой инстанции на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств пришел к выводу о том, что у истца Б. возникло право требования взыскания с ответчиков неосновательного обогащения в связи с погашением за ответчиков части денежных средств, предоставленных ему по кредитному договору и за счет собственных денежных средств.

При этом суд первой инстанции исключил из расчета денежных средств размер субсидии, предоставленной в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной программы «Жилище» на 2002–2010 гг., на том основании, что указанная субсидия получена сторонами незаконным путем, поскольку в момент ее получения стороны не уведомили орган, осуществляющий реализацию программы, об изменении своего семейного положения — расторжении брака.

Рассматривая апелляционную жалобу гр-ки А., судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда указанный вывод суда первой инстанции не признала обоснованным, поскольку постановлением Губернатора Хабаровского края от 31.12.2004 № 289 «Об утверждении положения о порядке участия молодых семей в приобретении жилья» не регламентировано обязательное уведомление участниками подпрограммы — молодыми семьями органов, осуществляющих организацию выпол-

нения настоящего положения, об изменении своего семейного положения.

Более того, судебная коллегия указала, что данным Положением не предусмотрено в качестве обязательного условия участия в программе нахождение в зарегистрированном браке. Кроме того, к участию в настоящем деле в качестве третьих лиц были привлечены в том числе Правительство Хабаровского края и администрация города Хабаровска, которыми каких-либо требований либо возражений в части законности и обоснованности получения сторонами субсидии не заявлялось.

Однако, учитывая, что вышеуказанная субсидия была предоставлена как на истца Б., так и на ответчика А. и ее несовершеннолетнего ребенка, в данном случае внесение ее в качестве оплаты по договору долевого участия непосредственно от имени Б. не может являться неосновательным обогащением ответчиков А. и ее несовершеннолетнего ребенка, в связи с чем указанная сумма не может быть учтена при его расчете.

Помимо вышесказанного, у суда имелись основания об отказе в иске в связи с истечением срока исковой давности, о применении которого было заявлено в ходатайстве гр-ки А.

В соответствии со ст. 196, 200 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Обязательства по договору долевого участия в строительстве исполнены истцом и ответчиком в полном объеме в 2007 г. При этом из текста договора прямо следует, что объект недвижимости должен быть передан в равнодолевую собственность участников долевого строительства. Обязательства



по кредитному договору, заключенному для оплаты договора долевого участия, были исполнены истцом Б. в 2009 г.

Следовательно, Б. мог и должен был узнать о нарушении своих прав не позднее даты исполнения обязательств по кредитному договору в 2009 году, и срок исковой давности начинается течением именно с указанной даты.

В суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения истец Б. обратился в 2014 году, т.е. по истечении установленного статьей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда пришла к выводу том, что срок исковой давности по обращению в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в связи с оплатой по договору долевого участия истцом Б. пропущен, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

ЕЛЕНА МУХОМЕТОВА,
ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР АНО «ЦЭМОС», ЧЛЕН
НП «ЛИГА МЕДИАТОРОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА»,
ЧЛЕН НП «СОЮЗ МЕДИАТОРОВ ДАЛЬНЕГО
ВОСТОКА И ЗАБАЙКАЛЬЯ», ТРЕТИЙ СУДЬЯ
ПРИ АНО «НЕЗАВИСИМАЯ АРБИТРАЖНАЯ
ПАЛАТА» ОАО «СБЕРБАНК РОССИИ»