



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«11» декабря 2013 г.

Дело №А14-11022/2013

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2013 г.
Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2013 г.

Судья Арбитражного суда Воронежской области Данилов Г.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Прасловым Ю.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление
Муниципального унитарного предприятия города Воронежа «Водоканал
Воронежа», г. Воронеж
(ОГРН 1033600002215, ИНН 3665034781)
к Межрайонной ИФНС России №1 по Воронежской области, г. Воронеж
(ОГРН 1043600195803 ИНН 3666120000)
об обязанности произвести возврат в сумме 101500 руб.
при участии в судебном заседании:
от истца – Корчагина Я.Ю., доверенность от 30.11.2013;
от ответчика – Монахов В.С., доверенность от 21.01.2013 №05-08/
установил:

Муниципальное унитарное предприятие города Воронежа
«Водоканал Воронежа» обратилось в арбитражный суд с заявлением об
обязании Межрайонной ИФНС России №1 по Воронежской области
произвести возврат излишне уплаченной государственной пошлины в
общей сумме 101500 руб., с учетом уточнения принятого определением
суда от 06.11.2013.

Определением от 03.10.2013 заявление принято к рассмотрению в
порядке упрощенного производства.

На основании определения от 11.10.2013 дело рассматривается по
общим правилам административного судопроизводства.

В судебном заседании 27.11.2013 на основании ст. 163 АПК РФ
объявлено о перерыве до 04.12.2013.

Муниципальное унитарное предприятие города Воронежа
«Водоканал Воронежа» (сокращенное наименование – МУП «Водоканал

Воронежа») зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц №1033600002215.

24.01.2013 Предприятие обратилось в Межрайонную ИФНС России №1 по Воронежской области с заявлением №45 о возврате суммы государственной пошлины в размере 105500 руб., уплаченной по платежным поручениям от 21.11.2005 №3084 на 100000 руб., от 21.11.2005 №3086 на 1000 руб., от 15.01.2010 №45 на 500 руб.

По результатам рассмотрения указанного заявления налоговым органом вынесено решение от 07.02.2013 №112 об отказе в осуществлении зачета (возврата) данной суммы, со ссылкой на пропуск заявителем трехлетнего срока, установленного п.3 ст.333.40 НК РФ.

Истец обратился в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба, причиненного налоговым органом, в размере 101500 руб. В обоснование заявленных требований истец ссылается, что о наличии суммы переплаты Предприятие узнало из письма аудиторской фирмы ЗАО АФ «Аудит» от 16.01.2013, в котором аудиторы указали на наличие излишне уплаченной суммы государственной пошлины на счете 68 «Расчеты по налогам и сборам», числящейся с 2005 года.

Ответчик считает, что Предприятием пропущен трехлетний срок на возврат спорной суммы государственной пошлины, из правового смысла и буквального содержания ст. ст. 78 и 333.40 НК РФ, следует, что срок для обращения в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченной государственной пошлины исчисляется с момента уплаты государственной пошлины, а не с момента, когда лицо узнало о наличии у него переплаты. Кроме того, Предприятие обратилось в суд с пропуском срока, установленного ч.4 ст.198 АПК РФ.

Рассмотрев представленные суду доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.333.16 НК РФ государственной пошлиной является сбор, взимаемый с лиц при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий.

Исходя из положений п. п. 1, 2 ст. 333.17 НК РФ плательщиками государственной пошлины признаются организации, физические лица, если они обращаются за совершением юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой.

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой

банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении (абз.2 п.3 ст.333.18 НК РФ).

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае отказа лиц, уплативших государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в уполномоченный орган (к должностному лицу), совершающий (совершающему) данное юридически значимое действие.

Согласно абз. 5 п. 3 ст. 333.40 НК РФ заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

В силу абз. 6 п. 3 ст. 333.40 НК РФ к заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы, в случае если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 №91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что плательщику государственной пошлины, отказавшемуся после уплаты государственной пошлины от подачи искового заявления, иного заявления, жалобы, арбитражный суд выдает по его просьбе справку о том, что исковое заявление, иное заявление, жалоба в суд не поступали (пункт 3 статьи 333.40 НК РФ). В этом случае определение о возврате государственной пошлины не выносится.

Как усматривается из представленных в материалы дела платежных поручений от 21.11.2005 №3084 на 100000 руб., от 21.11.2005 №3086 на 1000 руб., от 15.01.2010 №45 на 500 руб., Предприятием по соответствующим реквизитам произведена уплата государственной пошлины в общей сумме 101500 руб. По заявлению Предприятия, судом выданы справки от 20.04.2012 №№20гп-71, 20гп-72, 20гп-94 о том, что исковых заявлений от МУП «Водоканал Воронежа», с приложением в качестве доказательств уплаты государственной пошлины указанных платежных поручений, не поступало.

Согласно положениям абз.7 п.3 ст.333.40 НК РФ заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной

пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Пунктом 7 статьи 333.40 НК РФ возврат или зачет излишне уплаченных (взысканных) сумм государственной пошлины производится в порядке, установленном гл. 12 НК РФ.

Исходя из положений п.6 ст.78 НК РФ, сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (п.7 ст.78 НК РФ).

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21.06.2001 №173-О, статья 78 НК РФ направлена не на ущемление прав налогоплательщика, который ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, а, напротив, позволяет ему в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов. В то же время, данная норма не препятствует налогоплательщику в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства.

При этом вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 НК РФ с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о факте излишне уплаченного налога (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2006 №6219/06.

В силу ч.1 ст.189 АПК РФ, дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными в разд. III Кодекса, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом.

Требования о возврате налоговых платежей, хотя и вытекают из публичных правоотношений, однако носят имущественный характер и не подпадают под категорию дел, рассматриваемых по правилам гл.24 АПК РФ.

С учетом того, что в разд. III АПК РФ не установлены особенности рассмотрения требований о возврате налога, и, исходя из положений ст.189 АПК РФ, указанные требования должны рассматриваться по правилам искового производства.

При этом довод налогового органа о пропуске налогоплательщиком срока на обращение в арбитражный суд, установленного ч.4 ст.198 АПК РФ, подлежит отклонению судом, поскольку названной нормой предусмотрен срок на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

В рассматриваемом же случае Предприятие обратилось в арбитражный суд не с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта налогового органа, действий или бездействия его должностных лиц, а с имущественным требованием о возврате излишне уплаченной государственной пошлины в общей сумме 101500 руб.

Соответственно, к рассматриваемым правоотношениям неприменимы положения ст.198 АПК РФ, в том числе, в части установления срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Статьей 195 ГК РФ под исковой давностью понимается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности статьей 196 ГК РФ устанавливается в три года. Согласно статье 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанных сумм (пункт 33 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Постановление Пленума от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

Учитывая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в определении от 21.06.2001 №173-О, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении от 30.07.2013 №57, вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишней уплаты налога.

При этом, исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 №12882/08, вопрос определения времени, когда

налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности: установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срока на возврат налога.

При этом бремя доказывания этих обстоятельств в силу ст.65 АПК РФ возлагается на налогоплательщика. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.2 ст.9 АПК РФ).

Как указывает истец, о наличии суммы переплаты Предприятие узнало из письма аудиторской фирмы ЗАО АФ «Аудит» от 16.01.2013, в котором аудиторы указали на наличие суммы государственной пошлины на счете 68 «Расчеты по налогам и сборам» с 2005, которую необходимо вернуть.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.18 НК РФ плательщики уплачивают государственную пошлину при обращении в арбитражные суды до подачи ходатайства, заявления, искового заявления, жалобы (в том числе апелляционной, кассационной или надзорной).

В силу ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Статьей 9 ГК РФ закреплено право граждан и юридических лиц по своему усмотрению осуществлять принадлежащие им гражданские права.

С учетом изложенного, необходимость обращения за судебной защитой зависит от волеизъявления самого заинтересованного лица, в рассматриваемом случае Предприятия, в свою очередь, оплата государственной пошлины свидетельствует о наличии у него, на момент оплаты, такого намерения.

Как усматривается из материалов дела, а именно выданных Арбитражным судом Воронежской области, по заявлению Предприятия от 11.04.2012 №6241/01, справок от 20.04.2012 №№20гп-71, 20гп-72, 20гп-94, исковые заявления от МУП «Водоканал Воронежа», с приложением в качестве доказательств уплаты государственной пошлины платежных поручений от 21.11.2005 №3084 на 100000 руб., от 21.11.2005 №3086 на 1000 руб., от 15.01.2010 №45 на 500 руб., в суд не поступали.

Указанные обстоятельства подтверждают, что Предприятие не воспользовалось предоставленным ему правом на обращение за судебной защитой, что свидетельствует о фактическом отказе лица, уплатившего государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия, до обращения в уполномоченный орган (пп.3 п.1 ст.333.40 НК РФ).

Фактический отказ Предприятия от обращения за судебной защитой, также подтверждается обращением за возвратом указанных сумм в налоговый орган.

Пунктом 1 статьи 333.40 НК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований, в соответствии с которыми уплаченная государственная пошлина, подлежит возврату частично или полностью.

Исходя из перечня, приведенного в п.1 ст.333.40 НК РФ, к основаниями для возврата (зачета) уплаченной государственной пошлины за совершение юридически значимых действий совершаемых судом, как уполномоченным органом, относятся: уплата государственной пошлины в большем размере, чем предусмотрено (пп.1 п.1 ст.333.40 НК РФ), возврат заявления (пп.2 п.1 ст.333.40 НК РФ), прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения (пп.3 п.1 ст.333.40 НК РФ).

Наряду с указанными основаниями, в контексте рассматриваемого спора, отдельного внимания заслуживает такое основание для возврата (зачета), как отказ лица, уплатившего государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в уполномоченный орган (к должностному лицу), совершающий (совершающему) данное юридически значимое действие.

В свою очередь для первой группы случаев возврата (зачета) государственной пошлины основанием возврата (зачета) будут являться судебные акты, принятие которых прямо не зависит от воли лица, уплатившего государственную пошлину, а для второй – справки о том, что исковое заявление, иное заявление, жалоба в суд не поступали, т.е. юридического факта (обращения с иском в суд), напрямую зависящего от волеизъявления лица, уплатившего государственную пошлину. При этом такая справка является не справкой о возврате государственной пошлины, выдаваемой арбитражным судом дополнительно к судебному акту, в соответствии с которым уплаченная лицом государственная пошлина по тем или иным причинам подлежит возврату, а представляет собой ответ на запрос об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной суммы государственной пошлины.

Таким образом, Предприятие знало и не могло не знать о имеющейся у него переплате, с момента уплаты указанных сумм (21.11.2005 и 15.01.2010), поскольку установление правового режима излишне уплаченной государственной пошлины, зависело только от волеизъявления него самого (факта обращения с заявлением в суд), при том с иском в суд о возврате указанных сумм истец обратился в суд только 30.09.2013, в налоговый орган 28.01.2013, т.е. в обоих случаях с пропуском сроков установленных п.7 ст.78, п.3 ст.333.40 НК РФ.

При изложенных обстоятельствах довод истца о том, что о наличии спорной суммы переплаты ему стало известно из письма аудиторской фирмы ЗАО АФ «Аудит» от 16.01.2013, судом не принимается, как противоречащий установленным по делу обстоятельствам, кроме того,

вышеуказанные справки, выданные арбитражным судом по заявлению Предприятия, поступили в адрес истца 23.04.2012, о чем свидетельствуют отметки входящей корреспонденции, т.е. ранее письма аудиторской фирмы на которые ссылается истец.

В рассматриваемом случае, суд может только констатировать отказ лица, уплатившего государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия и пропуск им срока на возврат указанной суммы.

При указанных обстоятельствах основания для удовлетворения исковых требований об обязанности налогового органа произвести возврат спорной суммы переплаты отсутствуют.

На основании изложенного, в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на истца.

Истцом, при обращении в арбитражный суд платежным поручением от 21.03.2013 №167 уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб., заявленные требования (с учетом уточнения) подлежат оплате 4045 руб. госпошлины, таким образом, с истца надлежит взыскать государственную пошлину в размере 2045 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Муниципальному унитарному предприятию города Воронежа «Водоканал Воронежа» в удовлетворении искового заявления об обязанности Межрайонной ИФНС России №1 по Воронежской области произвести возврат излишне уплаченной государственной пошлины в общей сумме 101500 руб.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия города Воронежа «Водоканал Воронежа» ОГРН 1033600002215, ИНН 3665034781 (394062, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Пеше-Стрелецкая, д.90) в доход федерального бюджета 2045 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Воронежской области

Судья

Г.Ю. Данилов