



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«30» декабря 2013 г.

Дело №А14-11417/2013

Резолютивная часть решения объявлена 30 декабря 2013 г.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2013 г.

Судья Арбитражного суда Воронежской области Данилов Г.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Прасловым Ю.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Общества с ограниченной ответственностью «Наша доставка», г. Воронеж
(ОГРН 1033600053486 ИНН 3662057967)
к Межрайонной ИФНС России №13 по Воронежской области, г.Воронеж
(ОГРН 1123668063606, ИНН 3661039997)
о признании недействительным решения от 17.06.2013 №10-39/22-дсп в
части
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Кручинина Н.А., представитель по доверенности от
20.12.2013; Покровская И.С., представитель по доверенности от
03.12.2013;
от заинтересованного лица – Ломанова В.В., представитель по
доверенности от 09.01.2013 №2

установил:

ООО «Наша доставка» обратилось Арбитражный суд Воронежской
области с заявлением о признании недействительным решения
Межрайонной ИФНС России №13 по Воронежской области от 17.06.2013
№10-39/22-дсп в части доначисления налогов, пени и штрафов,
приходящихся на взаимоотношения с ООО «Рикордаро» и ООО
«Приоритет».

Определением от 11.10.2013 заявление принято к производству.

В ходе судебного заседания представитель ООО «Наша доставка», в
порядке ст.49 АПК РФ, уточнил заявленные требования, просит признать
недействительным решение Межрайонной ИФНС России №13 по
Воронежской области от 17.06.2013 №10-39/22-дсп в части доначисления

налогов в общей сумме 713304 руб., пеней в общей сумме 75681 руб. и штрафов по п.1 ст.122 НК РФ в общей сумме 132209 руб., приходящихся на взаимоотношения с ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет».

Указанное уточнение принято судом.

В судебном заседании 24.12.2013 на основании ст. 163 АПК РФ объявлено о перерыве до 30.12.2013.

Общество с ограниченной ответственностью «Наша доставка» (сокращенное наименование – ООО «Наша доставка») зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

В период с 06.11.2012 по 12.04.2013 Межрайонной ИФНС России №13 по Воронежской области проведена выездная налоговая проверка ООО «Наша доставка» по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов, по результатам которой составлен акт от 15.04.2013 №10-39/9дсп.

Рассмотрев указанный акт и материалы проверки, налоговым органом принято решение от 17.06.2013 №10-39/23-дсп, которым Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций в виде штрафа на общую сумму 73951 руб., за неуплату (неполную уплату) НДС в виде штрафа в размере 58258 руб., предусмотренной ст.123 НК РФ, за неправомерное удержание и (или) неперечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный настоящим Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в виде штрафа в размере 197496 руб.; Обществу, по состоянию на 17.06.2013, начислены пени по налогу на прибыль организаций в общей сумме 59403 руб., по НДС в размере 46691 руб., по НДФЛ (НА) в размере 28365 руб.; Обществу предложено уплатить недоимки по налогу на прибыль организаций в общей сумме 438524 руб., по НДС в размере 348063 руб., а также перечислить суммы удержанного, но не перечисленного НДФЛ (НА) в размере 14395 руб.

Общество обжаловало данное решение Межрайонной ИФНС России №13 по Воронежской области в вышестоящий налоговый орган. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России по Воронежской области принято решение от 12.08.2013 №15-2-18/12619, которым жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Посчитав указанное решение инспекции незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в части доначисления налогов, пени и штрафов, приходящихся на взаимоотношения с ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет», Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа недействительным в этой части. В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что

установленные налоговым органом обстоятельства в отношении финансово-хозяйственных операций с ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» не могут служить основанием для исключения из состава расходов, учитываемых при исчислении базы по налогу на прибыль организаций, а также вычетов по НДС, стоимости транспортных услуг оказанных этими организациями.

Заинтересованное лицо считает оспариваемое решение законным и обоснованным, привлечение Общества к налоговой ответственности, начисление сумм недоимки и пени правомерным.

Исследовав представленные сторонами доказательства, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно п.п. 1.1, 1.2 и 2.2 оспариваемого решения налогового органа, Общество (Заказчик) в проверяемый период заключило договор с ООО «Рикордаро» (Перевозчик) от 01.07.2011 №б/н, по условиям которого Перевозчик обязуется доставить вверенный ему Заказчиком груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу, а Заказчик обязуется оплатить оказанные услуги. Планируемые объемы перевозок, график перевозок, платежные реквизиты Заказчика и Перевозчика, отгрузочные реквизиты грузоотправителя указываются в заявках-подтверждениях.

На аналогичных условиях, 01.07.2011 Обществом заключен договор с ООО «Приоритет».

В подтверждение произведенных расходов по указанным контрагентам, Обществом налоговому органу представлены:

по ООО «Рикордаро» акты выполненных работ (услуг) от 31.07.2011 №№000907-000909, от 31.08.2011 №№001021-001023, от 30.09.2011 №№001039-001041;

по ООО «Приоритет» акты выполненных работ (услуг) от 31.07.2011 №№441-443, от 31.08.2011 №№536, 537, от 30.09.2011 №№657-659.

К каждому акту приложены расшифровки с указанием маршрутов перевозок, дат перевозок, типа автомобиля, государственного регистрационного номера автомобиля, километража, стоимости услуг за 1 км и общей стоимости с НДС. При этом товарно-транспортные накладные по форме №1-Т налоговому органу представлены не были.

Вышеуказанные договор и акты подписаны со стороны контрагентов Общества: ООО «Рикордаро» – от имени директора данной организации Каегло К.А.; ООО «Приоритет» – от имени директора этой организации Михеева Ф.Е.

Общая стоимость транспортных услуг оказанных Обществу составила:

– по ООО «Рикордаро» 1105000 руб., в т.ч. НДС 168559 руб. (в июле 2011 на сумму 349740 руб., в т.ч. НДС 53309 руб.; в августе 2011 на сумму 394350 руб., в т.ч. НДС 60155 руб.; в сентябре 2011 на сумму 361180 руб., в т.ч. НДС 55095 руб.);

– по ООО «Приоритет» составила 1110000 руб., в т.ч. НДС 169322 руб. (в июле 2011 на сумму 321179 руб., в т.ч. НДС 48994 руб.; в августе 2011 на сумму 407219 руб., в т.ч. НДС 62118 руб.; в сентябре 2011 на сумму 381602 руб., в т.ч. НДС 58210 руб.).

Расчеты с указанными контрагентами отражены в бухгалтерском учете Общества.

ООО «Рикордаро» в адрес Общества выставлены счета-фактуры, общая сумма НДС по которым составила 168559 руб., в т.ч.:

от 31.07.2011 №000907 на сумму 128150 руб., в том числе НДС 19548 руб.;

от 31.07.2011 №000908 на сумму 74580 руб., в том числе НДС 11377 руб.;

от 31.07.2011 №000909 на сумму 146740 руб., в том числе НДС 22384 руб.;

от 31.08.2011 №001021 на сумму 143880 руб., в том числе НДС 21948 руб.;

от 31.08.2011 №001022 на сумму 160270 руб., в том числе НДС 24448 руб.;

от 31.08.2011 №001023 на сумму 90200 руб., в том числе НДС 13759 руб.;

от 30.09.2011 №001039 на сумму 154000 руб., в том числе НДС 23491 руб.;

от 30.09.2011 №001040 на сумму 125230 руб., в том числе НДС 19103 руб.;

от 30.09.2011 №001041 на сумму 91950 руб., в том числе НДС 12501 руб.

ООО «Приоритет» в адрес Общества выставлены счета-фактуры, общая сумма НДС по которым составила 169322 руб., в т.ч.:

от 31.07.2011 №441 на сумму 73898 руб., в том числе НДС 11273 руб.;

от 31.07.2011 №442 на сумму 127050 руб., в том числе НДС 19381 руб.;

от 31.07.2011 №443 на сумму 120230 руб., в том числе НДС 18340 руб.;

от 31.08.2011 №536 на сумму 131010 руб., в том числе НДС 19984 руб.;

от 31.08.2011 №537 на сумму 137940 руб., в том числе НДС 21042 руб.;

от 31.08.2011 №538 на сумму 138270 руб., в том числе НДС 21092 руб.;

от 30.09.2011 №657 на сумму 131792 руб., в том числе НДС 20104 руб.;

от 30.09.2011 №658 на сумму 123860 руб., в том числе НДС 18894 руб.;

от 30.09.2011 №659 на сумму 125950 руб., в том числе НДС 19212 руб.

Указанные счета-фактуры отражены в книге покупок ООО «Наша доставка» за 3 кв. 2011г., сумма НДС по этим счетам-фактурам заявлена Обществом к вычету в декларации за соответствующий период.

По требованию налогового органа ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» представлены по 4 заявки на перевозку грузов и выписки из книги продаж по контрагенту ООО «Наша доставка», к пакету документов были также приложены по четыре товарно-транспортных накладных, при этом оспариваемым решением отмечено, что представленные копии документов не были надлежащим образом заверены.

Налоговым органом установлено, что ООО «Рикордаро» по адресу: г. Воронеж, р.п. Придонской, ул. Защитников Родины, офис 10 не располагается, указанный адрес является адресом массовой регистрации. Основным видом деятельности ООО «Рикордаро» (код по ОКВЭД – 51.53.24) является оптовая торговля прочими строительными материалами, по данным бухгалтерской отчетности за 2011 год основные средства, в т.ч. транспортные средства у данной организации отсутствуют, среднесписочная численность в 2011 году составила 1 человек. Кроме того, указанная организация числится в реестре фирм-однодневок, руководитель этой организации на допрос в налоговый орган не явился.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что ООО «Приоритет», по адресу государственной регистрации (г. Воронеж, пр-т Революции, д.49, оф.1) не располагается, установить действительное местонахождение этого юридического лица не предоставляется возможным. По данным бухгалтерской отчетности за 2011 год основные средства у организации отсутствуют, указанная организация числится в реестре фирм-однодневок, руководитель этой организации на допрос в налоговый орган не явился.

В отношении транспортных средств, указанных в расшифровках к актам выполненных работ и представленных товарно-транспортных накладных, представленных ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет», на основании учетных данных УГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области, налоговым органом установлено, что под государственными регистрационными знаками O218TY36, O223TY36, P139UT36, P144UT36, Y812TC36, T123OB36, K124OE36, зарегистрированы легковые автомобили, под государственным регистрационным знаком P138UT36 в 2013 году зарегистрирован автомобиль МАЗ, а не автомобили ЗИЛ, как указано в приложениях к актам, государственный регистрационный знак X442UE36 не выдавался вообще.

Исходя из учетных данных УГИБДД и данных Межрегиональной ИФНС России по ЦОД:

1) автомобиль под государственным регистрационным знаком O218TY36 марки ВАЗ 111930 LADA KALINA, зарегистрирован 16.09.2011 на имя Горлова А.М.;

2) автомобиль под государственным регистрационным знаком О223ТУ36 марки ВАЗ 21093 зарегистрирован 16.09.2011 на имя Белякова Н.С.;

3) автомобиль под государственным регистрационным знаком Р139УТ36 марки ГРЭАТВАЛЛ СС6460 КМ27 (легковой автомобиль) 2012 года выпуска, зарегистрирован 16.01.2013 на имя Гречкина А.П.;

4) автомобиль под государственным регистрационным знаком Р144УТ36 марки ХЕНДЭ SOLARIS (седан) 2012 года выпуска, зарегистрирован 19.01.2013 на имя Крахмалева И.И.;

5) автомобиль под государственным регистрационным знаком Р138УТ36 марки МАЗ 6312А9-320-015 (бортовой грузовой) 2012 года выпуска, зарегистрирован 16.01.2013 на имя Сизинцева В.И.;

6) автомобиль под государственным регистрационным знаком У812ТС36 марки LADA 211540, зарегистрирован 20.08.2011 на имя Сидельникова А.Ю.;

7) автомобиль под государственным регистрационным знаком Т123ОВ36 марки ВАЗ 21150, зарегистрирован 21.11.2007 на имя Кругова В.В.;

8) автомобиль под государственным регистрационным знаком К124ОЕ36 марки ВАЗ 217030, зарегистрирован 04.03.2008 на имя Пономарева В.Ф.

Опрошенные налоговым органом в качестве свидетелей Горлов А.М., Беляков Н.С., Сидельников А.Ю., Кругов В.В., владельцы автомобилей с государственными регистрационными знаками О218ТУ36 и О223ТУ36, У812ТС36, Т123ОВ36, соответственно, отрицали факт оказания услуг по перевозке товара из г. Воронежа в соответствующие города, передачу в проверяемый период указанных транспортных средств кому-либо по доверенности, а также знакомство с руководителями ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет».

Кроме того, налоговым органом отмечено, что указанные государственные регистрационные знаки выданы позднее периода оказания спорных услуг (за исключением регистрационных знаков Т123ОВ36, К124ОЕ36).

В отношении собственника автомобиля с государственным регистрационным знаком К124ОЕ36, Пономарева В.Ф. в налоговый орган поступили сведения о смерти указанного лица 24.03.2009.

В товарно-транспортных накладных и заявках на организацию товарно-экспедиционного обслуживания автомобильным транспортом, представленных:

ООО «Рикордаро» в графе «водитель» указаны: Малышев Е.Г. (водительское удостоверение №36ОЕ456782), Кукуев Е.Б. (водительское удостоверение № 36ЕВ725843), Ляшенко П.А. (водительское удостоверение №36УЕ148356), Крохин М.С. (водительское удостоверение №36УЕ245698);

ООО «Приоритет» в графе «водитель» указаны: Востриков Ю.П. (водительское удостоверение №36ОЕ978952), Лазаренко С.М. (водительское удостоверение №36ОЕ957340), Петров М.И. (водительское удостоверение №36ОЕ948567).

По данным Межрегиональной ИФНС России по ЦОД (Федеральной информационной базы ФНС) сведения о данных лицах отсутствуют, организации ООО «Рикордаро», ООО «Приоритет» и ООО «Наша доставка» сведений о доходах на данных лиц не подавали. Сведения о водительских удостоверениях вышеуказанных водителей в УГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области также отсутствуют.

Представленные возражения Общества не приняты налоговым органом.

В ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, в порядке ст.95 НК РФ, на основании постановления налогового органа от 28.05.2013 №8, назначена почерковедческая экспертиза соответствия подписей выполненных от имени Каегло К.А. и Михеева Ф.Е. в счетах-фактурах, актах и договоре подписям этих лиц в заявлении о выдаче (замене) паспорта. Согласно выводам эксперта, подписи выполненные в представленных документах выполнены не самим Каегло К.А. и Михеевым Ф.Е., а другим лицом.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вывода налогового органа о занижении налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму документально не подтвержденных расходов и о неправомерном применении им налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по финансово-хозяйственным операциям ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет», в связи с чем начислены спорные суммы налогов, пеней и штрафов.

Согласно представленному налоговым органом расчету (т.9 л.д.14) оспариваемым решением по взаимоотношениям Общества с ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» доначислено налога на прибыль организаций в сумме 375423 руб., НДС – 337881 руб., начислены пени по налогу на прибыль организаций в сумме 37833 руб., НДС – 37848 руб., штраф по п.1 ст.122 НК РФ в сумме 132209 руб. (в т.ч.: по налогу на прибыль организаций в сумме 73951 руб., НДС – 58258 руб.).

На основании ст. 143 НК РФ организации являются плательщиками НДС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 166 Налогового кодекса сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется налогоплательщиками по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, момент определения налоговой базы которых, установленный статьей 167 настоящего Кодекса, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в

соответствующем налоговом периоде, если иное не предусмотрено настоящей главой.

В силу п.1 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные налоговые вычеты.

Статьями 171, 172 НК РФ установлено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации товаров, приобретаемых для осуществления производственной деятельности, перепродажи или иных операций, признаваемых объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость.

Основанием для уменьшения подлежащих уплате сумм налога на установленные налоговые вычеты являются, в соответствии со ст. ст. 168, 169 НК РФ, счета-фактуры, выставленные поставщиками при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), расчетные документы и первичные учетные документы, в которых соответствующая сумма налога выделена отдельной строкой.

Согласно п.1 ст.169 НК РФ счета-фактуры являются документами, служащими основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном гл.21 НК РФ.

К оформлению счетов-фактур налоговым законодательством предъявляется ряд требований, в том числе, они должны содержать реквизиты, определенные ст.169 НК РФ, включающие: порядковый номер и дату выписки счета-фактуры; наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя; наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя; номер платежно-расчетного документа в случае получения авансовых или иных платежей в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг); наименование поставляемых (отгружаемых) товаров (описание выполненных работ, оказанных услуг) и единицы измерения (при возможности ее указания); количество (объем) поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (работ, услуг) исходя из принятых по нему единиц измерения (при возможности их указания); цену (тариф) за единицу измерения (при возможности ее указания); стоимость товаров (работ, услуг) за все количество поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре (выполненных работ, оказанных услуг) без налога; налоговую ставку; сумму налога, предъявляемую покупателю товаров (работ, услуг); стоимость всего количества поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (выполненных работ, оказанных услуг) с учетом суммы налога; подписи руководителя и главного бухгалтера организации или иного уполномоченного лица.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету.

Согласно ст. 246 НК РФ российские организации признаются налогоплательщиками налога на прибыль организаций, регулирование данного налога осуществляется в соответствии с нормами гл. 25 НК РФ.

В соответствии со ст.247 НК РФ объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком, под которой понимаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, в порядке, определяемом гл.25 НК РФ.

В силу п.1 ст.252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

В зависимости от характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика, расходы подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

В свою очередь, расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя, в том числе, расходы, связанные с изготовлением (производством), хранением и доставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, приобретением и (или) реализацией товаров (работ, услуг, имущественных прав); расходы на содержание и эксплуатацию, ремонт и техническое обслуживание основных средств и иного имущества, а также на поддержание их в исправном (актуальном) состоянии; расходы на освоение природных ресурсов; расходы на научные исследования и опытно-конструкторские разработки; расходы на обязательное и добровольное страхование; прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией (п.1 ст.253 НК РФ) и подразделяются на материальные расходы, расходы на оплату труда, суммы начисленной амортизации и прочие расходы (п.2 ст.253 НК РФ).

В соответствии с положениями п.1 ст.252 НК РФ расходы любого вида, предусмотренные гл.25 Кодекса «Налог на прибыль организаций», только тогда могут приниматься для целей налогообложения, когда они являются обоснованными и документально подтвержденными.

При этом, под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон №402-ФЗ) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Обязательные реквизиты первичного учетного документа перечислены п.2 ст.9 Закона №402-ФЗ: 1) наименование документа; 2) дата составления документа; 3) наименование экономического субъекта,

составившего документ; 4) содержание факта хозяйственной жизни; 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за правильность ее оформления, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за правильность оформления свершившегося события; 7) подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Понятие экономической оправданности затрат налоговым законодательством не определено, в то же время, сложившаяся судебная практика исходит из того, что под экономически оправданными затратами понимаются расходы, направленные на получение доходов и обусловленные спецификой осуществляемой налогоплательщиком деятельности.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из изложенных правовых норм следует, что для налогоплательщиков налога на прибыль условиями отнесения затрат на себестоимость продукции (работ, услуг) является возможность на основании имеющихся у налогоплательщика документов, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически понесены и они обусловлены осуществляемой деятельностью. Также во внимание должны приниматься представленные налогоплательщиком доказательства в подтверждение несения затрат и их размера, которые подлежат правовой оценке в совокупности.

Для налогоплательщиков налога на добавленную стоимость право на применение налогового вычета по налогу возникает при соблюдении следующих условий: товары, работы и услуги должны быть приобретены для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с гл. 21 НК РФ и поставлены на учет; у налогоплательщика имеются счета-фактуры, соответствующие требованиям ст. 169 НК РФ, и первичные документы с выделенной в них отдельной строкой суммой налога на добавленную стоимость, оформленные в соответствии со ст. 9 Закона №402-ФЗ.

В соответствии со ст. 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки, общие условия которого определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами, а специальные условия перевозки - соглашением сторон, если иное не установлено

названным Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

По договору перевозки груза, согласно ст. 785 ГК РФ, перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Статьей 798 ГК РФ установлена возможность заключения между перевозчиком и грузовладельцем, при необходимости осуществления систематических перевозок грузов, долгосрочных договоров об организации перевозок.

По договору об организации перевозки грузов перевозчик обязуется в установленные сроки принимать, а грузовладелец - предъявлять к перевозке грузы в обусловленном объеме. В договоре об организации перевозки грузов определяются объемы, сроки и другие условия предоставления транспортных средств и предъявления грузов для перевозки, порядок расчетов, а также иные условия организации перевозки.

Статья 801 ГК РФ предусматривает возможность заключения участниками хозяйственной деятельности договора транспортной экспедиции, в силу которого одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Договор транспортной экспедиции может быть заключен с перевозчиком в случае, если им исполняются обязанности экспедитора.

Договор транспортной экспедиции заключается в письменной форме (ст.802 ГК РФ). Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами (п.3 ст.801 ГК РФ).

В силу пунктов 1, 2 статьи 804 ГК РФ клиент обязан предоставить экспедитору документы и другую информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки, а также иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанности, предусмотренной договором транспортной экспедиции. Экспедитор обязан сообщить клиенту об

обнаруженных недостатках полученной информации, а в случае неполноты информации запросить у клиента необходимые дополнительные данные.

Согласно статье 805 ГК РФ, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц.

Аналогичные положения содержатся в Федеральном законе от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон №87-ФЗ). Согласно п.1 ст.5 данного Закона клиент обязан своевременно представить экспедитору полную, точную и достоверную информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции, и документы, необходимые для осуществления таможенного, санитарного контроля, других видов государственного контроля. Пунктом 2 той же статьи Закона №87-ФЗ установлена обязанность клиента в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Статьей 2 Закона №87-ФЗ установлено, что правилами транспортно-экспедиционной деятельности, которые утверждаются Правительством Российской Федерации, определяются: перечень экспедиторских документов (документов, подтверждающих заключение договора транспортной экспедиции); требования к качеству экспедиционных услуг; порядок оказания экспедиционных услуг.

Правилами транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 №554 (пункт 5 Правил) установлено, что экспедиторскими документами являются: поручение экспедитору (определяет перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора транспортной экспедиции); экспедиторская расписка (подтверждает факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя); складская расписка (подтверждает факт принятия экспедитором у клиента груза на складское хранение).

При этом пунктом 6 Правил установлено, что в зависимости от характера транспортно-экспедиционных услуг сторонами договора транспортной экспедиции может быть определена возможность использования экспедиторских документов, не указанных в пункте 5 Правил.

В соответствии с Инструкцией Минфина СССР №156, Госбанка СССР №30, ЦСУ СССР №354/7, Минавтотранса РСФСР №10/998 от 30.11.1983 (редакция от 28.11.1997) «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом», товарно-транспортная накладная

является документом, служащим для списания товарно-материальных ценностей у грузоотправителей и оприходования их у грузополучателей, а также для складского, оперативного и бухгалтерского учета (пункт б). Перевозка грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщениях осуществляется только при наличии оформленной товарно-транспортной накладной утвержденной формы №1-т согласно приложению №1; предприятия, организации и учреждения, осуществляющие перевозки грузов для нужд своего производства на собственных и арендуемых автомобилях, также обязаны оформлять товарно-транспортные накладные формы №1-т (пункт 2).

Пунктом 9 данной Инструкции предусмотрено, что товарно-транспортные накладные являются документами строгой отчетности, изготавливаются типографским способом и должны иметь учетную серию и номер, однозначный для всех экземпляров, выписываемых для каждого грузополучателя в отдельности.

Из пункта 10 Инструкции следует, что товарно-транспортная накладная на перевозку грузов автомобильным транспортом составляется грузоотправителем на каждую поездку автомобиля для каждого грузополучателя в отдельности с обязательным заполнением всех реквизитов, необходимых для полноты и правильности проведения расчетов за работу автотранспорта, а также для списания и оприходования товарно-материальных ценностей.

Порядок изготовления, учета и заполнения форм товарно-транспортных накладных устанавливается согласно приложению 3 к Инструкции (п.13 Инструкции).

Так, согласно пункту 3 раздела I Приложения №3 к Инструкции «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» товарно-транспортная накладная выписывается в 4-х экземплярах: первый остается у грузоотправителя и предназначен для списания товарно-материальных ценностей, второй, третий и четвертый экземпляры, заверенные подписями и печатями (штампами) грузоотправителя и подписью водителя, вручается водителю. При этом второй экземпляр сдается водителем грузополучателю и предназначается для оприходования товарно-материальных ценностей у получателя груза. Третий и четвертый экземпляры, заверенные подписями и печатями (штампами) грузополучателя, сдаются автотранспортному предприятию, у которого третий экземпляр служит основанием для расчетов и прилагается к счету за перевозку, выставляемому плательщику - заказчику автотранспорта, а четвертый прилагается к путевому листу и служит основанием для учета работы транспортного средства и начисления заработной платы водителю.

В соответствии с пунктом 12 раздела II Приложения №3 к Инструкции «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» в заголовочной части товарно-транспортной накладной в строке «Автопредприятие» на основе предъявленного водителем путевого листа записывает наименование автопредприятия, на подвижном составе

которого производится перевозка груза; в строке «Водитель» указывает фамилию и инициалы водителя; в строках «Автомобиль» и «Прицепы» записываются марки и государственные номера соответственно автомобиля и прибывших под погрузку прицепов.

В соответствии с тем же Порядком, в товарно-транспортной накладной указываются сведения о путевом листе, к которому прикладывается товарно-транспортная накладная, сведения о перевозимых грузах, сведения о времени прибытия и убытия автомобиля, которые удостоверяется подписями водителя-экспедитора, грузоотправителя и грузополучателя.

Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 №78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» утверждена типовая межотраслевая форма №1-Т товарно-транспортных накладных на перевозку грузов автомобильным транспортом, в соответствии с которым товарно-транспортная накладная формы №1-Т предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, является документом, определяющим взаимоотношения по выполнению перевозки грузов, служащим для учета транспортной работы и расчетов с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные ими услуги по перевозке грузов

Из изложенного следует, что товарно-транспортная накладная является первичным документом, подтверждающим транспортные расходы организации-заказчика, и является документом для проведения расчетов за перевозку грузов.

В рассматриваемой ситуации ООО «Наша доставка», приобретавшее услуги по доставке грузов у ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» представило к проверке акты выполненных работ и расшифровки к ним, в которых не раскрыты содержание хозяйственных операций, а именно, не указан перевозимый груз, его количество, а также документы, на основании которых он получен; транспортные средства, указанные в представленных актах и расшифровках, за ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» не зарегистрированы, не совпадают марки автомобилей, регистрационные знаки принадлежат иным, легковым транспортным средствам, большая часть регистрационных знаков выдана позднее периода оказания спорных услуг, а государственный регистрационный знак Х442УЕ36 не выдавался вообще.

Опрошенные налоговым органом в ходе проверки владельцы транспортных средств отрицали факт оказания услуг по перевозке товара из г. Воронежа в соответствующие города, передачу в проверяемый период принадлежащих им транспортных средств кому-либо по доверенности.

Представленные в ходе встречных проверок ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» товарно-транспортные накладные от 26.07.2011 №РНк-ВРН-073154, 29.07.2011 №РНк-ВРН-074739, 29.08.2011 №РНк-ВРН-

072867, 23.09.2011 №РНк-ВРН-076280, 13.07.2011 №РНк-ВРН-079622, 21.07.2011 №РНк-ВРН-076293, 09.08.2011 №РНк-ВРН-073154, 15.09.2011 №РНк-ВРН-072388, также не могут быть приняты во внимание судом, поскольку содержат недостоверные сведения о транспортных средствах, задействованных при перевозке. Как установлено налоговым органом и подтверждается материалами дела сведения о водительских удостоверениях водителей, указанных в перечисленных товарно-транспортных накладных, в УГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области отсутствуют.

Кроме того, как обоснованно отмечено налоговым органом и не оспаривается заявителем, за период с 01.07.2011 по 30.09.2011 ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» осуществили 394 (198+196) перевозки в филиалы ООО «Наша доставка» из г. Воронежа, следовательно, транспортные расходы должны были быть подтверждены товарно-транспортными накладными в количестве 394 штук, между тем, в ходе встречных проверок представлено только 8, при том содержащих недостоверные сведения.

В рамках выездной проверки налоговым органом, в порядке ст.95 НК РФ, на основании постановлений от 28.05.2013 №№7 и 8, с которыми ознакомлен представитель налогоплательщика, назначена почерковедческая экспертиза на предмет установления подлинности подписей руководителей ООО «Рикордаро» Каегло К.А. и ООО «Приоритет» Михеева Ф.Е. в договорах на оказание транспортных услуг, счетах-фактурах и актах представленных ООО «Наша доставка» к проверке. Проведение экспертизы поручено ГУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы». По результатам проведенных исследований составлены заключения от 29.05.2013 №4216/4-4, 04.06.2013 №4215/4-4, согласно которым подписи от имени Каегло К.А. и Михеева Ф.Е. выполнены не ими самими, а другими лицами.

Как установлено проверкой и подтверждается материалами дела основные средства, в т.ч. транспортные средства у ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» отсутствуют.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление №53) при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям ст. 162 Арбитражного процессуального кодекса и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса.

В пунктах 3, 4 Постановления №53 закреплено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (п.5 Постановления №53).

Таким образом, налоговая выгода может быть признана судом необоснованной в случае представления налоговым органом допустимых и достаточных доказательств, которые с бесспорностью свидетельствуют о недостоверности и (или) противоречивости сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах либо об отсутствии реальных хозяйственных операций и направленности действий налогоплательщика исключительно на получение налоговой выгоды.

В рассматриваемой ситуации представленными налоговым органом материалы дела доказательствами подтверждается, что в течение проверяемого инспекцией периода налогоплательщику транспортные услуги не могли быть реально оказаны ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет».

Представленные ООО «Наша доставка» отгрузочные ведомости не позволяют суду соотнести их с актами и расшифровками к ним, поскольку последние не содержат сведений о перевозимом грузе и его количестве. Кроме того, ассортимент товаров поставленных согласно упомянутым отгрузочным ведомостям не соответствует ассортименту товаров, поставленному в те же даты и позднее, согласно представленным в ходе

встречных проверок ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет» товарно-транспортным накладным.

На основании ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая отсутствие иных товарно-транспортных накладных, определениями от 12.11.2013, 04.12.2013 судом предлагалось заявителю представить письменные объяснения по отгрузочным ведомостям, а именно о том каким образом можно соотнести эти документы с ранее представленными счетами-фактурами, актами оказанных услуг по контрагентам ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет»; сведения о лицах подписавших эти отгрузочные ведомости и их полномочиях, локальные акты организации, определяющие порядок использования печатей №№1, 7, 8 и иных проставленных на представленных отгрузочных ведомостях.

Заявителем истребованные судом документы не представлены.

В силу ч.2 ст.9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, представленные Обществом документы содержат неполные и противоречивые сведения, тем самым надлежащих доказательств осуществления для него перевозки груза именно ООО «Рикордаро», ООО «Приоритет» и правомерности включения налогоплательщиком затрат по оплате транспортных услуг в расчет налоговой базы по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о правомерном доначислении в связи с этим ООО «Наша доставка» оспариваемых сумм недоимки по налогу на прибыль организаций и НДС, начислении соответствующих им сумм пеней.

В отношении привлечения Общества к налоговой ответственности в виде штрафа по п.1 ст.122 НК РФ на общую сумму 132209 руб. необходимо отметить следующее.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 23 НК РФ на налогоплательщиков возложена обязанность уплачивать законно установленные налоги.

Согласно пункту 1 статьи 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с п.1 ст.122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влекут взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

Учитывая признание обоснованным доначисления Обществу налога на прибыль организаций и НДС, арбитражный суд приходит к выводу о

наличии в действиях ООО «Наша доставка» состава налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п.1 ст.122 НК РФ.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд не усматривает в действиях Общества смягчающих ответственность обстоятельств, размер наложенных санкций отвечает требованиям соразмерности и справедливости.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, основания для удовлетворения требований заявителя о признании недействительным оспариваемого решения отсутствуют.

На основании изложенного, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО «Наша доставка» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России №13 по Воронежской области от 17.06.2013 №10-39/22-дсп в части доначисления налогов в общей сумме 713304 руб., пеней в общей сумме 75681 руб. и штрафов по п.1 ст.122 НК РФ в общей сумме 132209 руб., приходящихся на взаимоотношения с ООО «Рикордаро» и ООО «Приоритет».

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Г.Ю. Данилов