



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело №А14-12984/2014

«02» декабря 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена «27» ноября 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «02» декабря 2014 года.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Т.Н. Максимович при ведении протокола судебного заседания секретарем О.Н. Черниковой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №14 по Воронежской области (ОГРН 1123652001010, ИНН 3652013777), Воронежская область, г. Лиски

к муниципальному казенному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад №6 «Колокольчик» (ОГРН 1023601513660, ИНН 3611004759), Воронежская область, г. Лиски

о взыскании задолженности в общей сумме 889 141 руб. 43 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – не явился, извещен надлежаще,

от ответчика - не явился, извещен надлежаще,

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России №14 по Воронежской области (далее - заявитель, МИФНС России №14 по Воронежской области, налоговый орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №6 «Колокольчик» (далее – ответчик, МКДОУ «Детский сад №6 «Колокольчик», Учреждение) задолженности по налогу на имущество организаций в сумме 844 921 руб. 00 коп., пени – в сумме 54 220 руб. 43 коп.

В порядке ст.ст. 123, 136 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле.

На основании части 4 статьи 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

В судебном заседании 20.11.2014 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 27.11.2014.

В материалы дела поступили документ о состоянии расчетов ответчика с бюджетом на 12.11.2014, требования №93954 от 05.06.2014, №94246 от 07.07.2014 и №24418 от 06.08.2014, подтверждающие соблюдение налоговым органом досудебного порядка урегулирования спора, письменные пояснения МИФНС России №14 по Воронежской области.

Из материалов дела следует.

МКДОУ «Детский сад №6 «Колокольчик» состоит на налоговом учете в МИФНС России №14 по Воронежской области.

17.07.2014 ответчиком в налоговый орган представлен налоговый расчет по авансовым платежам по налогу на имущество организаций за 6 месяцев 2014 года, согласно которому сумма авансового платежа к уплате по сроку 30.07.2014 составила 844 921 руб. 00 коп.

По результатам своевременности уплаты Учреждением налога на имущество организаций Инспекцией выявлена несвоевременность уплаты указанного налога за 6 месяцев 2014 года в сумме 844 921 руб. 00 коп., а также несвоевременность уплаты налога на имущество организаций за 12 месяцев 2013 года и 3 месяца 2014 года в сумме 2 134 077 руб. 00 коп. и 2 978 998 руб. 00 коп. соответственно.

В связи с несвоевременной уплатой налога на имущество за вышеуказанные периоды, на суммы задолженности были начислены пени в размере 54 220 руб. 43 коп. за период с 02.05.2014 по 01.08.2014.

На основании статей 69, 70 НК РФ в адрес ответчика были направлены требования №93954 от 05.06.2014, №94246 от 07.07.2014 и №24418 от 06.08.2014, в котором МКДОУ «Детский сад №6 «Колокольчик» было предложено уплатить задолженность по авансовым платежам по налогу и пени в общей сумме 889 141 руб. 43 коп. в добровольном порядке в срок до 27.06.2014, 25.07.2014 и 26.08.2014 соответственно.

Поскольку указанные требования в добровольном порядке не были исполнены, налоговый орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 6 ст. 215 АПК РФ при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имеются ли

основания для взыскания суммы задолженности, полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, проверяет правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

В соответствии ч. 4 ст. 215 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя.

В соответствии с п. 1 ст. 239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2007 №31 в судебном порядке осуществляется взыскание с бюджетных учреждений задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам за налоговые правонарушения, поскольку применение к данным организациям установленной ст. 46 и 47 Кодекса внесудебной процедуры взыскания по решению налогового органа исключено абз. 4 п. 2 ст. 45 Кодекса.

При таких обстоятельствах, с учетом правового статуса ответчика и соблюдением налоговым органом срока обращения в суд, установленного п. 2 ст. 48 НК РФ, предъявление заявителем требования к Учреждению в судебном порядке является законным и обоснованным.

Согласно п.1 ст.23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги. Данная обязанность в силу п.1 ст.45 НК РФ должна быть исполнена налогоплательщиком самостоятельно. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога и применения в последующем при неисполнении требования мер по принудительному взысканию недоимки (ст. ст. 46, 47, 69 Кодекса).

МКДОУ «Детский сад №6 «Колокольчик» согласно действовавшему в спорный период законодательству являлось плательщиком налога на имущество организаций (статья 373 НК РФ).

В соответствии с п.1 ст.383 НК РФ налог на имущество и авансовые платежи по этому налогу подлежат уплате налогоплательщиками в порядке и в сроки, которые установлены законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 374 НК РФ объектом обложения налогом на имущество для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на

балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Статьей 379 НК РФ предусмотрено, что налоговым периодом по налогу признается календарный год. Отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Налог на имущество организаций установлен на территории Воронежской области Законом Воронежской области от 27.11.2003 №62-ОЗ «О налоге на имущество организаций» (далее Закон №62-ОЗ) в соответствии с главой 30 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и обязателен к уплате на территории Воронежской области.

Статьей 2 Закона №62-ОЗ установлено, что налог и авансовые платежи по налогу, исчисленные в соответствии с порядком, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации, уплачиваются в следующие сроки: по авансовым платежам - не позднее 30-го числа месяца, следующего за отчетным периодом; по платежам за налоговый период - не позднее 30 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Как усматривается из материалов дела, ответчик, отразив в налоговой декларации по налогу на имущество организаций соответствующую сумму налога, обязанность по его уплате не исполнил.

Факт наличия непогашенной недоимки по налогу на имущество организаций подтвержден материалами дела и ответчиком не оспорен и, в силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ, считается признанным.

При таких обстоятельствах, размер недоимки признается судом доказанным.

Одним из способов обеспечения исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налогов и сборов является взыскание пеней, предусмотренных п.1 ст.72 и п.1 ст.75 НК РФ. Введение государством такой меры, как взимание пеней, направлено на понуждение налогоплательщика - в целях избежания им дополнительных финансовых потерь - своевременно, без задержки уплачивать установленные законодательством о налогах и сборах обязательные платежи в бюджетную систему Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.75 НК РФ пеней признается установленная названной статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора (п.3 ст.75 НК РФ).

Пунктом 5 статьи 75 НК РФ установлено, что пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме.

На сумму несвоевременно оплаченной недоимки по налогу на имущество организации за 12 месяцев 2013 года, 3 месяца 2014 года и неоплаченной недоимки по налогу на имущество за 6 месяцев 2014 года налоговым органом, в соответствии со ст. 75 НК РФ, начислены пени в общей сумме 54 220 руб. 43 коп. за период с 02.05.2014 по 01.08.2014.

Расчет пени ответчиком не оспорен, контррасчет по пени не представлен.

На основании ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Определением от 06.10.2014 судом предложено ответчику представить отзыв на заявление с документальным обоснованием возражений.

Вместе с тем, ответчиком не представлены истребованные судом документы.

В силу ч.2 ст.9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При этом требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа соответствуют положениям статьи 69 Налогового кодекса и направлены в срок, установленный статьей 70 Налогового кодекса РФ.

С заявлением о взыскании спорной суммы недоимки в судебном порядке, налоговый орган обратился в пределах совокупности сроков, установленных ст. ст. 46, 70 НК РФ.

При указанных обстоятельствах, требования налогового органа являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В силу статьи 110 АПК РФ, с учетом результатов рассмотрения дела, госпошлина относится на ответчика. Учитывая, что заявитель в силу статьи 333.37 Налогового кодекса РФ освобожден от ее уплаты, расходы по госпошлине в сумме 20783 руб. подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 212-216 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России

№14 по Воронежской области (ОГРН 1123652001010, ИНН 3652013777) удовлетворить.

Взыскать с муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №6 «Колокольчик» (ОГРН 1023601513660, ИНН 3611004759) задолженность по налогу на имущество организаций в сумме 844 921 руб. 00 коп., пени в сумме 54 220 руб. 43 коп.

Взыскать с муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №6 «Колокольчик» (ОГРН 1023601513660, ИНН 3611004759) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 20 783 руб.00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Т.Н. Максимович