



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Воронеж
«27» февраля 2014 года

Дело №А14-4460/2013

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Соболевой Е.П.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белявцевой Т.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» (ОГРН 1023601541457; ИНН 3664035165),
г.Воронеж
к МИФНС России №12 по Воронежской области (ОГРН 1073667040688; ИНН
3666142821), г.Воронеж
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Механический завод №8»
(ОГРН 1073668013540; ИНН 3665066254), г.Воронеж
о признании незаконными действий, выразившихся в государственной регистрации
учредительного договора ООО «Механический завод №8» от 03.06.2009
при участии в заседании:
от заявителя: не явился, извещен
от МИФНС России №12 по Воронежской области: не явился, извещен
от третьего лица: не явился, извещен
установил:

Закрытое акционерное общество предприятие «ОКИБИМА и К» (ОГРН 1023601541457; ИНН 3664035165) (заявитель по делу, Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Воронежской области (ОГРН 1073667040688; ИНН 3666142821) (заинтересованное лицо, налоговый орган, Инспекция), выразившихся в государственной регистрации учредительного договора ООО «Механический завод №8» от 03.06.2009.

Определением суда от 20.09.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

общество с ограниченной ответственностью «Механический завод №8» (ОГРН 1073668013540; ИНН 3665066254).

В судебное заседание 27.02.2014 лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие надлежащим образом извещенных участников процесса.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что учредительный договор ООО «Механический завод №8» от 03.06.2009 является притворным, а действия МИФНС России №12 по Воронежской области по его регистрации – незаконными.

МИФНС России №12 по Воронежской области в материалы дела представлен отзыв на заявление, в котором регистрирующий орган ссылается на законность и обоснованность своих действий, а также на отсутствие у него полномочий по проведению правовой экспертизы представленных на регистрацию документов.

Как следует из материалов дела, в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения о действующем юридическом лице ООО «Механический завод №8» (ОГРН 1073668013540; ИНН 3665066254), зарегистрированном 12.12.2007 Межрайонной ИФНС России №12 по Воронежской области.

Участниками ООО «Механический завод №8» являются Кнутов П.В., Ильченко А.С., Никишин В.Н. и ООО «ПромСтройФинанс Групп». Директором ООО «Механический завод №8» является гражданин Федоров Владимир Анатольевич.

11.06.2009 в регистрирующий орган от Федорова В.А. поступили следующие документы:

- заявление о внесении сведений в ЕГРЮЛ ООО «Механический завод №8» по форме Р14001 (вход нового участника – ОАО «ВОМЗ»);
- заявление по форме Р13001 о внесении изменений в учредительные документы ООО «Механический завод №8» (изменение состава и процентного соотношения долей участников в уставном капитале);
- доверенность б/н от 28.05.2009;
- устав в новой редакции ООО «Механический завод №8»;
- учредительный договор ООО «Механический завод №8»;
- протокол №1 общего собрания учредителей ООО «Механический завод №8» и 03.06.2009;
- заявление о принятии в Общество и внесении вклада ОАО «ВОМЗ» от 03.06.2009;

- документ об оплате госпошлины.

По результатам рассмотрения представленных документов, ввиду их соответствия требованиям закона о государственной регистрации, регистрирующим органом 18.06.2009 приняты следующие решения о государственной регистрации: №9869а о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, связанных с внесением изменений в учредительные документы, и №9868а о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

На основании указанных решений в установленный законом срок (5 рабочих дней) 18.06.2009 в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения в сведения об ООО «Механический завод №8» (ГРН 2093668347970 и 2093668347991).

Таким образом, в состав учредителей ООО «Механический завод №8» вошло юридическое лицо – ОАО «Воронежский опытно-механический завод» ОГРН 1023601533680; ИНН 3664078698 (ОАО «ВОМЗ») с долей уставного капитала 91,09%.

Реорганизация ООО «Механический завод №8», а также ОАО «ВОМЗ» не осуществлялась, правоспособность ни одного из указанных юридических лиц не прекращалась.

Не согласившись с действиями МИФНС России №12 по Воронежской области, выразившимися в государственной регистрации 18.06.2009 учредительного договора ООО «Механический завод №8» от 03.06.2009, ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Изучив материалы дела, доводы заявителя и Инспекции, арбитражный суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению, при этом суд руководствовался следующим:

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемое решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с положениями части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), наличие у органа или лица полномочий на совершение оспариваемых действий (бездействия), принятия оспариваемого ненормативного акта, возлагается на орган, который совершил действие (бездействие).

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее по тексту – Закон №129-ФЗ) предусмотрен перечень сведений и документов о юридическом лице, которые содержатся в едином государственном реестре юридических лиц, в том числе:

- сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении акционерных обществ также сведения о держателях реестров их акционеров, в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о передаче долей или частей долей в залог или об ином их обременении, сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования (пункт «д» части 1 статьи 5 Закона №129-ФЗ);
- дата регистрации изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, или в случаях, установленных законом, дата получения регистрирующим органом уведомления об изменениях, внесенных в учредительные документы (пункт «з» части 1 статьи 5 Закона №129-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 5 Закона №129-ФЗ записи вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации.

Статьей 17 Закона №129-ФЗ предусмотрен перечень документов, представляемых для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 17 Закона №129-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) для государственной регистрации изменений, вносимых в

учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляются:

а) подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица;

б) решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица;

в) изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица;

г) документ об уплате государственной пошлины.

Согласно части 2 статьи 17 Закона №129-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны. В предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» случаях для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, представляются документы, подтверждающие основание перехода доли или части доли.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона №129-ФЗ регистрирующий орган не вправе требовать представление других документов кроме документов, установленных названным Федеральным законом.

Частью 4.1 статьи 9 Закона №129-ФЗ предусмотрено, что регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в

представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

Отказ в государственной регистрации допускается лишь в случаях, предусмотренных статьей 23 Закона о регистрации, иных оснований для отказа в государственной регистрации законодательством РФ не предусмотрено.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что вышеуказанный закон о регистрации предусматривает исключительно заявительный (уведомительный) порядок государственной регистрации, то есть государственная регистрация осуществляется на основе представленного заявителем полного пакета соответствующих документов, при этом регистрирующий орган не вправе осуществлять правовую экспертизу представленных для государственной регистрации документов, в том числе проверять достоверность сведений, указанных в учредительных документах юридического лица.

При таких обстоятельствах, у МИФНС России №12 по Воронежской области не имелось предусмотренных статьей 23 Закона №129-ФЗ оснований для отказа в государственной регистрации заявленных изменений в содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения об ООО «Механический завод №8».

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Воронежской области, выразившиеся в государственной регистрации учредительного договора ООО «Механический завод №8» от 03.06.2009, соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Также судом учтено, что в соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Такое заявление может быть подано в арбитражный суд в силу части 4 статьи 198 АПК РФ в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным

законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 №367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (часть 4 статьи 198 АПК РФ).

Как следует из материалов дела и не отрицается заявителем, датой совершения оспариваемых действий является 18.06.2009 (т.1, л.д. 59).

Однако в суд Общество обратилось с заявлением о признании незаконными действий регистрирующего органа по регистрации учредительного договора 25.04.2013, то есть с пропуском установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ срока, соответствующего ходатайства о восстановлении пропущенного срока не заявило.

Поскольку, заявление в Арбитражный суд Воронежской области подано ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» по истечении срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ и к заявлению не было приложено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, заявление в соответствии с частью 2 статьи 115 АПК РФ было возвращено заявителю определением Арбитражного суда Воронежской области от 18.06.2013.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 определение Арбитражного суда Воронежской области от 18.06.2013 отменено, вопрос о принятии к производству заявления ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении судом неоднократно предлагалось заявителю рассмотреть вопрос о представлении аргументированного ходатайства о

восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в суд с настоящим заявлением с документальным подтверждением уважительности причин пропуска указанного срока либо документальное подтверждение выполнения требований части 4 статьи 198 АПК РФ (определения суда от 20.09.2013, от 22.10.2013, от 21.11.2013, от 19.12.2013 и от 28.01.2014), при этом ни одно из вышеперечисленных определений суда заявителем не было выполнено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о пропуске Обществом срока для обращения в суд с требованием, предусмотренным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что также является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Выводы суда в указанной части согласуются со сложившейся судебной практикой (Постановление ФАС Центрального округа от 28.05.2012 по делу №А14-9259/2011).

На основании вышеизложенного в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В соответствии со статьями 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Учитывая результаты рассмотрения дела, а также то обстоятельство, что ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 2 000 руб. сроком до окончания рассмотрения дела по существу, государственная пошлина подлежит отнесению на заявителя и подлежит взысканию с него в размере 2 000 руб. в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества предприятие «ОКИБИМА и К» (ОГРН 1023601541457; ИНН 3664035165), зарегистрированного в качестве юридического лица 26.04.1999, адрес: г.Воронеж, ул. Мало-Стрелецкая, д.4,; 2 000 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу в течение месяца с даты его принятия и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца

со дня принятия решения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.П. Соболева