



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж

Дело № А14-5157/2016

«14» сентября 2016 года

Резолютивная часть оглашена 09 сентября 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Козлова В.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ермоловой Н.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

открытого акционерного общества «Комбинат мясной Калачеевский»

(ОГРН 1023600794348, ИНН 3610001508), п. Пригородный Воронежской области,

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Воронежской области

(ОГРН 1043680005764, ИНН 3610009112), г. Калач Воронежской области,

о признании недействительным решения,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Казакова Л.С., доверенность от 24.02.2015,

Сериковой Л.А., доверенность от 04.05.2016,

от ответчика – Дорожкина А.Н., доверенность от 27.06.2016 № 03-10/4779,

Пронько А.А., доверенность от 10.06.2016 № 03-10/4207,

Лубенского Р.В., доверенность от 29.07.2016 № 03-10/05694,

У С Т А Н О В И Л:

открытое акционерное общество «Комбинат мясной Калачеевский» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Воронежской области (далее – ответчик) от 24 ноября 2015 года № 514-дсп. Решением Арбитражного суда Воронежской области от

25.04.2016 по делу А14-16645/2015 открытое акционерное общество «Комбинат мясной Калачеевский» признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утвержден Сотников А.В. Конкурсный управляющий извещен о месте и времени настоящего судебного заседания. В судебном заседании участвовал представитель конкурсного управляющего Серикова Л.А.

В судебном заседании заявитель требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик требование не признал, против его удовлетворения возражал по основаниям, изложенным в представленном письменном отзыве.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 05.09.2016 по 09.09.2016.

Исследовав доказательства, заслушав объяснения сторон, суд установил.

Налоговым органом в порядке ст.88 НК РФ проведена проверка уточненной декларации по налогу на имущество за 2014 год, поданной ОАО «Комбинат мясной Калачеевский». Итоги проверки отражены в акте от 15.10.2015 № 491 дсп.

По результатам проверки принято решение от 24.11.2015 № 514дсп, которым налогоплательщику доначисляется 5885188 руб. налога на имущество, 359915 руб. 12 коп. пени, 828123 руб. 60 коп. налоговых санкций по п.1 ст.122 НК РФ. Решением УФНС РФ по Воронежской обл. от 25.01.2016 № 15-2-18/01158@ оспариваемое решение ответчика оставлено без изменений.

Полагая, что оспариваемое решение противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы организации, ОАО «Комбинат мясной Калачеевский» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что является организацией, осуществляющей производство сельскохозяйственной продукции, доля выручки от реализации указанной продукции составляет более 70% от всей выручки за 2014 год. В силу названных обстоятельств заявитель полагает, что имеет право применять ставку налога на имущество в размере 0,5%, установленную ст.1 Закона Воронежской области «О налоге на имущество организаций» № 62-ОЗ. При этом заявитель исходит из того, что при определении доли выручки от реализации сельхозпродукции необходимо учитывать в совокупности выручку от реализации собственной выращенной сельхозпродукции, выручку от реализации собственной выращенной и переработанной сельхозпродукции, выручку от реализации покупной и переработанной сельхозпродукции, выручку от реализации покупной и реализованной без переработки сельхозпродукции.

Возражая против заявленных требований, ответчик утверждает, что для применения указанной выше ставки налога на имущество необходимо, чтобы доля выручки, превышающая 70%

от всей выручки, складывалась от реализации исключительно собственной произведенной сельхозпродукции. По утверждению ответчика доля выручки заявителя от реализации собственной произведенной сельхозпродукции не превышает 70%. Следовательно, ответчик полагает, что заявитель не имеет право на применение ставки по налогу на имущество в размере 0,5%. По мнению ответчика, заявитель должен применять ставку налога на имущество в размере 2,2%.

Как следует из оспариваемого решения, основанием доначисления 5885188 руб. налога на имущества явился вывод налогового органа о необоснованности применения налогоплательщиком налоговой ставки в размере 0,5%. По мнению налогового органа, подлежит применению общая ставка налога на имущество в размере 2,2%. При этом стороны не оспаривают, что размер налоговой базы составляет 346187496 руб., которая отражена в уточненной декларации по налогу на имущество, представленной налогоплательщиком в налоговый орган. Также стороны признают, что заявитель применяет общий режим налогообложения. Данное обстоятельство подтверждается также налоговыми декларациями налогоплательщика по налогу на имущество и налогу на прибыль за 2014 год, копии которых представлены ответчиком.

Согласно ст.372-375, 379, 380 НК РФ налог на имущество организаций устанавливается Налоговым кодексом РФ и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом РФ законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Устанавливая налог, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации определяют налоговую ставку в пределах, установленных настоящей главой, порядок и сроки уплаты налога.

Налогоплательщиками налога на имущество признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со [статьей 374](#) Налогового кодекса РФ.

Объектами налогообложения для российских организаций признается [движимое](#) и [недвижимое](#) имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по [концессионному соглашению](#)), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в [порядке](#), установленном для ведения бухгалтерского учета.

Налоговая база определяется как [среднегодовая стоимость](#) имущества, признаваемого объектом налогообложения.

Налоговым периодом признается календарный год.

Налоговые ставки устанавливаются [законами](#) субъектов Российской Федерации и не могут

превышать 2,2 процента.

Приведенные положения налогового законодательства корреспондируют с положениями, закрепленными в ст.12, 14, 17 НК РФ, относящим налог на имущество к региональным налогам и определяющим полномочия региональных органов власти при введении указанного налога.

Как было сказано выше, стороны не оспаривают порядок формирования и определения налогоплательщиком налоговой базы по налогу на имущество за 2014 год. Спорным является применение налоговой ставки.

Согласно ст.1 Закона Воронежской области «О налоге на имущество организаций» № 62-ОЗ в редакции, действовавшей в 2014 году, общая ставка налога на имущество организаций, каковым является заявитель по делу, устанавливалась в размере 2,2% от налоговой базы, определенной в соответствии с Налоговым кодексом РФ. Ставка налога в размере 0,5% устанавливалась в отношении организаций, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции, при условии, что выручка от указанного вида деятельности составляет не менее 70% общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг). Таким образом, для применения ставки по налогу на имущество в размере 0,5% необходимо, чтобы организация непосредственно осуществляла производство сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой превышала 70% от всей выручки организации. Следовательно, единственным критерием для признания за организацией права на применение ставки налога на имущество в размере 0,5% является осуществление организацией производства сельхозпродукции и ее реализация в указанном выше размере. Соответствующая редакция Закона Воронежской области приобщена к материалам дела.

Согласно ст.1, 2, 4, 11 НК РФ законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из Налогового кодекса РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах. Законодательство субъектов Российской Федерации о налогах и сборах состоит из законов субъектов Российской Федерации о налогах, принятых в соответствии с Налоговым Кодексом РФ.

Законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов.

Институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодатель-

ства Российской Федерации, используемые в Налоговом Кодексе РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Налоговым Кодексом РФ.

Анализ приведенных норм налогового законодательства позволяет сделать вывод о том, что поименованные выше нормы налогового законодательства предусматривают создание в рамках налогового законодательства системы специфических понятий, терминов и определений, подлежащих применению исключительно в налоговых правоотношениях. При этом ни поименованные выше нормы налогового законодательства, ни какие либо иные нормы, не предусматривают такой степени кодификации налогового законодательства, которая бы закрепляла размещение норм, определяющих понятийный аппарат налогового законодательства, в отдельных сгруппированных статьях, главах или разделах Налогового кодекса РФ. Следовательно, вне зависимости от расположения нормы, содержащей понятия, термины, определения, в той или иной главе, разделе Налогового кодекса РФ, указанные понятия, термины и определения подлежат применению ко всем налоговым правоотношениям, если иное не установлено соответствующей статьей налогового законодательства, определяющей к каким именно правоотношениям применяются данные понятия, термины и определения.

Согласно п.3 ст.346.2 НК РФ в целях Налогового кодекса РФ к сельскохозяйственной продукции относятся продукция растениеводства сельского и лесного хозяйства и продукция животноводства (в том числе полученная в результате выращивания и дорасщивания рыб и других водных биологических ресурсов), конкретные **виды** которых определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с Общероссийским классификатором продукции. Следует отметить, что данная норма содержит прямое указание на необходимость ее применения в целях всего Налогового кодекса РФ. Соответственно, положения приведенной нормы подлежат применению и при исчислении налога на имущество, то есть подлежат применению к спорным правоотношениям. При этом, с учетом изложенных выше выводов суда, размещение указанной нормы в главе 26.1 НК РФ «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (Единый сельскохозяйственный налог)» не ограничивает ее применение правоотношениями, регулируемые данной главой Налогового кодекса РФ.

Во исполнение положений п.3 ст.346.2 НК РФ Правительством РФ принято постановление от 25.07.2006 № 458, которым утверждены Перечень видов продукции, относимой к сельскохозяйственной продукции (приложение № 1) и Перечень продукции, относимой к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства (приложение № 2). Таким образом, для целей применения налогового законодательства разграничены понятия «сельскохозяйственная продукция» и «продукция первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья».

Из приложения №1 к постановлению Правительства РФ от 25.07.2006 № 458 следует, что к сельскохозяйственной продукции относится продукция по выращиванию свиней, поголовье свиней с кодами 982100-982900. Согласно Общероссийскому классификатору продукции ОК 005-93, утвержденному постановлением Госстандарта России от 30.12.1993 № 301, указанная продукция включена в раздел «Продукция животноводства» общий код 980000. Аналогично Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002), утвержденный приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст, относит продукцию по выращиванию свиней в подраздел АА «Продукция сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства» с кодами 1.23-1.23.10.169. Следует отметить, что классификатор ОК 034-2007 (КПЕС 2002) введен в действие без приостановления действия классификатора ОК 005-93.

При этом продукция переработки сельхозпродукции, в том числе мясопродукты всех видов, свинина убойная и т.д. отнесены Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93, утвержденным постановлением Госстандарта России от 30.12.1993 № 301, в раздел 920000 «Продукция мясной, молочной, рыбной, мукомольно-крупяной, комбикормовой и микробиологической промышленности» с кодами 921001-921023. Аналогично Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002), утвержденный приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст, относит указанную продукцию в раздел Д «Продукция обрабатывающих производств» с кодами 15.1-15.11.14.190. Также согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93, утвержденному постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17, поименованная продукция переработки отнесена в раздел Д «Продукция и услуги обрабатывающей промышленности» с кодом 1511140.

С учетом изложенного судом сделан вывод, что для целей применения ст.1 Закона Воронежской области «О налоге на имущество организаций» № 62-ОЗ налогоплательщик для признания за ним права на применение ставки налога в размере 0,5% должен доказать объем выручки от реализации собственной сельскохозяйственной продукции в размере, превышающим 70% в общем объеме выручки. При этом не может быть учтена продукция переработки и покупная продукция.

Как следует из материалов проверки, данных статистического наблюдения, пояснений сторон, заявитель в 2014 году осуществлял выращивание и реализацию собственной сельскохозяйственной продукции – выращивание свиней, переработку и реализацию собственной сельскохозяйственной продукции, переработку и реализацию покупной сельскохозяйственной продукции и реализацию покупной сельскохозяйственной продукции. Ответчиком представлен расчет удельного веса выручки заявителя от реализации собственной сельскохозяйственной продукции и от реализации продуктов переработки собственной сельскохозяйственной продукции. Заяви-

тель не вел отдельного учета выручки по указанным видам деятельности. В связи с этим расчет произведен ответчиком исходя из себестоимости указанных видов деятельности. Аргументированных доводов против указанного порядка расчета заявитель не представил. Также заявитель не оспаривает арифметические данные указанного расчета. Проверив представленный расчет, суд признает данный порядок расчета обоснованным и правомерным.

Согласно представленному расчету доля выручки налогоплательщика от реализации собственной выращенной сельскохозяйственной продукции составляет 2,32% в общем объеме выручки от реализации продукции. При этом доля выручки от реализации собственной переработанной сельскохозяйственной продукции составляет 24,66%. Таким образом, приведенные показатели не превышают 70% выручки налогоплательщика.

Что касается доводов налогоплательщика о необходимости учесть выручку от реализации переработанной собственной сельхозпродукции, выручку от реализации покупной переработанной продукции, то судом учтено следующее.

Свои доводы заявитель основывает на положениях п.1 ст.3 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ, согласно которому для целей применения названного Федерального закона сельскохозяйственным товаропроизводителем признается организация, осуществляющая производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством РФ, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем 70% за календарный год.

Однако, в силу прямого указания, содержащегося в приведенной норме, данные критерии установлены исключительно для целей применения Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ, что исключает их применение в отношении спорных налоговых правоотношений. Аналогично положения приведенных выше ст.2, 11 НК РФ не допускают применение норм Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ для целей регулирования налоговых правоотношений. Соответственно, недопустимо применение для регулирования спорных налоговых правоотношений и положений постановления Правительства от 11.06.2008 № 446, принятого в соответствии с п.1 ст.3 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ, и утвердившего Перечень сельскохозяйственной продукции, производство, первичную и последующую (промышленную) переработку которой осуществляют сельскохозяйственные товаропроизводители, в который включены одновременно продукция свиноводства (позиция 11), мясо и субпродукты, продукция мясной промышленности, изделия колбасные и т.д. (позиции 19, 21, 22).

Кроме того, упомянутая норма Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» №

264-ФЗ определяет критерии по отнесению организации к «сельскохозяйственному товаропроизводителю» для целей применения Федерального закона № 264-ФЗ.

Однако положения ст.1 Закона Воронежской области «О налоге на имущество организаций» № 62-ОЗ не используют такого понятия как «сельскохозяйственный товаропроизводитель». Критерием для признания права на применение ставки налога на имущества в размере 0,5% является осуществление производства сельскохозяйственной продукции и объем выручки от ее реализации в общем объеме продукции без признания за организацией какого-либо статуса.

В силу изложенного суд отклоняет как необоснованные доводы заявителя по делу.

Учитывая, что объем выручки заявителя от реализации произведенной им сельскохозяйственной продукции не превышает 70% в общем объеме продукции, суд пришел к выводу об отсутствии у заявителя права на применение ставки налога на имущества в размере 0,5%. Иных оснований для применения пониженных ставок налога на имущество заявитель не привел и доказательств не представил.

Исходя из установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, на основании приведенных норм налогового законодательства, суд находит правомерным доначисление налогоплательщику 5885188 руб. налога на имущество, что свидетельствует об отсутствии оснований для признания недействительным решения налогового органа в указанной части.

В соответствии со ст.75 НК РФ пени взыскиваются с налогоплательщика в случае неуплаты налога в установленный срок. Учитывая вывод суда о правомерности доначисления 5885188 руб. налога на имущество, проверив расчет пени, суд находит правомерным и доначисление 359915 руб. 12 коп. пени.

В соответствии с п.1 ст.122 НК РФ налогоплательщик привлекается к ответственности за неуплату налога в виде взыскания 20% от неуплаченной суммы налога.

Учитывая вывод суда о правомерности доначисления 5885188 руб. налога на имущество, проверив расчет налоговых санкций, суд находит правомерным доначисление 828123 руб. 60 коп. налоговых санкций. Оснований для уменьшения налоговых санкций в порядке ст.112, 114 НК РФ налогоплательщик не привел, суд таких оснований также не усматривает.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленных требований следует отказать полностью.

В соответствии со ст.110 АПК РФ госпошлина относится на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям. При подаче заявления заявителем уплачено 3000 руб. госпошлины

в федеральный бюджет. Учитывая результаты рассмотрения дела, расходы по госпошлине относятся на заявителя.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Воронежской области от 24 ноября 2015 года № 514-дсп отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд, принявший решение.

Судья:

В.А.Козлов