



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-5116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А14-350/2016

г. Москва

21.08.2017

резюлютивная часть определения объявлена 16.08.2017

полный текст определения изготовлен 21.08.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,

судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа
на решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.06.2016 по делу
№ А14-350/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного
суда от 22.09.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа
от 25.01.2017 по тому же делу

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия
«Государственный космический научно–производственный центр имени
М.В. Хруничева» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому
району г. Воронежа о признании частично недействительным решения об отказе
в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Федерального государственного унитарного предприятия «Государственный космический научно–производственный центр имени М.В. Хруничева» – Борзунов Р.А., Давыдов Г.В., Садовников А.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа – Елфимов И.С., Краснобаев А.Ю., Поздняков Ю.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютинина Д.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственный космический научно–производственный центр имени М.В. Хруничева» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа (далее – налоговый орган) о признании недействительным пункта 3.2 резолютивной части решения от 29.09.2015 № 175 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.06.2016, оставленным без изменений постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2017, заявленное требование удовлетворено, оспариваемое положение ненормативного правового акта признано недействительным.

В кассационной жалобе налоговый орган ставит вопрос об отмене оспариваемых судебных актов в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютинина Д.В. от 26.06.2017 кассационная жалоба вместе с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене, с принятием нового судебного акта, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, налоговым органом проведена камеральная проверка представленного 27.04.2015 предприятием расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за 1 квартал 2015 года, по результатам которой составлен акт от 10.08.2015 № 1980 и принято оспариваемое решение от 29.09.2015 № 175 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, пунктом 3.2 резолютивной части которого предприятию предложено уплатить недоимку по налогу на имущество организаций в сумме 5 666 292 рублей, пени за неполную уплату налога на имущество организаций в сумме 236 556 рублей 62 копейки и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа об отсутствии у предприятия оснований для применения льготы по налогу на имущество организаций в соответствии с пунктом 15 статьи 381 Налогового

кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), поскольку предприятие не является организацией, которой в проверяемом периоде присвоен статус государственного научного центра в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22.06.1993 № 939.

Суды трех инстанций, удовлетворяя требование предприятия, руководствовались пунктом 15 статьи 381 НК РФ, Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно–технической политике», Указом Президента Российской Федерации от 22.06.1993 № 939, постановлением Правительства Российской Федерации от 09.10.1995 № 983 «О федеральных научно–производственных центрах», и учли разъяснение, данное в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 148 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации». Установив, что предприятие является федеральным научно–производственным центром, суды пришли к выводу, что оно имеет право на использование льготы, установленной в пункте 15 статьи 381 НК РФ.

По мнению Судебной коллегии, такой вывод нельзя признать верным.

Новая редакция пункта 15 статьи 381 НК РФ, действующая с 1 января 2015 года, предполагает, что освобождается от налогообложения имущество организаций, которым присвоен статус государственных научных центров.

Соответственно, действующее положение исключает применение разъяснений, ранее данных в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 148 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации», по причине чего предприятие с указанной даты не может использовать соответствующую льготу.

Сведений о том, что предприятию присвоен соответствующий статус, в деле не имеется. Таким образом, предприятие не имеет права на использование

льготы, предусмотренной пунктом 15 статьи 381 НК РФ, вследствие чего доначисления, произведенные оспариваемым решением от 29.09.2015 № 175, произведены налоговым органом законно.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.06.2016 по делу № А14-350/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2017 по тому же делу отменить.

Федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный космический научно–производственный центр имени М.В. Хруничева» в удовлетворении требования о признании недействительным пункта 3.2 резолютивной части решения от 29.09.2015 № 175 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, принятого Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Воронежа, отказать.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов