



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 августа 2016 года
г. Воронеж

Дело № А14-412/2015

Резолютивная часть определения объявлена 18 августа 2016 года
В полном объеме определения изготовлено 19 августа 2016 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей:

Осиповой М.Б.,
Михайловой Т.Л.,
Скрынникова В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Выборновой И.В.,

при участии в судебном заседании:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области: Солженикина Д.А., представитель по доверенности от 19.01.2016 №03-15/00205, выдана до 31.12.2016; Дорожкин А.Н., представитель по доверенности от 29.06.2016 №03-15/02635. выдана до 31.12.2016; Межова М.А., представитель по доверенности от 21.07.2016 №03-15/03080, выдана до 31.12.2016;

от публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от публичного акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Иркут»: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 по делу № А14-412/2015 (судья Есакова М.С.), принятое по заявлению публичного акционерного общества

«Воронежское акционерное самолетостроительное общество» (ОГРН 1023601553689, ИНН 3650000959) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области (ОГРН 1043600195979, ИНН 3664062338) о признании недействительными решений № 6 и № 7 от 06.08.2014,

третье лицо: публичное акционерное общество «Научно-производственная корпорация «Иркут» (ОГРН 1023801428111, ИНН 3807002509),

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области от 06.08.2014 № 6 «об отказе возмещении частично суммы налога на НДС, заявленной к возмещению» и пункта 2 и 3 резолютивной части решения № 7 от 06.08.2014 «об отказе привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

ПАО «ВАСО», не согласившись с вынесенным судебным актом, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2016 апелляционная жалоба публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 по делу № А14-412/2015 принята к производству.

В судебное заседание не явились ПАО «ВАСО» и ПАО «НПК «Иркут», которые извещены о времени и месте судебного разбирательства в установленном законом порядке.

На основании ст. ст. 123, 156, 184, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривалось в отсутствие ПАО «ВАСО» и ПАО «НПК «Иркут».

Судом апелляционной инстанции установлено, что 10.08.2016 от ПАО «ВАСО» через канцелярию суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы.

Согласно части 1 статьи 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству

арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Из содержания ч. 5 ст. 49 АПК РФ следует, что арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Согласно ч. 5 ст. 265 АПК РФ в случае прекращения производства по апелляционной жалобе повторное обращение того же лица по тем же основаниям в арбитражный суд с апелляционной жалобой не допускается.

Рассмотрев ходатайство ПАО «ВАСО» об отказе от апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в данном случае отказ от апелляционной жалобы не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав других лиц, в связи с чем, подлежит принятию арбитражным судом.

На основании изложенного, производство по апелляционной жалобе публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 по делу № А14-412/2015 следует прекратить.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 104 АПК РФ предусмотрено, что основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

Как усматривается из материалов дела, дела при подаче апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 по делу № А14-412/2015, ПАО «ВАСО» платежным поручением № 5268 от 02.06.2016 была уплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб.

Таким образом, исходя из вышеизложенного и в соответствии со статьей 104 АПК РФ, статьей 333.40 НК РФ государственная пошлина в

сумме 3000 руб., подлежит возврату ПАО «ВАСО» из федерального бюджета, о чем надлежит выдать справку.

Руководствуясь статьей 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

принять отказ публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» от апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 по делу № А14-412/2015.

Производство по апелляционной жалобе публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2016 по делу № А14-412/2015 прекратить.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

М.Б. Осипова

Судьи

Т.Л. Михайлова

В.А. Скрынников