



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г.Воронеж

Дело № А14-18561/2017

25 июля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 июля 2018 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Аришонковой Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Биопродукт» (ОГРН 1073627000039, ИНН 3627022792) г.Россошь Воронежской области

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Воронежской области (ОГРН 1043664513133, ИНН 3627020957), г. Россошь Воронежской области

о признании недействительным решения №1 от 02.03.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованного лица: Ильина Сергея Викторовича – ведущего специалиста-эксперта правового отдела УФНС России по Воронежской области по доверенности №03-17/13386 от 19.12.2017, Агаркова Владимира Ивановича – начальника правового отдела по доверенности №03-17/00393 от 17.01.2018,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Биопродукт» (далее – ООО «Биопродукт», Общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Воронежской области (далее – МИФНС России №4 по Воронежской

области, Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения № 1 от 02.03.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Биопродукт» путем уменьшения недоимки по налогу на добавленную стоимость, по налогу на прибыль в общей сумме 2 880 687 руб., пени по указанному налогу в общей сумме 1 058 285 и штрафа за неуплату и за непредставление налоговых деклараций по НДС в общей сумме 363 200 руб.

Рассмотрение дела откладывалось.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное разбирательство по делу проводилось в отсутствие надлежаще извещенного заявителя.

Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву, представленных ранее в материалы дела, ссылаясь на пропуск налогоплательщиком установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока обращения в суд.

Из материалов дела следует, что в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 МИФНС России № 4 по Воронежской области была проведена выездная налоговая проверка ООО «Биопродукт» по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), налогу на имущество, налогу на доходы физических лиц за период с 01.01.2013 по 31.12.2015. Итоги проведенной проверки отражены в акте №1 от 17.01.2017.

По результатам рассмотрения материалов проверки Инспекцией принято решение №1 от 02.03.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым ООО «Биопродукт» привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 363 200 руб.

Кроме того, указанным решением налогоплательщику предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3, 4 кварталы 2013 года в общей сумме 2 880 687 руб., начисленные пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 058 285 руб.

Указанное решение Инспекции №1 от 02.03.2017 было обжаловано налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган. Решением Управления Федеральной налоговой службы по Воронежской области № 15-2-18/14095@ от 22.05.2017 решение Инспекции №1 от 02.03.2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции №1 от 02.03.2017 в указанной части, ООО «Биопродукт» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанного

решения недействительным .

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на реальность хозяйственных операций с ООО «Агроинициатива», непредставление первичных учетных документов в ходе проверки в связи со сменой директора в ООО «Биопродукт».

По мнению заявителя, оспариваемое решение налогового органа является незаконным, поскольку директор ООО «Биопродукт» не был ознакомлен с решением Инспекции о проведении налоговой проверки, налоговым органом не был применен расчетный метод исчисления налога, при доначислении штрафа за непредставление запрошенных документов количество запрошенных документов налоговым органом документов было определено неверно. Кроме того, налоговым органом не были учтены смягчающие ответственность заявителя обстоятельства при начислении суммы штрафа за совершение налогового правонарушения, в оспариваемом решении налоговым органом неверно произведено доначисление пеней, которое должно быть произведено по ключевой ставке ЦБ РФ на дату вынесения решения о привлечении к налоговой ответственности, однако пени фактически рассчитаны по более высокой ставке. Одновременно, налоговым органом нарушена процедура проведения выездной налоговой проверки, в частности, справка об окончании налоговой проверки, а также акт налоговой проверки не вручены руководителю Общества. Кроме того, по мнению заявителя, оспариваемое решение подписано неуполномоченным лицом - заместителем начальника Т.А. Ларцевой, а не начальником налоговой инспекции, а также вручено неуполномоченному лицу, не являющемуся руководителем Общества - Барабан Д.А.

В представленном отзыве Инспекция возражает против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения и соблюдение процедуры проведения выездной налоговой проверки.

Одновременно, заинтересованным лицом в материалы дела представлено заявление о пропуске заявителем срока на обращение в суд, в соответствии с которым Инспекция просит применить последствия пропуска заявителем срока обращения в суд, отказав в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском установленного срока.

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 ст. 198 АПК РФ предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии с ч.1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

При этом экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом (ч.5 ст. 4 АПК РФ).

Пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

В пункте 72 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при проверке соблюдения налогоплательщиком сроков обращения в суд с заявлением об оспаривании решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения как вступившего, так и не вступившего в силу, судам следует исходить из того, что с таким заявлением налогоплательщик вправе обратиться с момента истечения срока, установленного пунктом 3 статьи 140 НК РФ для рассмотрения жалобы, и до истечения трех месяцев с момента, когда налогоплательщику стало известно о вынесении вышестоящим налоговым органом решения по жалобе.

Таким образом, учитывая наличие для данной категории споров требования об обязательном досудебном обжаловании решения налогового органа в вышестоящий налоговый орган, срок для обращения в суд необходимо исчислять с момента вынесения вышестоящим налоговым органом соответствующего решения по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика.

В рассматриваемом случае решение Управления ФНС России по Воронежской области по апелляционной жалобе налогоплательщика на оспариваемое решение Инспекции №1 от 02.03.2017 было принято 22.05.2017.

Как следует из представленных налоговым органом доказательств, указанное решение было направлено в адрес ООО «Биопродукт» 29.05.2017, что подтверждается копиями списка внутренних почтовых отправлений № 374 от 29.05.2017 и кассового чека почты от 29.05.2017 (т. 3, л.д. 24-25), и получено Обществом 01.06.2017 (согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 39400907004347, сформированным официальным сайтом Почты России (т. 3, л.д. 110).

Таким образом, предусмотренный ч.4 ст. 198 АПК РФ срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения Инспекции №1 от 02.03.2017 следует исчислять с даты получения заявителем решения Управления №15-2-18/14095@ от 22.05.2017, то есть с 01.06.2017.

На основании изложенного, учитывая, что с рассматриваемым заявлением ООО «Биопродукт» обратилось в суд 13.10.2017 (заявление направлено по почте 13.10.2017 и поступило в суд 16.10.2017), суд приходит к выводу о пропуске заявителем установленного ч.4 ст. 198 АПК РФ трехмесячного срока обращения в суд с заявлением об оспаривании решения МИФНС № 4 по Воронежской области № 1 от 02.03.2017.

При этом каких-либо пояснений по данному вопросу заявителем в соответствии с определениями суда от 12.12.2017, 14.03.2018, 23.04.2018, 25.06.2018 представлено не было, ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока ООО «Биопродукт» не заявлено.

В отсутствие со стороны заявителя соответствующего ходатайства, учитывая принцип состязательности и положения ч.2 ст. 9 АПК РФ, у суда отсутствует возможность оценки уважительности причин пропуска заявителем установленного процессуального срока.

Статьей 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании.

Пропуск срока на обжалование ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя, что следует из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 19.04.2006 № 16228/05.

Поскольку пропуск заявителем установленного ч.4 ст. 198 АПК РФ срока на обращение в суд в отсутствие ходатайства о его восстановлении может являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (что исключает необходимость рассмотрения и оценки заявленных требований по существу), суд приходит к выводу о том, что заявленные ООО «Биопродукт» в порядке главы 24 АПК РФ требования удовлетворению не подлежат.

Одновременно, суд учитывает, что ООО «Биопродукт» ни в одно судебное заседание явку своего представителя не обеспечило, определения суда не исполнило, заявленные некорректно требования (указаны доначисления по налогу на прибыль, которые в оспариваемом решении отсутствуют, неверно указан состав налогового правонарушения, за который применена ответственность) не уточнило, что расценивается судом в качестве злоупотребления заявителем процессуальными правами (ч.2 ст. 9, ч.2 ст. 41 АПК РФ).

Исходя из результата рассмотрения спора расходы по оплате государственной пошлины в силу статьи 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.А. Аришонкова