

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 февраля 2019 года Коминтерновский районный суд г. Воронежа в составе: председательствующего судьи О.В. Оробинской, при секретаре Сафоновой О.А., с участием представителя административного истца (ответчика) Беляева Д.В. по ордеру адвоката Коноплева С.Ю.,

представителя административного ответчика (истца) ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа по доверенности Косыревой Я.В.,

представителя заинтересованного лица УФНС России по Воронежской области по доверенности Шатских И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по иску Беляева Дмитрия Викторовича к ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа о признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и по административному иску ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа к Беляеву Дмитрию Викторовичу о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц, налога на добавленную стоимость, пени, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Беляев Д.В. обратился в суд с административным иском к ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа, УФНС России по Воронежской области, в котором просил признать незаконным и отменить решение заместителя начальника ИФНС РФ по Коминтерновскому району г. Воронежа Лещевой Е.В. № 58дсп от 16.04.2018 г. о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также признать незаконным и отменить решение УФНС России по Воронежской области от 20.07.2018 г. по апелляционной жалобе Беляева Д.В. (л.д. 5-9).

Определением суда от 11.02.2019 г. прекращено производство по делу в части требования Беляева Д.В. к Управлению ФНС России по Воронежской области о признании незаконным и отмене решения УФНС России по Воронежской области от 20.07.2018 г. по апелляционной жалобе Беляева Д.В. в связи с отказом от иска в данной части. УФНС России по Воронежской области привлечено к участию в деле в качестве заинтересованного лица на стороне административного ответчика.

Определением суда от 11.02.2019 г. с административным делом (№ 2а-1705/2019) по вышеуказанным требованиям Беляева Д.В. объединено административное дело № 2а-1723/2019 по иску ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа к Беляеву Д.В. о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц в сумме 13167894 руб., пени по НДФЛ в сумме 5772675,77 руб., налога на добавленную стоимость в сумме 20377905 руб., пени по НДС в сумме 10307068,80 руб., штрафа за нарушение законодательства о налогах и сборах в сумме 850719 руб.; а всего 50476262,57 руб.

В судебное заседание Беляев Д.В. не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя – адвоката Коноплева С.Ю., указав при этом, что иск ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа не признает в полном объеме.

Представитель административного истца (ответчика) Беляева Д.В. – адвокат Коноплев С.Ю. иск Беляева Д.В. поддержал, просил удовлетворить, в иске ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа к Беляеву Д.В. просил отказать по основаниям, изложенным в административном иске Беляева Д.В., также просил снизить размер взыскиваемого штрафа.

Представитель административного ответчика (истца) ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа по доверенности Косырева Я.В. в удовлетворении иска Беляева Д.В. просила отказать, иск ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа к Беляеву Д.В. поддержала, просила удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица УФНС России по Воронежской области по доверенности Шатских И.В. иск ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа к Беляеву Д.В. поддержала, в удовлетворении иска Беляева Д.В. просила отказать.

Суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные по делу письменные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 1 КАС РФ суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям, в том числе административные дела: о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц (далее - административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций).

Частью первой статьи 218 КАС РФ предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч. 9 ст. 226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Согласно ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

Согласно ч. 1 ст. 286 КАС РФ органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, другие органы, наделенные в

соответствии с федеральным законом функциями контроля за уплатой обязательных платежей (далее - контрольные органы), вправе обратиться в суд с административным иском о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций, если у этих лиц имеется задолженность по обязательным платежам, требование контрольного органа об уплате взыскиваемой денежной суммы не исполнено в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты денежной суммы и федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

Согласно пп. 6 п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

В соответствии со ст. 207 Налогового кодекса РФ налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Объектом налогообложения в соответствии со ст. 209 НК РФ признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации;

При определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

В силу ст. 143 НК РФ индивидуальные предприниматели признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

Согласно ч. 1 ст. 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Статьей 87 Налогового кодекса РФ предусмотрена возможность проведения налоговым органом камеральных и выездных проверок с целью контроля за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение: 1) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; 2) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (п. 7 ст. 101 НК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 101.2 НК РФ в случае обжалования решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в апелляционном порядке такое решение вступает в силу в части, не отмененной вышестоящим налоговым органом, и в необжалованной части со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по апелляционной жалобе.

Решение о привлечении к ответственности (отказе в привлечении) за совершение налогового правонарушения подлежит исполнению со дня своего вступления в силу (п. 1 ст. 101.3 НК РФ).

Пунктом 3 ст. 101.3 НК РФ предусмотрено, что на основании вступившего в силу решения лицу, в отношении которого вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, направляется в установленном ст. 69 настоящего Кодекса порядке требование об уплате налога, соответствующих пеней, а

также штрафа в случае привлечения этого лица к ответственности за налоговое правонарушение.

Судом установлено, что истец (ответчик) Беляев Д.В. осуществлял деятельность в качестве индивидуального предпринимателя с 19.12.2006 по 06.02.2018, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, применял систему налогообложения в виде ЕНВД.

На основании решения заместителя начальника ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа № 68 от 29.12.2016 г. в отношении Беляева Д.В. была проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильного исчисления и своевременности уплаты НДС, НДФЛ, ЕНВД, налога на имущество физических лиц за период с 01.01.2013 г. по 31.12.2015 г. Проверкой установлено невыполнение Беляевым Д.В. налоговых обязательств в полном объеме, а именно: одновременно с применением специального налогового режима в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 ст. 346.26 НК РФ ИП Беляев Д.В. осуществлял оптовую торговлю и оказывал услуги юридическим лицам, не попадающими под применение единого налога на вмененный, о чем составлен акт налоговой проверки от 22.12.2017 г.

По результатам проведения выездной налоговой проверки ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа было принято решение о привлечении Беляева Д.В. к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п. 1 ст. 119 НК РФ в виде штрафа в размере 194612 руб., п.п. 1, 3 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 648707 руб., п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 7400 руб. Данным решением Беляеву Д.В. доначислены НДС в размере 20377905 руб., пени по НДС – 9637315 руб., НДФЛ – 13167894 руб., пени по НДФЛ – 5339891 руб.

Решением вышестоящего должностного лица – заместителя руководителя УФНС России по Воронежской области от 20.07.2018 г. жалоба Беляева Д.В. на указанное выше решение оставлена без удовлетворения, в связи с чем решение № 58 от 16.04.2018 г. вступило в законную силу 20.07.2018 г. В адрес Беляева Д.В. налоговым органом было направлено требование № 5904 об уплате налогов в сумме 33545799,00 руб., пени в сумме 14977206,00 руб., штрафа 850719,00 со сроком уплаты до 22.08.2018 г.

Беляев Д.В. добровольно задолженность не погасил, обратился в суд с иском об оспаривании решения ИФНС. Поскольку указанное требование об уплате налога, пени и штрафа не было исполнено Беляевым Д.В. в установленный срок, ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа обратилась в суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 45 НК РФ ч. 1 налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с п. 1 ст. 75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки. Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора. Пеня за каждый день просрочки определяется в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора. Процентная ставка пени принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации

Непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога (страховых взносов),

подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации (расчета по страховым взносам), за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей (ч. 1 ст. 119 НК РФ).

Пунктом 1 ст. 122 НК РФ предусмотрено, что неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3 и 129.5 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов). Деяния, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, совершенные умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов) (ч. 3 ст. 122 НК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 126 НК РФ непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных настоящим Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119, 129.4, 129.6, 129.9 - 129.11 настоящего Кодекса, а также пунктами 1.1 и 1.2 настоящей статьи, влечет взыскание штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Согласно материалам дела Беляевым Д.В. в рассматриваемом периоде наряду с розничной торговлей (вид деятельности, в отношении которого применяется система налогообложения в виде ЕНВД) осуществлялась оптовая продажа товара, а также оказание услуг, не подпадающих под понятие «бытовые услуги населению», данное в статье 346.27 НК РФ.

В силу п. 2 ст. 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее в настоящей главе - единый налог) может применяться к такому виду деятельности как розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли.

Под розничной торговлей согласно ст. 346.27 НК понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Из содержания статей 492 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основным критерием, позволяющим отличить розничную торговлю от оптовой, является конечная цель использования приобретаемого покупателем товара для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, или для использования товаров в целях ведения предпринимательской деятельности. Под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать в том числе приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя, при этом к розничной торговле не относится реализация товаров по договорам поставки с оформлением соответствующих накладных, счетов-фактур. В этом случае предпринимательская деятельность подлежит налогообложению в общеустановленном порядке.

По результатам проведенной проверки ИФНС обоснованно пришла к выводу, что договорные отношения, сложившиеся между Беляевым Д.В. и его контрагентами – коммерческими организациями, следует квалифицировать как отношения по договорам поставки, предпринимательская деятельность по которым относится к сфере оптовой торговли, поскольку товары, поставляемые Беляевым Д.В. как на момент приобретения,

так и на момент их продажи контрагентами истца (ответчика), по своему характеру и потребительским свойствам не были предназначены для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательской деятельностью целях. Товар регулярно передавался Беляевым Д.В. в больших объемах, исключая его использование в личных целях, это свидетельствует об осведомленности продавца о приобретении товара для последующей реализации. Договоры, по которым Беляевым Д.В. получены денежные средства, незаконными не признаны, сторонами исполнены. В материалах дела отсутствуют данные о реализации товара Беляевым Д.В. через объекты стационарной и (или) нестационарной торговли, что также опровергает довод истца (ответчика) об осуществлении розничной торговли по продаже товаров для личных целей. Иных доказательств, подтверждающих использование или намерение использовать большой объем закупаемых товаров в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, не представлено.

Таким образом, анализируя представленные доказательства в их совокупности, суд полагает, что Беляев Д.В. наряду с другими видами деятельности, осуществлял оптовую торговлю. Доводы истца (ответчика) о недоказанности факта осуществления оптовой торговли являются не состоятельными.

Применительно к частям 9, 11 ст. 226 КАС РФ -суд приходит к выводу, что административным ответчиком (истцом) доказано, что обжалуемое решение принято в рамках предоставленной ему законом компетенции, порядок принятия оспариваемого решения соблюден, основания для принятия оспариваемого решения имелись, содержание оспариваемого решения соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, напротив, административный истец (ответчик) не доказал факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов в результате принятия ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа оспариваемого решения.

В силу ст. 48 НК РФ в случае неисполнения налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов) - физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем (далее в настоящей статье - физическое лицо), в установленный срок обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов налоговый орган (таможенный орган), направивший требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов (налоговый орган по месту жительства физического лица в случае снятия этого лица с учета в налоговом органе, направившем требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов), вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества, в том числе денежных средств на счетах в банке, электронных денежных средств, переводы которых осуществляются с использованием персонализированных электронных средств платежа, и наличных денежных средств, этого физического лица в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Заявление о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица (далее в настоящей статье - заявление о взыскании) подается в отношении всех требований об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, по которым истек срок исполнения и которые не исполнены этим физическим лицом на дату подачи налоговым органом (таможенным органом) заявления о взыскании в суд.

Указанное заявление о взыскании подается налоговым органом (таможенным органом) в суд, если общая сумма налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, подлежащая взысканию с физического лица, превышает 3 000 рублей, за исключением случая, предусмотренного абзацем третьим пункта 2 настоящей статьи.

Заявление о взыскании подается в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения

требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом.

Рассмотрение дел о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица производится в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве.

Требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом.

В соответствии с ч. 2 ст. 286 КАС РФ административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций.

Таким образом, законодатель установил специальный порядок обращения в суд налогового органа, согласно которому требование о взыскании налога, пени за счет имущества физического лица предъявляется им в порядке приказного производства в шестимесячный срок со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафов. В порядке искового производства такие требования могут быть предъявлены только при отмене судебного приказа и не позднее шести месяцев со дня вынесения соответствующего определения суда. При обращении в суд с требованием о взыскании налога, налоговым органом должны быть соблюдены сроки на обращение в суд, как с заявлением о выдаче судебного приказа, так и исковым заявлением, в случае отмены мировым судьей судебного приказа.

Поскольку требование об уплате налогов, пени и штрафа по состоянию на 02.08.2018 г. указывало срок уплаты до 22.08.2018 г., а определение мирового судьи об отказе в вынесении судебного приказа вынесено 31.10.2018 г., налоговым органом соблюден срок на обращение к мировому судье. В Коминтерновский районный суд г. Воронежа с данным административным иском ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа обратилась 19.12.2018 г.

Таким образом, судом установлено, что срок для обращения налогового органа с административным иском о взыскании налогов, пени, штрафа в рассматриваемом случае, не пропущен.

В соответствии с ч. 6 ст. 289 КАС РФ при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд проверяет полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании обязательных платежей и санкций, выясняет, соблюден ли срок обращения в суд, если такой срок предусмотрен федеральным законом или иным нормативным правовым актом, и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности и наложения санкций, а также проверяет правильность осуществленного расчета и рассчитанного размера взыскиваемой денежной суммы.

Согласно расчету, представленному ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа, сумма задолженности Беляева Д.В. составляет 50476262,57 руб., в том числе: по налогу на доходы физических лиц - 13167894 руб., пени по НДФЛ - 5772675,77 руб., по налогу на добавленную стоимость - 20377905 руб., пени по НДС - 10307068,80 руб., штраф за нарушение законодательства о налогах и сборах - 850719 руб.

Суд принимает представленный истцом расчет исковых требований, который ответчиком не оспорен.

В соответствии с ч. 4 ст. 289 КАС РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на административного истца.

В свою очередь административным ответчиком не представлено доказательств уплаты взыскиваемой суммы.

При установленных судом обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа исковых требований, сумма задолженности по налогам и пени в размере 49625543,57 руб. подлежит взысканию с административного ответчика.

Вместе с тем в силу п. 3 ст. 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей настоящего Кодекса.

С учетом подпункта 2.1 пункта 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации суд считает необходимым уменьшить размер штрафа за нарушение законодательства о налогах и сборах, взыскав его в размере 400000 руб.

Согласно п. 19 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются: государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

В соответствии с ч. 1 ст. 114 КАС РФ судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, и государственная пошлина, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход федерального бюджета.

Таким образом, госпошлина, от уплаты которой был освобожден административный ответчик (истец), подлежит взысканию с административного истца (ответчика) Беляева Д.В. в доход федерального бюджета.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска: свыше 1 000 000 рублей – 13200 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 1 000 000 рублей, но не более 60 000 рублей.

Размер государственной пошлины, подлежащей взысканию составит 60 000 рублей. Руководствуясь ст. ст. 175-180, 227, 290 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований Беляева Дмитрия Викторовича к ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа о признании незаконным решения № 58 от 16.04.2018 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения – отказать.

Административные иски требования ИФНС России по Коминтерновскому району г. Воронежа к Беляеву Дмитрию Викторовичу о взыскании задолженности по

налогу на доходы физических лиц, налога на добавленную стоимость, пени, штрафа удовлетворить.

Взыскать с Беляева Дмитрия Викторовича, 10.03.1972 года рождения, уроженца г. Запорожье, зарегистрированного по адресу: г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 107, кв. 151, в доход бюджета налог на доходы физических лиц - 13167894 руб., пени по налогу на доходы физических лиц - 5772675,77 руб., налог на добавленную стоимость - 20377905 руб., пени по налогу на добавленную стоимость - 10307068,80 руб., штраф за нарушение законодательства о налогах и сборах – 400000,00 руб., а всего 50 025 543 (пятьдесят миллионов двадцать пять тысяч пятьсот сорок три) рубля 57 копеек.

Взыскать с Беляева Дмитрия Викторовича, 10.03.1972 года рождения, уроженца г. Запорожье, зарегистрированного по адресу: г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 107, кв. 151, в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Коминтерновский районный суд г. Воронежа.

Судья:

подпись

О.В. Оробинская

Решение в окончательной форме изготовлено 28.02.2019 г.



