**Доклад заместителя начальника отдела обеспечения процедур банкротства УФНС России по Иркутской области А.Ю. Скрябиной «Некоторые вопросы, связанные субсидиарной ответственностью, как источником поступлений в бюджет»**

В настоящее время вопросу привлечения к субсидиарной ответственности уделяется огромное внимание. Закон о банкротстве в части привлечения к субсидиарной ответственности претерпел значительные изменения в связи с принятием Федерального закона №266-ФЗ от 29.07.2017. В частности в Закон о банкротстве введена новая глава III.2, посвященная вопросам ответственности руководителя и иных лиц при банкротстве компании. Внесенные изменения обобщили многочисленные поправки, связанные с субсидиарной ответственностью, которые в свою очередь существенно усложнили реализацию различных стратегий недобросовестных предпринимателей, считающих банкротство компании весьма привлекательной альтернативой реальным расчетам с кредиторами.

Вместе с тем, на сегодняшний день, мы понимаем исключительность такого механизма (в том числе с учетом сложности данной категории обособленных споров, процессуальных и временных затрат). В связи с чем, каждый случай рассматриваем индивидуально с учетом всех конкретных обстоятельств дела и имеющихся в наличии у уполномоченного органа документов. Также, при подаче соответствующих заявлений учитывается результативность с точки зрения обеспечения поступлений в бюджет. Кроме того, данная категория споров относится к спорам, имеющим значение для формирования судебной практики. Именно поэтому все заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, равно как и отзывы на заявления иных лиц, поданных в деле о банкротстве, направляются в суд только после согласования с ФНС России. Так, после получения согласования с ФНС России в суды направлено 6 заявлений, в том числе 2 - вне рамок дела о банкротстве.

Необходимо отметить, что новая глава Закона о банкротстве представила возможность кредиторам привлекать к ответственности вне рамок дела о банкротстве (по основаниям ст. 61.11 и 61.12), чего не было ранее. До этого недобросовестные владельцы бизнеса считали нормой провести процедуру банкротства компании, «обнулить» по итогам ее проведения требования всех кредиторов и забыть про все обязательства. Теперь в случае, если будут выявлены основания для привлечения контролирующих должника лиц к ответственности, то соответствующее заявление может быть подано и после завершения конкурсного производства, а также в случае прекращения производства по делу о банкротстве в связи с недостаточностью средств, необходимых для финансирования процедуры.

Право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве возникает: после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с недостаточностью денежных средств для финансирования судебных расходов (п. 1 ст. 61.19); у лиц, имеющих непогашенные требования к должнику (текущие, включенные в реестр, подлежащие погашению после требований, включенных в реестр) (п. 3 ст. 61.14); если в деле о банкротстве аналогичное заявление (по тем же основаниям и к тем же лицам) не рассматривалось (п. 3 ст. 61.19). Срок, установленный для подачи такого заявления, составляет три года со дня завершения конкурсного производства (прекращения производства по делу).

Также стоит отметить, что в Федеральный закон №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» внесен новый пункт, согласно которому в случае исключения из ЕГРЮЛ недействующего общества с ограниченной ответственностью, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, которые уполномочены выступать от имени юридического, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Важные изменения, на наш взгляд, коснулись статуса контролирующего должника лица. Теперь законодательно закреплена возможность привлечения к ответственности не только руководителей и участников (акционеров), данные о которых отражены в ЕГРЮЛ, но и реальных владельцев бизнеса. В целях реализации данной возможности в Законе было уточнено понятие контролирующего должника лица. Теперь оно раскрыто более полно, и наряду с формальными признаками (доля в уставном капитале, родство и т.д.) в Законе также указано, что контролирующим должника может признаваться лицо, имеющее возможность определять действия должника иным образом, и иным образом оказывающее определяющее влияние на руководителя и членов органов управления должника. Кроме того, презюмируется, что лицо, извлекающее выгоду из незаконного и недобросовестного поведения руководителя или иного лица, действующего на формальных основаниях от имени компании, является контролирующим должника.

Для ФНС России как кредитора в деле о банкротстве получение судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности исключительно одного номинального руководителя не является стратегической целью, поскольку этот не ведет к достижению основной задачи – поступлениям в бюджет. Именно поэтому в целях сбора доказательной базы, в том числе по определению бенефициарного владельца бизнеса в целях привлечения в последствие именно его к субсидиарной ответственности, сотрудники, осуществляющие сопровождение процедур банкротства, участвуют в мероприятиях налогового контроля с самого начала их проведения.

Что касается оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Законодатель предусмотрел пять опровержимых презумпций, закрепленных в п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве. Предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства. Все презумпции, предусмотренные п. 2 ст. 61.11, предназначены для облегчения доказывания основания привлечения к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, в тех случаях, когда применение презумпций представляется невозможным, например, задолженность по основному долгу, выявленная по результатам выездных налоговых проверок, не превышает 50% РТК, применяется общая схема доказывания.

Учитывая, что налоговые органы достаточно активно участвуют в обособленных спорах по привлечению к субсидиарной ответственности, в целях доказывания оснований привлечения к субсидиарной ответственности как правило, используются материалы, полученные в результате мероприятий налогового контроля. В материалах налоговых проверок, начиная с 2016 года, инспекции отражают доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между использованием схемы по уклонению от уплаты налогов, возникновением недоимки и возможным возникновением рисков банкротства, факты недобросовестного поведения при исполнении возложенных на директора обязанностей, что существенно помогает при рассмотрении заявления субсидиарной ответственности как уполномоченного органа, так и других лиц, имеющих право на подачу подобных заявлений.

Стоит отвлечься от темы и обратить внимание на то, что схемы ведения бизнеса, выявленные в результате мероприятий налогового контроля, используются налоговыми органами и в иных механизмах взыскания, таких как взыскание убытков или признание лиц взаимозависимыми (ст. 45 НК РФ). Например, самой распространенной схемой получения налоговой выгоды является создание налогоплательщиками фиктивного документооборота и отсутствие реальных правоотношений с контрагентами. Доказав факты умышленного действия или бездействия руководителя, неразумного исполнения им обязанностей, которые привели к заключению сделок с фирмами-однодневками, заведомо неспособным и исполнить обязательства, налоговым органом взысканы убытки с лиц, входящих в органы управления должника, на сумму более 170 млн рублей. Или, если в ходе мероприятий налогового контроля установлен факт перевода бизнеса в виде перевода активов на взаимозависимое и аффилированное лицо, перевода персонала, действующих хозяйственных договоров, применяется пп.2 п.2 ст. 45 НК РФ, налоговый орган направляет в суд исковое заявление о признании лиц взаимозависимыми и взыскании обязательных платежей. Анализ судебной практики показал, что суды признают наличие правовых оснований для применения данного механизма и удовлетворяют требования налогового органа. В любом случае, применение механизмов привлечения к субсидиарной ответственности, взыскание убытков или признание лиц взаимозависимыми направлено на взыскание в бюджет сумм налоговых платежей с контролирующих должника лиц.

В завершении отметим еще одно важное изменение в Законе о банкротстве в части распоряженияправом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. По новым правилам, закрепленным в [ст. 61.17](http://base.garant.ru/185181/5/#block_6117), налоговые органы и кредиторы, сумевшие добиться привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, получили возможность самостоятельного (без участия арбитражного управляющего и иных кредиторов) взыскания с них денежных средств в сумме, соответствующей размеру задолженности должника перед ними. В Законе о банкротстве довольно подробно прописана процедура выбора способа и его последующей реализации. Представители ФНС России всегда выбирают третий способ распоряжения правом требования - уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора. По нашему мнению, указанные изменения помогают, в первую очередь, пресечь недобросовестные действия, направленные на реализацию всей массы прав требований к контролирующему лицу по заниженной цене, что само собой не способствует реальной защите интересов кредиторов.