



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

16 мая 2013 года
г. Калуга

Дело № А36-3343/2012

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Чаусовой Е.Н.
Ермакова М.Н.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью
«Стимул» (398007, г. Липецк, ул. Ковалева, 111,
стр. 1, ОГРН 1044800207550)

Захватаева Д.Ю. – директора
Белянской Е.С. –
представителя (дов. от
09.06.2012 б/н, пост.)

от инспекции Федеральной налоговой службы по
Правобережному району г. Липецка (398001,
г. Липецк, ул. Октябрьская, 26,
ОГРН 1044800221564)

Есаулковой Л.В. – главного
специалиста-эксперта
правового отдела (дов. от
15.03.2014 № 03-11)
Плотниковой Е.Н. заместителя
начальника отдела выездных
проверок (дов. от 15.05.2013
№ 03-11)
Буркова А.А. - главного
специалиста-эксперта
правового отдела (дов. от
15.03.2014 № 03-11)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стимул» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2013 (судьи Ольшанская Н.А., Скрынников В.А., Михайлова Т.Л.) по делу № А36-3343/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Стимул» (далее – ООО «Стимул», общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному району г. Липецка (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения от 07.02.2012 № 4 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 09.10.2012 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2013 решение суда отменено в части удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному району г. Липецка от 07.02.2012 № 4 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 26 274 305 руб., а также соответствующей суммы пени и штрафа и в удовлетворении требований ООО «Стимул» отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Стимул», ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе налога на добавленную стоимость, за период с 01.01.2008 по 31.12.2010.

По результатам проверки составлен акт от 28.12.2011 № 1251 и вынесено решение от 07.02.2012 № 4, согласно которому ООО «Стимул» привлечено к ответственности, установленной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 2 472 782 руб. Обществу также доначислен налог на добавленную стоимость за 2008-2010 годы в сумме 26 493 428 руб. и пени за несвоевременную уплату этого налога в сумме 6 116 463,68 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области от 13.04.2012 решение инспекции оставлено без изменения.

Общество, полагая, что решение налогового органа является незаконным и нарушает его права и законные интересы, обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии существенных нарушений налоговым органом процедуры принятия оспариваемого решения, допущенных налоговым органом и выразившихся в рассмотрении материалов проверки в отсутствие налогоплательщика, не извещенного о времени и месте их рассмотрения.

Не согласившись с указанными выводами суда, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных НК РФ, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 101 НК РФ перед рассмотрением материалов налоговой проверки по существу руководитель (заместитель руководителя) налогового органа должен установить факт явки лиц, приглашенных для участия в рассмотрении. В случае неявки этих лиц руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, и принимает решение о рассмотрении материалов налоговой проверки в отсутствие указанных лиц.

Из смысла взаимосвязанных положений статей 100 и 101 НК РФ следует, что процедура рассмотрения материалов проверки предполагает активное участие налогоплательщика или его представителя в рассмотрении; рассмотрение материалов налоговой проверки осуществляется непосредственно руководителем налогового органа или его заместителем в том месте и в то время, о которых извещен налогоплательщик или его представитель, в присутствии налогоплательщика или его представителя, или при наличии достаточных доказательств надлежащего уведомления налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов налоговой проверки.

При этом процедура рассмотрения материалов проверки завершается принятием руководителем (заместителем руководителя) налогового органа по результатам рассмотрения материалов проверки решения в соответствии с пунктом 7 статьи 101 НК РФ.

Понятие «надлежащее уведомление» о месте и времени рассмотрения материалов проверки, также как и способ уведомления, не определены налоговым законодательством, в связи с чем, основываясь на положениях статьи 11 НК РФ и исходя из правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2008 № 12566/07, в данном случае могут быть применены правила арбитражного процессуального законодательства о надлежащем извещении участников арбитражного процесса, действовавших в спорный период.

Согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Частью 4 указанной статьи предусмотрены случаи, приравняемые к надлежащему извещению и позволяющие суду рассмотреть дело в отсутствие в данном случае ответчика. В частности лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Как следует из материалов дела, при проведении выездной налоговой проверки инспекцией были вручены представителю ООО «Стимул» Романовой-Соколовой И.Ю., действующей на основании доверенности от 08.08.2011, в том числе решение о проведении выездной налоговой проверки № 34 от 08.08.2011, требование о представлении документов от 29.09.2011, решение о приостановлении выездной налоговой проверки № 34/1 от 29.09.2011, решение о возобновлении проведения выездной налоговой проверки № 34/2 от 01.12.2011.

Таким образом, общество располагало информацией о проведении проверки и должно было предполагать о ее завершении и оформлении результатов.

Судами установлено, что на дату составления акта выездной налоговой проверки ООО «Стимул» было зарегистрировано по юридическому адресу: г. Липецк, ул. Ковалева, 111, стр. 1.

В связи с невозможностью вручения акта выездной налоговой проверки непосредственно руководителю общества, о чем свидетельствует акт от 27.12.2011 «О намерении налогового органа вручения должностному лицу документов...», инспекция 28.12.2011 заказным письмом с уведомлением по данному адресу направила ООО «Стимул» акт выездной налоговой проверки от 28.12.2011. Письмо вернулось в налоговый орган 07.02.2012 с отметкой отделения связи об истечении срока хранения.

16.01.2012 по юридическому адресу налогоплательщика инспекцией направлено извещение о времени и месте рассмотрения материалов проверки и возражений общества. В адрес налогового органа вернулось уведомление с отметкой о получении такого извещения Лебедевой Ольгой Владимировной (по доверенности).

Из письма Липецкого почтамта УФПС Липецкой области – филиал ФГУП «Почта России» также следует, что заказное письмо, отправленное 16.01.2012 за № 39800032723067 в адрес ООО Стимул», вручено 17.01.2012 Лебедевой О.В. на основании доверенности.

Таким образом, на момент рассмотрения материалов проверки заместитель начальника инспекции обоснованно исходил из того, что общество извещено о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки. В оспариваемом

решении от 07.02.2012 № 4 отражено, что надлежащее извещение подтверждается почтовым извещением от 16.01.2012 № 09-15/0124.

Обязанность налогового органа по направлению извещения о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки исполнена в момент передачи заказного письма с уведомлением по реестру на почте.

Установленный судом первой инстанции факт вручения письма Лебедевой О.В. по доверенности с истекшим сроком действия свидетельствует о допущенных нарушениях оператором почтовой связи правил оказания услуг почтовой связи и не означает нарушение налоговой инспекцией пунктов 2 и 3 статьи 101 НК РФ – рассмотрение материалов в отсутствие информации о надлежащем извещении налогоплательщика.

По смыслу статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск негативных последствий неполучения адресованной ему корреспонденции, если при требуемой от него степени заботливости и осмотрительности не предпримет мер, направленных на получение этой корреспонденции по месту своего нахождения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8957/10).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что налоговым органом были предприняты все возможные меры для извещения ООО «Стимул» о рассмотрении материалов проверки (направление заказной корреспонденции, попытка вручения корреспонденции лично руководителю общества, выезды по месту регистрации налогоплательщика).

Указывая на факт ненадлежащего извещения о времени и месте рассмотрения материалов проверки, заявитель не представил в материалы доказательств того, что неполучение направленной корреспонденции по юридическому адресу было обусловлено независимыми от него причинами, и что с его стороны была проявлена требуемая степень заботливости и осмотрительности и приняты какие-либо меры, направленные на получение корреспонденции по месту своего нахождения. Обществом не приведено обоснованных и подтвержденных доводов, свидетельствующих о невозможности получения от инспекции необходимой корреспонденции, при этом характер поведения общества свидетельствует о злоупотреблении им своими правами, что недопустимо в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции также обоснованно указал на то, что руководитель ООО «Стимул» Захватаев Д.Ю. не предпринимал каких-либо действий, направленных на представление интересов общества в рамках налогового контроля: своевременно направленная корреспонденция им не получалась, зная о проводящихся контрольных мероприятиях и предполагаемых сроках рассмотрения их результатов, получая, хоть и с опозданием, извещения о рассмотрении материалов проверки, руководитель не обращался в налоговый орган за информацией о результатах дополнительных мероприятий контроля, дате рассмотрения материалов проверки.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что при подаче апелляционной жалобы на решение налогового органа в

Управление ФНС России по Рязанской области, ООО «Стимул» не ссылался на рассмотрение материалов проверки в отсутствие информации о надлежащем извещении налогоплательщика.

Изложенное свидетельствует о принятии обществом целенаправленных действия для создания условий, препятствующих инспекции соблюсти процедуру рассмотрения материалов проверки.

Ненадлежащая организация деятельности юридического лица в части получения поступающей корреспонденции является риском самого юридического лица, все неблагоприятные последствия такой ненадлежащей организации деятельности должно нести само юридическое лицо.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что при подаче апелляционной жалобы на решение налогового органа в Управление ФНС России по Рязанской области, ООО «Стимул» не ссылалось на рассмотрение материалов проверки в отсутствие у налогового органа информации о надлежащем извещении налогоплательщика.

При названных обстоятельствах спора, апелляционная инстанция пришла к правильному выводу о том, что неполучение заказной корреспонденции связано с недобросовестным отношением налогоплательщика к своим обязанностям, а, следовательно, на него не могут быть распространены предусмотренные пунктом 14 статьи 101 НК РФ гарантии защиты прав добросовестных налогоплательщиков при несоблюдении должностными лицами налоговых органов требований, установленных нормами налогового кодекса.

Ссылка на невручение полномочному представителю ООО «Стимул» уведомления о явке в налоговый орган для получения справки по выездной налоговой проверке обоснованно отклонена апелляционным судом, поскольку такое нарушение норм НК РФ не мешает налогоплательщику участвовать в рассмотрении материалов проверки и представлять свои объяснения, а значит, не является безусловным основанием для отмены решения по итогам проверки в соответствии с пунктом 14 статьи 101 НК РФ.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что при проведении проверки налоговым органом соблюдены требования НК РФ, оснований для применения пункта 14 статьи 101 НК РФ не имеется.

Поскольку факт неправомерного использования обществом льготы по налогу на добавленную стоимость подтвержден при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции, апелляционная инстанция правомерно частично отменила решение суда и отказала ООО «Стимул» в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на доводы, которые являлись предметом оценки суда апелляционной инстанции и правомерно им отклонены как основанные на неверном толковании норм права и фактических обстоятельствах спора. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу прямого указания статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2013 по делу № А36-3343/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стимул» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.А. Радюгина

Судьи

Е.Н. Чаусова

М.Н. Ермаков