



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого д.7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
05 декабря 2014 г.

Дело № А36-4552/2014

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 05 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Никоновой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Овчаренко А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «ДАНКОВ ЗЕРНО» (ОГРН
1104811000117, ИНН 4811012318)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой
области (ОГРН 1044800063395, ИНН 4811006829)

о признании незаконными решения заместителя начальника Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой области Губановой Л.А.
№ 26-ЮП от 30.12.2013г. о привлечении к ответственности за совершение налогового
правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере
2441224 руб. и соответствующих сумм штрафа и пени по взаимоотношениям с ООО
«ПродТорг», решения заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой
службы по Липецкой области Зиновьева С.В. № 27 от 14.03.2014г. в части доначисления
налога на добавленную стоимость в размере 2441224 руб. и соответствующих
сумм штрафа и пени по взаимоотношениям с ООО «ПродТорг», не подлежащим
исполнению постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №
4 по Липецкой области № 3672 от 27.05.2014г. о взыскании налога, сбора, пени,
штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора,

налогового агента) в части уплаты доначисленного налога на добавленную стоимость и соответствующих сумм штрафа и пени по взаимоотношениям с ООО «ПродТорг»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Паюк Н.А. – представитель по доверенности № 6 от 28.11.2014г.,

от заинтересованного лица: Ивахова Е.А. - главный государственный налоговый инспектор по доверенность от 22.09.2014г. № 15, Карих Т.В. – главный государственный налоговый инспектор по доверенность от 22.09.2014г. № 14,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ДАНКОВ ЗЕРНО» (далее – ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой области (далее – МИФНС России № 4 по Липецкой области, заинтересованное лицо, налоговый орган) о признании незаконными решения заместителя начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой области Губановой Л.А. № 26-ЮП от 30.12.2013г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 2441224 руб. и соответствующих сумм штрафа и пени по взаимоотношениям с ООО «ПродТорг», решения заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области Зиновьева С.В. № 27 от 14.03.2014г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 2441224 руб. и соответствующих сумм штрафа и пени по взаимоотношениям с ООО «ПродТорг».

Определением от 01.09.2014г. указанное заявление принято к производству.

Информация о принятии искового заявления к производству в соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ размещена арбитражным судом в сети Интернет.

В настоящем судебном заседании представитель заявителя поддержал ранее заявленные требования, а также ходатайство об уточнении заявленных требований от 20.10.2014г., просил также признать постановление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой области от 27.05.2014г. № 3672 о взыскании налогов, штрафов, пени за счет имущества налогоплательщика не подлежащим исполнению в части уплаты доначисленного ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» налога на добавленную стоимость, штрафа и пени по взаимоотношениям с ООО «ПродТорг».

Представитель ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления в суд.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к рассмотрению приняты уточненные требования ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО».

Представитель налогового органа возражал против удовлетворения ходатайств и заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах от 22.09.2014г. №№ 02-12/06840, 02-12/06841, дополнении к отзыву № 1 от 27.10.2014г., дополнении к отзыву № 2 от 27.11.2014г., и ходатайствовал о приобщении дополнительных документов.

Указанное ходатайство судом удовлетворено, к материалам дела приобщены дополнительные доказательства.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 16.02.2010г. по 31.12.2012г., по результатам которой составлен акт № 25 от 28.11.2013г. и вынесено решение № 26-ЮП от 30.12.2013г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (л.д. 32-107 т. 1).

Указанным решением с учетом изменений, внесенных решением УФНС России по Липецкой области от 14.03.2014г. № 27, Общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122, п. 1 ст. 123 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 146760 руб. 25 коп. Кроме того, Обществу предложено уплатить НДС в размере 2441224 руб., налог на прибыль в размере 187022 руб., пени за несвоевременную уплату налогов в общей сумме 210345 руб. 59 коп. (л.д. 113-120 т. 1).

Полагая, что решение Инспекции № 26-ЮП от 30.12.2013 г. с учетом изменений, внесенных решением УФНС России по Липецкой области № 27 от 14.03.2014 г. не основано на нормах действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие

(бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

На основании ч. 4 ст. 113 АПК РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока, и в силу ч. 2 ст. 114 АПК РФ истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока.

Лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных АПК РФ или иным федеральным законом либо арбитражным судом (ст. 115 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004г. № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

АПК РФ не предусмотрен перечень уважительных причин для восстановления

установленного ст. 198 АПК РФ срока, поэтому установление наличия этих причин и их оценка осуществляются судом по правилам статьи 71 АПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемое решение Инспекции № 26-ЮП от 30.12.2013г. было вручено представителю ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» 31.12.2013г. (л.д. 37 т. 2) и вступило в силу по истечении одного месяца.

Решением УФНС России по Липецкой области № 27 от 14.03.2014г., принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, в указанное решение были внесены изменения.

Решение УФНС России по Липецкой области № 27 от 14.03.2014г. было направлено ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» по адресу государственной регистрации заказным письмом с уведомлением 17.03.2014г. (л.д. 145-147 т. 2).

С заявлением о признании недействительными обжалуемых решений Общество обратилось в Арбитражный суд Липецкой области 25.08.2013, т.е. за пределами установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока (т.1 л.д. 14) налогоплательщик указал на отсутствие в штате организации юрисконсульта.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса установлено, что имеющиеся в деле доказательства суд оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая мотивы заявленного ходатайства, суд учитывает то обстоятельство, что Обществом не представлено доказательств, подтверждающих существование объективных обстоятельств, не позволивших ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» обратиться в арбитражный суд в пределах установленного срока.

Довод налогоплательщика об отсутствии в штате организации юрисконсульта суд уважительной причиной пропуска срока с учетом представленных в материалы дела доказательств не признает. При этом указанные налогоплательщиком обстоятельства не препятствовали направлению возражений на акт № 47 от 26.12.2013г., апелляционной жалобы на решение № 48 от 27.01.2014г., в период проведения проверки и на дату судебного заседания генеральным директором ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» оставался Бочарников М.В.(л.д. 67-70, т. 1)

Следовательно, ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» имело возможность в этот период времени

обратиться в суд с настоящим заявлением.

Кроме того, доказательства отсутствия в штате организации юрисконсульта заявителем в материалы дела не представлены.

На основании ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенного, на истце лежит обязанность предпринять все меры, направленные на своевременное совершение им установленных законом процессуальных действий, а также риск наступления неблагоприятных для него последствий в случае несовершения им таких действий.

Обоснованных и подтвержденных доводов, свидетельствующих о невозможности обращения в суд в установленные сроки с учетом требуемой степени заботливости и осмотрительности, налогоплательщиком не указано.

В силу ч. 2 ст. 7 АПК РФ арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

При этом суд учитывает Информационное письмо ВАС РФ от 20.12.1999г. № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие», согласно которому необходимо принимать во внимание принцип баланса частных и публичных интересов. При этом судебной оценке должны подвергаться не только действия (бездействие) государственных органов (в том числе и судов), но и выполнение своих обязательств частными лицами.

Поскольку действующим законодательством установлены сроки для обращения в суд с заявлениями о защите нарушенных прав как для государственных органов, так и для частных лиц, и их нарушение без уважительных причин влечет одинаковые для всех лиц последствия - отказ в удовлетворении заявленных требований, суд полагает необходимым отказать «ДАНКОВ ЗЕРНО» в удовлетворении заявленных требований.

В силу ч. 1 ст. 115 АПК РФ лицо утрачивает право на совершение определенных действий с истечением сроков установленных соответствующими нормами.

Пропуск налогоплательщиком срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Следовательно, установив, что срок на обжалование пропущен, суд не должен исследовать фактические обстоятельства дела и рассматривать материально-правовые основания заявленных Обществом требований, что соответствует правовым позициям, изложенным в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 31.01.2006г. № 9316/05, от

19.04.2006г. № 16228/05, в Определении ВАС РФ от 19.06.2009г. № ВАС-7722/09, в Постановлениях ФАС Центрального округа от 19.04.2010г. по делу № А48-947/2009, от 04.12.2012г. по делу № А36-3499/2012, в Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2011г. по делу N А35-1505/2011.

В соответствии с п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в соответствии со статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации заявителю была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, по результатам рассмотрения настоящего дела она подлежит взысканию с налогоплательщика в доход федерального бюджета.

В силу пункта 2 части 1 статьи 103 Арбитражного процессуального кодекса РФ цена иска определяется по искам о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, исходя из оспариваемой денежной суммы.

В связи с указанным на основании подпунктов 1, 3 пункта 1 ст. 333.21 НК РФ с ООО «ДАНКОВ ЗЕРНО» в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 37814 руб. 35 коп. (2000 руб. + 2000 руб. + 33000 руб. + 162870 руб. 84 коп. х 0,5%).

Руководствуясь статьями 101-110, 167-170, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «ДАНКОВ ЗЕРНО» (ОГРН 1104811000117, ИНН 4811012318) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой области (ОГРН 1044800063395, ИНН 4811006829) о признании незаконными решения заместителя начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой области Губановой Л.А. № 26-ЮП от 30.12.2013 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 2441224 руб. и соответствующих сумм штрафа и пени по взаимоотношениям с ООО «ПродТорг», решения заместителя руководителя Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области Зиновьева С.В. № 27 от 14.03.2014 г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 2441224 руб. и соответствующих сумм штрафа и пени по

взаимоотношениям с ООО «ПродТорг», не подлежащим исполнению постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой области № 3672 от 27.05.2014 г. о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в части уплаты доначисленного налога на добавленную стоимость и соответствующих сумм штрафа и пени по взаимоотношениям с ООО «ПродТорг», отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДАНКОВ ЗЕРНО» (ОГРН 1104811000117, ИНН 4811012318) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 37814 руб. 35 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Н.В. Никонова