



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 октября 2014 года
город Воронеж

Дело № А36-1312/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2014 года
Постановление в полном объеме изготовлено 28 октября 2014 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Михайловой Т.Л.,
судей: Скрынникова В.А.,
Осиповой М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем

Бутыриной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Федеральной налоговой службы Российской Федерации, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области, управления финансов Липецкой области на решение арбитражного суда Липецкой области от 08.07.2014 по делу № А36-1312/2014 (судья Дегоева О.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центрснабсервис» (ОГРН 1024840832422, ИНН 4825032635) о взыскании неосновательного обогащения,

при участии в судебном заседании:

от Федеральной налоговой службы России: Азимова Р.С., заместителя начальника правового отдела управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области по доверенности от 13.05.2014 № ММВ-24-7/199;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области: Строкова Е.М., главного специалиста-эксперта правового отдела по

доверенности; Щербаковой Е.С., главного специалиста-эксперта правового отдела по доверенности от 20.10.2014 № 03-07/10;
от управления финансов Липецкой области: Усацких Т.Н., консультанта правового отдела по доверенности от 05.05.2014;
от общества с ограниченной ответственностью «Центрснабсервис»: Спиричевой О.А., представителя по доверенности от 14.03.2014; Палихова А.Ю., представителя конкурсного управляющего Беспалова С.Н. по доверенности от 07.04.2014 № 15/14;
от общества с ограниченной ответственностью «Логистическая компания «Трансхимпродукт» - представители не явились, надлежаще извещено,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Центрснабсервис» (далее – общество «Центрснабсервис», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд Липецкой области с заявлением (с учетом уточнений) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (далее – Российская Федерация в лице Федеральной налоговой службы, ответчик) и с Липецкой области в лице управления финансов Липецкой области (далее – Липецкая область в лице управления финансов, ответчик) соответственно 925 017 руб. и 353 365,03 руб. неосновательного обогащения.

Определением суда от 18.03.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области (далее – межрайонная инспекция № 1) и общество с ограниченной ответственностью «Логистическая компания «Трансхимпродукт» (далее – общество «Логистическая компания «Трансхимпродукт»).

Решением арбитражного суда Липецкой области от 08.07.2014 заявленные обществом требования удовлетворены, с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы взыскано 925 017 руб. неосновательного обогащения, с Липецкой области в лице управления финансов Липецкой области - 353 365,03 руб. неосновательного обогащения.

Определением от 09.07.2014 суд исправил опечатку, допущенную в решении от 08.07.2014, указав, что 353 365,03 руб. неосновательного обогащения подлежит взысканию с Липецкой области в лице межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области, а не в лице управления финансов Липецкой области.

Управление финансов, не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, обратилось с апелляционной жалобой на него, в которой ставит вопрос об отмене состоявшегося судебного акта в полном объеме, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств дела, и просит принять

по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы управление указывает на то обстоятельство, что перечисление денежных средств в сумме 353 365,03 руб. по платежному документу от 13.04.2012 № 110 в качестве уплаты налога на прибыль в бюджет Липецкой области произведено обществом «Центрснабсервис» за общество «Логистическая компания «Трансхимпродукт» по акту проверки от 05.03.2012 № 14722, однако, судом области не выяснялось, явилось ли указанное перечисление результатом заключения и исполнения какой-либо гражданско-правовой сделки между названными обществами, либо ошибочным исполнением налоговой обязанности другого налогоплательщика.

Между тем, по мнению управления финансов, данное обстоятельство имеет важное значение для определения характера правоотношений, из которых возник спор, поскольку к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется в силу положений пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в свою очередь, не предусматривает возможности применения к налоговым отношениям по возврату уплаченных сумм налога из бюджета положений гражданского законодательства о неосновательном обогащении.

По мнению управления, не установив основания перечисления в бюджет спорной суммы налога, суд необоснованно не исследовал возможности заявителя осуществить возврат налога в порядке, установленном статьей 78 Налогового кодекса.

Применительно же к положениям статьи 1102 Гражданского кодекса обществом не представлено доказательств фактов приобретения или сбережения ответчиками денежных средств за счет заявителя и отсутствия установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения последними указанных средств.

При этом, как считает управление финансов, общество, являясь плательщиком налогов, обладало знаниями норм налогового законодательства, регулирующих исполнение обязанности по уплате налогов и, следовательно, не могло не знать об отсутствии у него обязанности по перечислению спорных сумм.

Данное обстоятельство, по мнению управления финансов, исключает возможность возврата в качестве неосновательного обогащения суммы, перечисленной в бюджет за другого налогоплательщика, в силу положений подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса.

Одновременно управление финансов указывает на то, что оно не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку, исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от

26.04.2010 № ВАС-4248/10, в данном случае необоснованное обогащение возникло у общества «Логистическая компания «Трансхимпродукт» в виде сбереженных сумм налога.

Федеральная налоговая служба, также не согласившись с принятым арбитражным судом Липецкой области решением, в свою очередь, обратилась с апелляционной жалобой на него, в которой просит отменить решение суда области от 08.07.2014 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

При этом, ссылаясь на положения статей 2, 45, 78, 79 Налогового кодекса и статьи 2 Гражданского кодекса во взаимосвязи с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 33 постановления Пленума от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума от 30.07.2013 № 57), Федеральная налоговая служба поддержала доводы управления финансов о выборе заявителем ненадлежащего способа защиты своего права. По мнению Федеральной налоговой службы, обществу необходимо было обратиться в налоговый орган с заявлением о допущенной ошибке в платежных поручениях от 13.04.2012 № 110 и № 114, и, соответственно, с заявлением о зачете либо возврате сумм излишне уплаченных налогов в течение трех лет со дня уплаты данных сумм.

Одновременно Федеральная налоговая служба указывает, что по смыслу положений статьи 1102 Гражданского кодекса неосновательное обогащение должно соответствовать трем признакам: должно иметь место приобретение или сбережение имущества, данное приобретение должно быть произведено за счет другого лица и приобретение не основано ни на законе, и на сделке (договоре), то есть должно происходить неосновательно.

В рассматриваемом случае, по мнению Федеральной налоговой службы, увеличения стоимости собственного имущества Российской Федерации, присоединения к нему новых ценностей или сбережения имущества, которое должно было выйти из состава имущества Российской Федерации, в результате перечисления обществом «Центрснабсбыт» сумм налога за общество «Логистическая компания «Трансхимпродукт» в общей сумме 1 278 382,03 руб. не происходило, а обществом в добровольном порядке и по взаимному соглашению между ним и обществом «Логистическая компания «Трансхимпродукт» были погашены существующие налоговые обязательства последнего.

Таким образом, как полагает Федеральная налоговая служба, заявителю необходимо было обратиться в суд с требованием к обществу «Логистическая компания «Трансхимпродукт» о взыскании неосновательного обогащения в виде сбереженных сумм налогов в рамках гражданского судопроизводства.

Также необоснованной Федеральная налоговая службы полагает ссылку суда области на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12 по делу № А51-15943/2011,

согласно которому распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного обогащения должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного требования. Как полагает ответчик, с учетом особенностей заявленных требований бремя доказывания наличия правовых оснований для перечисления денежных средств в бюджет за третье лицо возлагается на заявителя.

Кроме того, Федеральная налоговая служба обращает внимание на нарушение своих процессуальных прав отказом суда области в привлечении в качестве свидетеля руководителя общества «Логистическая компания «Трансхимпродукт», а также не проведением в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса замены ненадлежащих ответчиков надлежащим – обществом «Логистическая компания «Трансхимпродукт».

Аналогичные доводы в своей апелляционной жалобе привела межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения арбитражного суда Липецкой области от 08.07.2014 с учетом определения об исправлении в нем опечаток от 09.07.2014, которым обязанность по возврату налога из бюджета Липецкой области возложена на инспекцию.

Общество «Центрнабсервис» в представленных письменных отзыве и объяснениях возразило против доводов апелляционных жалоб, считая решение суда области законным и обоснованным, а жалобы управления финансов Липецкой области, Федеральной налоговой службы и межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области – не подлежащими удовлетворению.

При этом общество ссылается на непредставление ответчиками доказательств заведомого намерения общества передать денежные средства безвозмездно в дар обществу «Логистическая компания «Трансхимпродукт». По мнению общества, данная организация не только непосредственно не получала спорные денежные средства, но и не должна была числить их как исполнение своих налоговых обязательств, поскольку в силу прямых указаний законодательства уплата налогов должна производиться самим налогоплательщиком. Уплата налогов третьими лицами не допускается, за исключением исполнения обязанностей налоговых агентов.

Кроме того, общество обращает внимание на то, что администратором дохода федерального бюджета в 2012-2013 годах по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость в соответствии с приказом Федеральной налоговой службы России от 05.12.2008 № ММ-3-1/643@ «О порядке осуществления территориальными органами Федеральной налоговой службы бюджетных полномочий главных администраторов доходов и администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» являются налоговые органы и в частности – межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области.

Ссылаясь на пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах

практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», общество полагает, что в любом случае ответчики по настоящему делу определены правильно, ими являются Российская Федерация и Липецкая область.

В судебное заседание не явились представители общества «Логистическая компания «Трансхимпродукт», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционных жалоб.

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица или его представителя не препятствует рассмотрению дела, в связи с чем, дело было рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и отзыве на них, а также в представленных сторонами письменных пояснениях по делу, заслушав пояснения представителей межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области, управления финансов Липецкой области, Федеральной налоговой службы России и общества «Центрснабсервис», суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции следует отменить.

Как следует из материалов дела, 13.04.2012 обществом «Центрснабсервис» в филиал «Воронежский» открытого акционерного общества Банк «Открытие» были предъявлены платежные поручения № 110 на сумму 353 365,03 руб. об уплате налога на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации и № 114 на сумму 925 017 руб. об уплате налога на добавленную стоимость, исполненные в тот же день согласно отметкам банка (т.1 л.д.23-24).

Из назначения платежа, указанного в платежных документах, усматривается, что перечисление данных сумм произведено обществом по акту проверки № 14722 от 05.03.2012 за общество «Логистическая компания «Трансхимпродукт» ИНН 4802023761.

Полагая указанные суммы неосновательным обогащением, полученным бюджетом Российской Федерации в сумме 925 017 руб. и бюджетом Липецкой области в сумме 353 365,03 руб., общество «Центрснабсервис» 17.03.2014 обратилось в арбитражный суд с иском о их взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы и с Липецкой области в лице управления финансов Липецкой области соответственно.

Удовлетворяя заявленные требования, суд области исходил из того, что спорные суммы необоснованно учтены инспекцией как администратором доходов бюджета по соответствующим кодам бюджетной классификации в счет исполнения обществом «Логистическая компания «Трансхимпродукт» обязанности по уплате налога на прибыль и налога на добавленную стоимость

и, следовательно, являются неосновательным обогащением соответствующих бюджетов, в связи с чем подлежат взысканию.

При этом суд пришел к выводу о том, то надлежащими ответчиками по делу являются Российская Федерация в лице Федеральной налоговой службы и Липецкая область в лице межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области, с которых и взыскано неосновательное обогащение в заявленных обществом «Центраснабсервис» суммах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса, в силу подпункта 4 которой не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, представленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Пунктом 2 статьи 1102 Гражданского кодекса предусмотрено, что сторонами в обязательстве вследствие неосновательного обогащения являются потерпевший и приобретатель. Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из изложенных правовых норм следует, что ответчиком по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, является лицо, которое безосновательно приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, истцом – лицо, за счет которого приобретено или сбережено имущество.

При этом истец должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

В рассматриваемой ситуации спор о неосновательном обогащении возник в связи с уплатой обществом «Центрснабсервис» в бюджеты Российской Федерации (федеральный бюджет) и Липецкой области (бюджет субъекта) налога на прибыль и налога на добавленную стоимость за другое лицо - общество «Логистическая компания «Трансхимпродукт» при отсутствии у самого общества соответствующей обязанности по уплате названных сумм налога в бюджет.

Общество «Центрнабсервис», уплатившее налоги в бюджет за другое лицо, обосновывает свои требования о возврате неосновательного обогащения за счет Российской Федерации и Липецкой области отсутствием оснований для такой уплаты.

Заявители апелляционных жалоб, исходя из того, что уплата произведена за другое лицо, настаивают на том, что неосновательное обогащение имеет место у этого лица, то есть у общества «Логистическая компания «Трансхимпродукт», а также ссылаются на отсутствие оснований для возврата неосновательного обогащения из бюджета в силу положений статьи 1109 Гражданского кодекса.

Апелляционная коллегия при оценке указанных доводов исходит из следующего.

В статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) установлено, что бюджетная система Российской Федерации - это основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая законодательством Российской Федерации совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Согласно статьям 13 и 14 Бюджетного кодекса федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации предназначены для исполнения расходных обязательств соответственно Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

Из статьи 30 Бюджетного кодекса следует, что функционирование федерального бюджета и бюджетов субъектов обеспечивается разграничением доходов и расходов бюджетов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и закреплением в соответствии с законодательством Российской Федерации доходов и расходов за бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, а также определением полномочий соответствующих органов государственной власти по формированию доходов бюджетов и исполнению расходных обязательств публично-правовых образований.

В частности, статьей 41 Бюджетного кодекса к доходам бюджетов отнесены налоговые доходы, под которыми названной нормой понимаются доходы от предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах федеральных налогов и сборов, в том числе от налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, региональных и местных налогов, а также пеней и штрафов по ним.

Статья 50 Бюджетного кодекса к налоговым доходам федерального бюджета относит, в частности, федеральные налоги и сборы, в том числе, налог на прибыль организаций по ставке, установленной для зачисления указанного налога в федеральный бюджет, - по нормативу 100 процентов, налог на добавленную стоимость - по нормативу 100 процентов.

Статьей 56 Бюджетного кодекса к налоговым доходам бюджетов

субъектов Российской Федерации отнесен, в частности, налог на прибыль организаций по ставке, установленной для зачисления указанного налога в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Формирование доходов бюджетов, как это следует из статьи 39 Бюджетного кодекса, осуществляется в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, законодательством о налогах и сборах и законодательством об иных обязательных платежах.

В силу статьи 40 Бюджетного кодекса доходы от федеральных налогов и сборов, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, зачисляются на счета органов Федерального казначейства для их распределения этими органами в соответствии с нормативами, установленными названным Кодексом, законом (решением) о бюджете и иными законами, принятыми в соответствии с положениями названного Кодекса, между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Органы Федерального казначейства осуществляют в установленном Министерством финансов Российской Федерации порядке учет доходов, поступивших в бюджетную систему Российской Федерации, и их распределение между бюджетами в соответствии с кодом бюджетной классификации Российской Федерации, указанным в расчетном документе на зачисление средств на счет, указанный в абзаце первом настоящего пункта, а в случае возврата (зачета, уточнения) платежа соответствующим администратором доходов бюджета - согласно представленному им поручению (уведомлению).

При этом под администратором доходов бюджета статьей 6 Бюджетного кодекса понимается орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, бюджетное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено Бюджетным кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса администратор доходов бюджета обладает следующими бюджетными полномочиями: осуществляет начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним; осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов; принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в

орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации; принимает решение о зачете (уточнении) платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и представляет уведомление в орган Федерального казначейства, а также осуществляет иные бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что бюджетные полномочия администраторов доходов бюджета осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с доведенными до них главными администраторами доходов бюджета, в ведении которых они находятся, правовыми актами, наделяющими их полномочиями администратора доходов бюджета.

На основании статьи 160.1 Бюджетного кодекса Правительством Российской Федерации постановлением от 29.12.2007 № 995 «О порядке осуществления федеральными органами государственной власти, органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении бюджетными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» утверждены Правила осуществления федеральными органами государственной власти, органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении бюджетными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее - Правила).

Согласно пункту 1 Правил федеральные органы государственной власти, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящиеся в их ведении бюджетные учреждения, а также Центральный банк Российской Федерации (далее - главные администраторы доходов бюджетов) в качестве главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в частности, формируют и утверждают перечень администраторов доходов бюджетов, подведомственных главному администратору доходов бюджетов.

Федеральными законами от 13.12.2010 № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» и от 30.11.2011 № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» главным администратором доходов бюджетной системы Российской Федерации по виду доходов – налог на добавленную стоимость и налог на прибыль организаций определена Федеральная налоговая служба.

В соответствии с пунктом 4 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

30.09.2004 № 506, Федеральная налоговая служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и государственными внебюджетными фондами, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральная налоговая служба и ее территориальные органы - управления Службы по субъектам Российской Федерации, межрегиональные инспекции Службы, инспекции Службы по районам, районам в городах, городам без районного деления, инспекции Службы межрайонного уровня (налоговые органы) составляют единую централизованную систему налоговых органов.

Приказами Федеральной налоговой службы от 05.12.2008 № ММ-3-1/643@ «О порядке осуществления территориальными органами Федеральной налоговой службы бюджетных полномочий главных администраторов доходов и администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», от 27.12.2012 № ММВ-7-1/1005@ «Об осуществлении бюджетных полномочий главного администратора доходов федерального бюджета Федеральной налоговой службой, администраторов доходов федерального бюджета территориальными органами Федеральной налоговой службы» и № ММВ-7-1/1004@ «Об осуществлении бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов управлениями Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации» бюджетными полномочиями администратора доходов федерального бюджета в части учета поступлений (возвратов) в доход федерального бюджета, принятия решения об уточнении платежей (реквизитов налогового органа - получателя платежа), направления управлению Федерального казначейства по соответствующему субъекту Российской Федерации документов, установленных для проведения операций по учету поступлений в бюджет в соответствии с порядком, установленным Минфином России, наделены управления Федеральной налоговой службы по субъектам Российской Федерации, перечисленные в приложениях № 1 к названным приказам; в части принятия решений о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, формирования и представления в управление Федеральной налоговой службы по соответствующему субъекту Российской Федерации заявок на возврат в целях их дальнейшего направления в управление Федерального казначейства по соответствующему субъекту Российской Федерации для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации - инспекции Федеральной налоговой службы, межрегиональные инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам, перечисленные в приложениях № 1 к приказам.

В частности, в указанный перечень включены управление Федеральной

налоговой службы по Липецкой области и межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области.

Таким образом, поскольку администратором спорных поступлений по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций в бюджет является Федеральная налоговая служба Российской Федерации в лице своих территориальных органов, в число которых входит межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области, то, по мнению апелляционной коллегии, надлежащим ответчиком по заявленному обществом «Центрснабсервис» должна являться именно межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы, в полномочия которой входит разрешение вопросов о возврате налога из бюджета и дальнейшее взаимодействие с органами Федерального казначейства по урегулированию вопросов, касающихся распределения этих доходов по уровням бюджетов.

Привлечение в указанной ситуации к участию в деле в качестве ответчиков собственно Российской Федерации и Липецкой области, равно как и Федеральной налоговой службы и управления финансов Липецкой области как субъектов правоотношений, несущих ответственность за неосновательное обогащение, по мнению апелляционной коллегии, необоснованно, поскольку действующим законодательством четко распределены функции в сфере правоотношений, касающихся поступления доходов в бюджет.

Также не имелось оснований и для привлечения к участию в деле надлежащего, по мнению заявителей апелляционной жалобы, ответчика – общества «Логистическая компания «Трансхимпродукт», в связи с чем доводы апелляционных жалоб о непривлечении к участию в деле названной организации в качестве надлежащего ответчика и ее руководителя в качестве свидетеля отклоняются судом апелляционной инстанции как необоснованные.

Оценивая доводы апелляционных жалоб о недоказанности факта неосновательного обогащения бюджета, обосновываемые ссылками на возможное существование между общества «Центрснабсервис» и «Логистическая компания «Трансхимпродукт» гражданско-правовых отношений, вследствие которых произведена уплата налогов, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 8 Налогового кодекса под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Исходя из этого, основными признаками налога являются обязательность его уплаты, индивидуальная безвозмездность налогового платежа, публичные цели налогообложения, а также безвозвратность. Возврат налога возможен в случае его переплаты или реализации законом установленной нормы о предоставлении соответствующей налоговой льготы. При этом условия

возможного возврата платежа определяются государством в одностороннем порядке и не влияют на характер налогового платежа в целом.

Обязанность уплаты налогов носит конституционно-правовой характер. В силу статьи 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В соответствии со статьей 23 Налогового кодекса налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги, вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах, а также представлять в установленном порядке

Согласно статьям 44, 45 Налогового кодекса обязанности по уплате налога или сбора возникают, изменяются и прекращаются при наличии оснований, установленных Налоговым кодексом. Налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Положениями статьи 52 Налогового кодекса определено, что налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога по итогам каждого налогового периода на основе налоговой базы, налоговых ставок и налоговых льгот.

Возможность уплаты налога одним лицом за другое ограничивается случаями, прямо указанными в налоговом законодательстве (налоговые агенты, правопреемники реорганизуемых организаций, наследники налогоплательщика). Соглашения об уступке или переводе налоговых обязанностей между налогоплательщиком и третьими лицами не допускаются.

На невозможность уплаты налога одним налогоплательщиком за другого указано, в частности, в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.01.2004 № 41-О, в котором отмечено, что в целях надлежащего исполнения обязанности по уплате налога налогоплательщик обязан самостоятельно, то есть от своего имени и за счет своих собственных средств, уплатить соответствующую сумму налога в бюджет. При этом важно, чтобы из представленных платежных документов можно было четко установить, что соответствующая сумма налога уплачена именно этим налогоплательщиком и именно за счет его собственных денежных средств. Иное толкование понятия «самостоятельное исполнение налогоплательщиком своей обязанности по уплате налога» приводило бы к невозможности четко персонифицировать денежные средства, за счет которых производится уплата налога, и к недопустимому вмешательству третьих лиц в процесс уплаты налога налогоплательщиком, что не только препятствовало бы результативному налоговому контролю за исполнением каждым налогоплательщиком своей обязанности по уплате налога, но и создавало бы выгодную ситуацию для уклонения недобросовестных налогоплательщиков от законной обязанности уплачивать налоги путем неотражения на своем банковском счете поступающих доходов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 45 Налогового кодекса обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, в том числе, с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную

систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Перечисленные обществом «Центрнабсервис» суммы поступили в бюджет и были учтены налоговым органом в лицевых счетах общества «Логистическая компания «Трансхимпродукт» 15.04.2012, что подтверждается имеющимися в материалах дела выписками по лицевым счетам общества «Логистическая компания «Трансхимпродукт» по налогу на прибыль, зачисляемому в бюджет субъекта Российской Федерации и по налогу на добавленную стоимость (т.1 л.д.88-91). При этом, как следует из данных выписок, графа «Направление платежа, примечания» содержит сведения о перечислении указанных сумм за общество «Логистическая компания «Трансхимпродукт» третьим лицом.

Таким образом, из представленных документов следует, что в момент поступления на лицевой счет организации-должника данных сумм налоговому органу не могло не быть известно о неправомерной уплате указанных сумм третьим лицом, что в силу приведенных выше положений налогового законодательства не допускается. Соответственно, у налогового органа не имелось законных оснований для принятия данных платежей.

Данное обстоятельство, исходя из определения налога как индивидуально определенного платежа, свидетельствует об отсутствии оснований для зачисления поступивших платежей в качестве налоговых доходов бюджета, что указывает, в свою очередь, на неосновательное обогащение бюджета за счет платежей, назначение которых не было определено надлежащим образом в соответствии с действующим бюджетным и налоговым законодательством.

Вместе с тем, по мнению апелляционной коллегии, сам по себе факт неосновательного обогащения бюджета за счет удержания спорных платежей в отсутствие законных к тому оснований, не является основанием для возврата неосновательного обогащения потерпевшему, то есть обществу «Центрнабсервис», в связи со следующим.

Согласно имеющимся в материалах дела платежным поручениям от 13.04.2012 № 110 на сумму 353 365,03 руб. и № 114 на сумму 925 017 руб., общество «Центрнабсервис», производя перечисление денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации, самостоятельно указало на уплату спорных сумм за иного налогоплательщика – общество «Логистическая компания «Трансхимпродукт», что прямо запрещено положениями налогового законодательства.

Указанные платежные поручения имеют прямую ссылку на акт проверки, проводившейся налоговым органом в отношении общества «Логистическая компания «Трансхимпродукт», что исключает добросовестную ошибку по перечислению денежных средств со стороны общества «Центрнабсервис».

Из изложенного следует, что общество, перечисляя указанные денежные суммы в бюджет, не могло не знать, что делает это в отсутствие у него самой соответствующей налоговой обязанности, то есть при несуществующей

налоговой обязанности, и в отсутствие права на уплату налога за другого налогоплательщика, то есть в нарушение установленного налоговым законодательством порядка.

Факт изначального исполнения обществом не своей обязанности по уплате налогов подтвержден в отзыве общества на апелляционную жалобу и в пояснениях, данных суду апелляционной инстанции представителем общества Палиховым А.Ю.

Изложенное прямо подпадает под регулирование статьи 1109 Гражданского кодекса, исключающей возможность возврата в качестве неосновательного обогащения денежных сумм и иного имущество, предоставленных во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В связи с изложенным апелляционная коллегия не может согласиться с выводами суда области относительно непредставления ответчиками в материалы дела доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса, поскольку данный довод приводился межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области в дополнениях к отзыву от 21.04.2014 (т.1 л.д.107-108), а также в отзыве Федеральной налоговой службы от 05.06.2014 (т.2 л.д.5-7) и от 01.07.2014 (т.2 л.д.58-59) и не был учтен при рассмотрении дела судом первой инстанции.

При указанных обстоятельствах у суда области не имелось оснований для удовлетворения требований общества «Центрснабсервис» о взыскании неосновательного обогащения в суммах 353 365,03 руб. с Липецкой области в лице межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы и 925 017 руб. с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы.

При этом апелляционная коллегия считает необходимым отметить, что обществом не утрачена возможность возврата налогов в указанных суммах, установленная налоговым законодательством, в порядке и в сроки, установленные статьей 78 Налогового кодекса.

Исходя из изложенного, апелляционная коллегия считает решение арбитражного суда Липецкой области от 08.07.2014 подлежащим отмене, а требования общества «Центрснабсервис» о взыскании неосновательного обогащения – не подлежащими удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос о распределении государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб судом не решается, поскольку в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации

государственные органы освобождены от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

В то же время, с учетом того обстоятельства, что при обращении в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о взыскании неосновательного обогащения обществу «Центрнабсервис» была представлена отсрочка уплаты государственной пошлины, отсроченная сумма государственной пошлины подлежит взысканию с общества исходя из результатов рассмотрения спора.

Размер подлежащей взысканию пошлины апелляционная коллегия считает необходимым снизить до суммы 2 000 руб. с учетом имущественного положения общества, признанного несостоятельным (банкротом) решением от 16.07.2013 по делу № А36-135/2013.

Руководствуясь статьями 16, 17, 110, 112, 258, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционные жалобы Федеральной налоговой службы Российской Федерации, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Липецкой области, управления финансов Липецкой области удовлетворить.

Решение арбитражного суда Липецкой области от 08.07.2014 по делу № А36-1312/2014 отменить.

В удовлетворении требований обществу с ограниченной ответственностью «Центрнабсервис» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центрнабсервис» 2 000 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья:

судьи

Т.Л. Михайлова

В.А. Скрынников

М.Б. Осипова