

# **Банкротство – новации правоприменительной практики** **(мораторий на банкротство)**

## **1.1 Нормативная база**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 с 1 апреля 2022 года введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, сроком на 6 месяцев. Ограничения на инициацию банкротства касаются, в том числе, и системных кредиторов – налоговых органов и банков. Заявления кредиторов о признании должника банкротом в отношении лиц, на которых распространяется действие моратория, подлежат возвращению арбитражным судом.

Предполагается, что эта мера даст предпринимателям время, чтобы перестроить свои бизнес-процессы с учетом существенно изменившейся экономической ситуации – найти новых поставщиков и покупателей, выстроить новую логистику. Для физических лиц мораторий на банкротство, в сочетании с кредитными каникулами, должен стать защитой в случае временного снижения доходов, гарантировать сохранение имущества.

В новейшей истории России это уже второй мораторий на банкротство. Первый – в связи с пандемией коронавируса - действовал с 06.04.2020 до 07.01.2021 года. Тогда же, в 2020 году были внесены изменения в Закон о банкротстве, в частности, была введена статья 9.1, регулирующая этот правовой режим. Кроме того, Верховный суд РФ, начиная с 2020 года, регулярно дает разъяснения по вопросам, возникающим в связи с действием моратория на банкротства.

Таким образом, сложилась следующая нормативная база:

- Федеральный закон №127-ФЗ от 26.10.2002 (статья 9.1)
- Постановление Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497
- Постановление Пленума ВС РФ от 24.12.2020 N 44
- Обзоры по отдельным вопросам судебной практики ВС РФ №1 от 21.04.2020, №2 от 30.04.2020

## 1.2 На кого не распространяется действие моратория

Действие моратория не распространяется на должников, являющихся **застройщиками** многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в единый реестр проблемных объектов.

Мораторий также не распространяется на лиц, в отношении которых на день введения моратория **возбуждено дело о банкротстве** (в том числе на лиц, находящихся в процедурах банкротства).

Таким образом, круг лиц, на которых распространяется нынешний мораторий, значительно шире, чем определенный аналогичным мораторием, действовавшим до 07.01.2021 - им могли воспользоваться только предприниматели и юридические лица, работавшие в наиболее пострадавших отраслях экономики.

В соответствии с введенными в 2020 году нормами любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе **заявить об отказе** от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ). Это может понадобиться, чтобы выйти из-под действия **мораторных ограничений**, предусмотренных законодателем в целях соблюдения баланса интересов должников и кредиторов, сохранение активов должника, за счет которых могут быть удовлетворены требования кредиторов.

Так, в период действия моратория не допускается:

- Выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника;
- Удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);
- Прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов;
- Изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества.

По состоянию на 08.06.2022 правом отказа от моратория воспользовались 10 401 юридическое лицо и 238 граждан (среди отказавшихся, например, ПАО "Газпром", публикация от 06.06.2022). По состоянию на 15.05.2022 Нижегородская область находилась на 6 месте по количеству опубликованных сообщений. В лидерах Москва, Санкт-Петербург, Челябинск, Ростов и Московская область. Согласно опубликованной статистике, среди ЮЛ и ИП, отказавшихся от моратория, на первом месте (по видам деятельности) находится торговля, на втором – строительство, на третьем – аренда недвижимости.

Условия введения моратория на банкротство не ограничивают **право должника самостоятельно подать заявление в арбитражный суд о своем банкротстве**. Граждане также смогут инициировать свое банкротство во внесудебном порядке через Многофункциональные центры (МФЦ).

В ходе вебинара для налогоплательщиков на тему поддержки бизнеса и граждан в связи с недружественными действиями отдельных государств и складывающейся экономической ситуацией, состоявшегося 24.05.2022 на площадке ООО «Агентство правовой информации», от слушателей поступили вопросы:

***Вопрос 1. Что будет, если лицо, не опубликовавшее на ЕФРСБ сообщение об отказе от моратория, выплатит дивиденды?***

Ответ: Данная сделка является ничтожной в силу прямого нарушения закона. Следовательно, она может быть признан недействительной по заявлению заинтересованных лиц, в том числе, в деле о банкротстве. К ней могут быть применены последствия недействительности, чтобы вернуть все полученное по сделке. Кроме того, если такая сделка привела к банкротству должника, то выгодоприобретатель по данной сделке может быть привлечен к субсидиарной ответственности.

***Вопрос 2. Организация находится в банкротстве более двух лет. В апреле 2022 года конкурсным управляющим направлено заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Правомерно ли это в связи с вступлением в действие моратория?***

Ответ: Да, правомерно. Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не являются заявлениями об инициировании процедуры банкротства в отношении контролирующих должника лиц. Это обособленный спор, в рамках которого определяется наличие оснований и размер ответственности. Мораторий не запрещает просуживать задолженность с целью дальнейшего взыскания (или инициирования процедуры банкротства после завершения мораторного периода).

### 1.3 Последствия введения моратория

Последствия введения моратория регламентированы статьей 9.1 Закон о банкротстве. Главные из них:

1) В период действия моратория **не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.**

Таким образом, в период действия моратория не начисляются, например, пени за просрочку уплаты налога или сбора, проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ) на задолженность, возникшую до 01.04.2022, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве).

При этом, проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 809 ГК РФ), кредитному договору (статья 819 ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита (статья 823 ГК РФ), **не являются финансовыми санкциями**, поэтому, по общему правилу, продолжают начисляться.

Отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления. При этом по общему правилу комплекс преимуществ и ограничений не применяется со дня введения моратория, а не с момента отказа от него (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 44).

Если арбитражным судом принято заявление о признании должника банкротом после даты введения моратория, то с 01.04.2022 до даты введения первой процедуры банкротства будет действовать режим моратория, предусмотренный Постановлением №497. С даты введения в отношении должника процедуры банкротства действует режим начисления пени, предусмотренный статьями 63 и 213.11 Закона о банкротстве.

По вопросу неначисления финансовых санкций в период действия моратория сложилась многочисленная судебная практика, многие споры дошли до Верховного Суда РФ.

Так, рассмотрев жалобы АО «Автоваз» (5 штук) на решения судов общей юрисдикции, вынесенные по искам граждан к Обществу на основании Закона о защите прав потребителей, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменила судебные акты

нижестоящих инстанций в части взыскания с Общества неустойки, начисленной за период, включающий время действия моратория. Автовладельцев жалко, но закон – есть закон.

**Пример (А43-12267/2021) – массовые обжалования судебных актов о взыскании финансовых санкций из-за неправильной интерпретации должниками последствий введения моратория.**

ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к АО «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» о взыскании неустойки, начисленной с 19.06.2020 по 12.08.2020 за несвоевременную оплату электроэнергии за май 2020 года по договору энергоснабжения. Арбитражный суд Нижегородской области решением от 13.07.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021, удовлетворил иск. Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Корпорация обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просила их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По мнению заявителя кассационной жалобы, отсутствовали основания для взыскания неустойки, поскольку в отношении Корпорации действовал мораторий на ее начисление, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 428.

В удовлетворении жалобы отказано, так как обязательство по оплате за электрическую энергию, поставленную в спорный период, возникло **после введения в действие моратория** (на текущие платежи правила неначисления финансовых санкций не распространяется).

**2) Приостанавливается обязанность должника и иных лиц по подаче на себя заявления о банкротстве** в арбитражный суд, в том числе, при наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, а также при наличии просроченной более трех месяцев задолженности в размере, соответствующем признакам банкротства (для юридических лиц (по общему правилу) – 300 тыс.руб., для граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, – 500 тыс.руб.).

Соответственно, руководители организаций не несут риск быть привлеченными к субсидиарной или административной ответственности по части 5 и 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ за неподачу заявления должника, если срок исполнения указанной обязанности наступает в период действия моратория. Эта обязанность снимается и с граждан.

3) Не допускается обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке.

4) Приостанавливаются исполнительные производства по **имущественным** взысканиям по требованиям, **возникшим до введения моратория**. При этом не снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства.

**Экспертное сообщество продолжает обсуждать последствия введения моратория и выработать предложения по корректировке мораторных мер.**

13.05.2022 в Госдуму внесен на рассмотрение проект (N123230-8), предлагающий сузить круг лиц, получивших защиту в рамках моратория. Согласно Законопроекту защита от начисления неустоек и принудительного взыскания "старых" долгов будет распространяться **лишь на тех, кто одновременно подпал под действие моратория и обладает признаками банкротства**. При этом для приостановки исполнительного производства по "старым" долгам, согласно проекту, должнику придется направить заявление приставу, сейчас это не требуется.

#### 1.4 Проблемы и предложения по корректировке мораторных мер

Из всех мораторных последствий самые бурные обсуждения вызывает приостановка исполнительных производств по взысканию "старых" долгов. По мнению большинства членов экспертного сообщества, круг лиц, на которых распространяется данное правило, избыточен.

**Минюст РФ** полагает, что не все подпавшие под действие объявленного с 1 апреля 2022 года полугодового моратория на банкротства вправе рассчитывать на приостановку исполнительных производств по возникшим до его введения долгам. Эта опция должна быть доступна лишь должникам, в отношении которых до указанной даты были поданы, но еще не приняты судом к производству заявления о несостоятельности. При этом Минюст указывает на риски для экономической ситуации "целых отраслей российской экономики" (например, ЖКХ) и для материального положения граждан-взыскателей из незащищенных слоев населения (пенсионеров, одиноких матерей), если заморозка будет происходить "без учета имущественного положения должников". Также заморозке не должны подвергаться исполнительные производства, возбужденные для взыскания ущерба от преступлений, уголовных и административных штрафов.

**Федеральная служба судебных приставов** также считает, что решение о приостановке взыскания должно приниматься с учетом материального положения должника. По мнению службы, с этой целью следует определить критерии имущественного положения должника, при соблюдении которых будет приостанавливаться взыскание. В качестве примера ФССП называет отсутствие либо недостаточность денежных средств и иного имущества для погашения обязательств.

**Верховный суд РФ**, напротив, считает, что отказ в приостановлении исполнительных производств по «старым» долгам "может нарушить законные ожидания" подпавших под действие моратория лиц, создаст условия для ареста и обращения взыскания на имущество организаций, экономическая стабильность которых должна обеспечиваться мораторием, и будет противоречить работе государства по стабилизации социально-экономической ситуации в стране. Одновременно ВС РФ согласен на введение "гибкого механизма", который позволит применять мораторий на лиц, действительно пострадавших от обстоятельств, ставших основанием для его введения. По мнению ВС РФ, **вопрос распространения или нераспространения моратория в отношении конкретного лица может рассматривать арбитражный суд.**

**Сбербанк, ВТБ, Альфа-банк** предложили наделить кредиторов правом через суд лишать должников **мораторной защиты**, если возникновение долгов не связано с обстоятельствами, явившимися основанием для введения моратория, либо причины неисполнения обязательств возникли не позднее чем за три месяца до его объявления. Сейчас такой возможности у кредиторов нет, и отказаться от моратория подпавший под него может исключительно по собственному желанию. Эту идею поддержала и **ФНС России**.

Законопроект, оформляющий инициативу заморозить до конца 2022 года действие нормы, согласно которой на время моратория приостанавливаются исполнительные производства по взысканию долгов, возникших до его объявления, ранее подготовило Минэкономразвития, но он пока не внесен в Госдуму.

## **1.5 Что делать кредиторам до окончания действия моратория?**

1) Можно просудить имеющиеся требования к должникам, чтобы получить возможность после отмены моратория инициировать возбуждение дела о банкротстве.

Да, в период действия моратория не начисляются финансовые санкции на неисполненные обязательства, возникшие до введения моратория, но для компенсации своих потерь кредиторы вправе взыскать с должника убытки.

2) Как уже было сказано выше, в период действия моратория могут применяться обеспечительные меры в рамках судебных споров, а также аресты и иные ограничения в рамках исполнительных производств.

Верховный суд, рассматривая ситуацию еще по предыдущему мораторию, вынес вердикт: в период действия моратория можно совершать отдельные исполнительные действия, такие как наложение ареста, установление запрета на распоряжение имуществом, нельзя только удерживать денежные средства.

Не приостанавливаются до 01.10.2022 исполнительные производства по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, об уплате алиментов, а также исполнительные производства по требованиям неимущественного характера.

### **Как происходит на практике?**

#### **Пример (А40-233155/2020) – взыскание по исполнительному листу в период действия моратория**

Во время банкротного моратория (2020 года) пристав взыскал с турфирмы 1 000 руб. долга, а после вынес постановление о взыскании еще 10 000 руб. исполнительского сбора. Фирма обжаловала решение ССП. Три инстанции с ней не согласились, решив, что приостановка исполнительных производств распространяется только на граждан. В итоге в деле пришлось разбираться Верховному суду. Он отменил акты трех инстанций и удовлетворил заявление компании, признав постановление о взыскании исполнительского сбора незаконным.

То обстоятельство, что ООО «Восточный экспресс» не оспаривает взыскание с него 1000 руб. по исполнительному листу, по мнению Верховного Суда РФ, не может указывать на наличие законных оснований для взыскания с такого должника исполнительского сбора, когда

исполнительное производство по имущественному взысканию не могло осуществляться в отношении такого должника.

**Нужно помнить, что в период моратория нет запрета на возбуждение исполнительного производства, и течение сроков для предъявления исполнительных листов не прерывается. Исполнительное производство, возбужденное в период действия моратория, приостанавливается.**

**Пример (№ А41-41726/2017) – отказ в восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению**

01.12.2021 Арбитражный суд Московского округа, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, указал, что Закон о банкротстве и Постановление Правительства РФ о введении моратория не устанавливают ограничений на предъявление исполнительного документа, действие моратория не предполагает отказ в возбуждении исполнительного производства в отношении должников, на которых он распространяется, а лишь предусматривает его приостановление. Таким образом, введение моратория само по себе не является обстоятельством, препятствующим предъявлению исполнительного документа к исполнению.

#### **Если исполнительный лист предъявлен в банк**

В случае поступления исполнительного документа в банк в отношении должника, на которого распространяется действие моратория, банк обязан принять такой исполнительный документ и оставить его без исполнения до окончания действия моратория (п. 6 Постановления Пленума ВС от 24.12.2020 № 44). Возврат банком исполнительного документа можно обжаловать в суд, как нарушающие законные права взыскателя – очередность удовлетворения его требований (после окончания моратория).

**Пример (№ А43-17460/2019) – обжалование возврата банком исполнительного листа**

ООО "Нефтехимическая транспортная компания" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными действий Банка ВТБ по возврату без исполнения взыскателю исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Нижегородской области к ответчику ОАО "РЖД". По мнению заявителя, ОАО "РЖД" не обладает признаками должника для целей законодательства о банкротстве, в связи с чем, к нему не могут быть применены последствия моратория.

В рассматриваемом случае имущественные требования заявителя к ответчику возникли 14.02.2020 (дата вступления в законную силу судебного решения), то есть до введения моратория (06.04.2020). Исполнительный лист, выданный судом 19.02.2020, был направлен в банк 07.05.2020. Отказ от применения в отношении себя моратория ОАО "РЖД" не заявлялся.

Суды первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований отказали. Суд кассационной инстанции признал действия банка незаконными, указав, что банк был обязан принять такой исполнительный документ и оставить его без исполнения до окончания действия моратория, то есть поставить его в очередь неисполненных распоряжений к расчетному счету ОАО "РЖД". При ином подходе имущественные права заявителя были бы ущемлены, поскольку была бы нарушена очередность удовлетворения его требования относительно иных кредиторов, чьи права требования к должнику - ОАО "РЖД" возникли позднее.

**Пример (№ А66-17238/2020) - о взыскании убытков в виде незаконно списанных денежных средств с расчетного счета на основании исполнительного листа.**

В рамках дела № А66-17238/2020 рассматривался иск АО "Научно-исследовательский институт синтетического волокна с экспериментальным заводом" к ПАО Сбербанк о взыскании убытков на основании того, что в период действия моратория Банк, на основании исполнительного листа, произвел списание с расчетного счета института на счет ООО «Про Фактор» (взыскателя) денежных средств в размере 18 млн.руб.

Суды первой и апелляционной инстанции признали причинение истцу убытков. Кассационная инстанция отменила судебные акты, указав, что денежные средства, в силу обязательности исполнения вступивших в законную силу судебных актов и исполнительных документов, в любом случае подлежали перечислению ООО «Про Фактор», и удовлетворение иска фактически привело к тому, что обязанность должника (института) исполнена за счет банка. Верховный Суд РФ согласился с кассационной инстанцией.

3) Альтернативой банкротству могут стать реструктуризация задолженности и мировые соглашения.

## 1.6 Мировые соглашения

Согласно статьи 2 Закона о банкротстве, мировое соглашение - процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Утверждаются судом. Мировые соглашения изменяют сроки исполнения обязательств, могут предусматривать дисконтирование долга, возможно установление меньшего размера процентов, меньшего срока начисления процентов или освобождение должника от уплаты процентов.

В отношении задолженности по обязательным платежам мировые соглашения также могут заключаться в любое время после возбуждения дела о банкротстве, в том числе, на стадии рассмотрения заявления должника о признании его банкротом, но с некоторыми особенностями.

Необходимо отметить, что сроки и порядок уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов, условиями мирового соглашения могут быть изменены. В то же время условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, не должны противоречить требованиям этого законодательства. Из взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве и статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что для федеральных налогов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, а также страховых взносов этот срок не может превышать трех лет (с даты утверждения мирового соглашения судом). В отношении прочих налоговых обязательств рассрочка может быть предоставлена на 1 год.

Позиция ФНС России при голосовании по вопросу заключения мирового соглашения установлена Приказом Минэкономразвития №219 от 03.08.2004. Уполномоченный орган голосует за заключение мирового соглашения в случае, если:

- проект мирового соглашения соответствует законодательству Российской Федерации и процедура заключения мирового соглашения соответствует Закону;

- проект мирового соглашения предусматривает полное погашение требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам **ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года** с даты утверждения мирового соглашения арбитражным судом;

- третьим лицом предоставлено обеспечение исполнения должником условий мирового соглашения по погашению требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам в виде залога имущества такого лица, поручительства либо банковской гарантии, соответствующее требованиям к обеспечению исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, предусмотренным Налоговым кодексом Российской Федерации.

За 2021 год в РФ прекращено в связи с заключением мирового соглашения 505 дел о банкротстве (364 дела в отношении организаций, 59 дел в отношении индивидуальных предпринимателей, 82 дела в отношении граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями). Общая сумма задолженности перед РФ, включенная в мировые соглашения, – 7,4 млрд.руб.

#### **Пример (№ А79-9983/2015) – оспаривание мирового соглашения из-за сроков погашения задолженности**

Так, в деле о банкротстве N А79-9983/2015 суд кассационный инстанции оставил без изменения определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 14.04.2021 об утверждении мирового соглашения.

Уполномоченный орган в жалобе указывал на то, что мировое соглашение не предусматривает погашение требований уполномоченного органа в течение года с даты его утверждения, не содержит информации об обеспечении исполнения должником условий мирового соглашения, не предусматривает начисление процентов на сумму основного долга по обязательным платежам.

Суд указал на то, что сроки уплаты обязательных платежей не противоречат Налоговому кодексу РФ, обязательность предоставления обеспечения для заключения мирового соглашения в рамках дела о банкротстве законом не установлена (при условии утверждения такого соглашения собранием кредиторов). В отношении процентов на сумму основного долга, суд разъяснил, что отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством, ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом. Законодательство не запрещает с согласия кредиторов установить меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение должника от уплаты процентов.

С другой стороны, конкурсный кредитор, которому также отказали в удовлетворении кассационной жалобы на определение о заключении мирового соглашения, посчитал, что мировое соглашение устанавливает льготный порядок погашения требований уполномоченного органа по отношению к остальным кредиторам: годичный срок погашения требований по задолженности в местный бюджет (для погашения требований остальных кредиторов предусмотрен трехгодичный срок погашения), а также приоритет в погашении требований перед погашением требований залоговых кредиторов (пункт 3.2 мирового соглашения).

Довод общества о том, что уполномоченному органу предоставлен льготный порядок погашения требований, был отклонен, поскольку годичный срок погашения задолженности в местный и региональный бюджет установлен Налоговым кодексом Российской Федерации, а условие, закрепленное в пункте 3.2 мирового соглашения, не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы (не являющегося залоговым кредитором).

## 1.7 Судебная рассрочка

Для защиты должников, подавших заявление о своем банкротстве в период действия моратория, законодатель предусмотрел также специальное средство защиты. Должнику предоставляется возможность обращения к суду с требованием о предоставлении судебной рассрочки.

В гражданском праве институт судебной рассрочки используется достаточно широко, но возможность применять этот инструмент как средство для восстановления платежеспособности должника, находящегося в банкротстве, появилась только в 2020 году и действует только в период моратория, то есть сейчас.

**Для предоставления судебной рассрочки должны быть соблюдены следующие условия:**

1) доходы должника за отчетный период календарного года, в котором возбуждено дело о банкротстве, на двадцать процентов и более ниже доходов должника за аналогичный период предыдущего календарного года. В случае, если на момент возбуждения дела о банкротстве должника не истек ни один отчетный период, сравниваются доходы должника за два года, предшествующие году возбуждения дела о банкротстве;

2) отсутствует задолженность по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также задолженность по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору;

3) собрание кредиторов приняло решение не заключать мировое соглашение или воздержалось от принятия такого решения;

4) отсутствуют заявления кредиторов о признании должника банкротом, поданные до даты введения моратория и возвращенные арбитражным судом в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи;

5) заявление должника о признании его банкротом подано не ранее чем через один месяц после даты введения моратория.

Данное специальное средство защиты в экономическом смысле является аналогом мирового соглашения, но не предусматривает согласия кредиторов.

Российская модель судебной рассрочки при банкротстве достаточно сбалансирована и может в некоторых отношениях оказаться выгодной для кредиторов. Например, она дает им возможность контролировать результаты финансово-хозяйственной деятельности должника в период исполнения им судебного акта, получить обеспечение своих обязательств при установлении рассрочки более, чем на 1 год.

Таким образом, с одной стороны, у должника есть возможность преодолеть разногласия с кредиторами по вопросу заключения мирового соглашения, с другой – интересы кредиторов в случае предоставления должнику судебной рассрочки достаточно хорошо защищены.

### 1.8 Сравнение судебной рассрочки и мирового соглашения

№ п/п	Мировое соглашение	Судебная рассрочка
1.	Требуется согласие большинства кредиторов, утверждается судом, прекращается производство по делу о банкротстве, в случае неисполнения – возврат к той стадии, на которой заключалось МС	Не требуется согласие кредиторов, утверждается судом, прекращается производство по делу о банкротстве, в случае неисполнения – возврат к той стадии, на которой предоставлялась судебная рассрочка
2.	Срок и размер выплат – на усмотрение кредиторов; по обязательным платежам – в соответствии с НК РФ.	Срок и размер выплат – 1 год (общее правило), 2 или 3 года (при наличии специальных условий), ежемесячно, равными платежами
3.	Обеспечение обязательств не обязательно	При предоставлении судебной рассрочки более, чем на год, должник должен предоставить кредиторам, требования которых не обеспечены залогом имущества должника, обеспечение в виде банковской гарантии и (или) залога имущества должника или третьих лиц, рыночная стоимость которого должна быть определена оценщиком.
4.	Возможно установление меньшего размера процентов, меньшего срока начисления процентов или освобождение должника от уплаты процентов, возможно дисконтирование долга, возможны различные сроки погашения задолженности по согласованию с кредиторами	Условия установлены Законом о банкротстве, одинаковы для всех кредиторов, дисконтирование невозможно
5.	Действует лишь в отношении кредиторов, требования которых включены в реестр. Один кредитор (не включенный в реестр) может разрушить мировое соглашение,	Действует в отношении всех кредиторов, в том числе не включенных в реестр требований кредиторов

	подав заявление о банкротстве должника.	
6.	Невозможность контроля со стороны кредиторов за деятельностью должника в период действия мирового соглашения	Должник обязан обеспечить кредиторам доступ к сведениям об имуществе, имущественных правах и обязательствах не реже 1 раза в квартал.

Судебная рассрочка предполагает:

1) изменение сроков уплаты обязательств, являющихся просроченными на дату возбуждения дела о банкротстве, а также обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, срок исполнения которых наступает не позднее чем через один год с даты предоставления судебной рассрочки;

2) исполнение обязательств, ежемесячно равными долями в течение одного года.

Если доходы должника за отчетный период календарного года, в котором возбуждено дело о банкротстве, на пятьдесят процентов и более ниже доходов должника за аналогичный период предыдущего календарного года, то срок составляет два года.

Если должник относится к стратегическим предприятиям и организациям и доходы должника за отчетный период календарного года, в котором возбуждено дело о банкротстве, на пятьдесят процентов и более ниже доходов должника за аналогичный период предыдущего календарного года, указанные рассрочка предоставляется на три года.

При предоставлении судебной рассрочки более, чем на год, должник должен предоставить кредиторам, требования которых не обеспечены залогом имущества должника, обеспечение в виде банковской гарантии и (или) залога имущества должника или третьих лиц, рыночная стоимость которого должна быть определена оценщиком.

3) право доступа кредиторов, сумма требований каждого из которых превышает 10% совокупной задолженности (за исключением заинтересованных по отношению к должнику лиц), включенной в реестр требований кредиторов, к информации об имуществе, имущественных правах и обязательствах должника в течение срока действия судебной

рассрочки и обязанность должника предоставлять указанным выше кредиторам отчет об исполнении судебной рассрочки не реже одного раза в квартал;

4) начисление предусмотренных договором процентов на период действия судебной рассрочки, превышающий один год (если начисление таких процентов в договоре не предусмотрено, начисляются проценты в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в период действия судебной рассрочки);

5) действие мораторных ограничений в виде запрета на выплату дивидендов, удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая); запрет прекращения денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

6) прекращение исполнительного производства по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до предоставления судебной рассрочки.

Среди процессуальных средств защиты для кредиторов предусматривается заявление ходатайства кредитора об отмене определения о предоставлении судебной рассрочки в случае несоблюдения должником ее условий.

С принятием судебного акта - определения об утверждении условий предоставления судебной рассрочки или определения об утверждении мирового соглашения закон связывает прекращение производства по делу о банкротстве.

## 1.9 Анализ практики и проблем применения судебной рассрочки

Правоприменительная практика по мораторной рассрочке при банкротстве единична, и пока складывается не очень удачно для должников – суды, как правило, отказывают в предоставлении рассрочки. Но связано это, как правило, не со специфическими требованиями Закона о банкротстве, а с общими принципами предоставления судебной рассрочки.

Например, в деле № А03-9267/2020, определение об отказе в предоставлении рассрочки со ссылкой на невозможность погашения задолженности оставлено в силе Постановлением апелляционной инстанции от 30.11.2021, Постановление кассационной инстанции от 21.03.2022.

Однако в Нижегородской области есть свежая практика по предоставлению судом рассрочки по исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности (Определение от 02.02.2022 по делу №А43-22758/2020).

Интересно, что заявление о предоставлении судебной рассрочки мотивировано именно невозможностью погашения задолженности. Как и в приведенном выше примере (в деле № А03-9267/2020), основной деятельностью должника являлись грузовые перевозки. Но в отличие от предыдущего должника, транспортное средство которого было в лизинге (а лизингодатель потребовал вернуть спецавтомобиль в связи с непоступлением в установленный срок лизинговых платежей), у нижегородского ответчика транспортные средства фактически были в собственности (лизинговые платежи на момент удовлетворения заявления о предоставлении рассрочки были полностью погашены, хотя переход права собственности юридически не был оформлен). Данные транспортные средства были арестованы службой судебных приставов и подлежали реализации.

Ответчик представил расчет и доказал, что продажа этого имущества будет противоречить интересам исполнительного производства, поскольку его стоимости недостаточно для погашения долга, а также сделает ответчика неплатежеспособным. Вместе с тем, продолжение деятельности позволит рассчитаться с взыскателем по исполнительному листу в разумный срок.

Суд, исходя из необходимости обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, предоставил должнику рассрочку на год.

Необходимо отметить, что ни АПК РФ, ни Закон об исполнительном производстве, ни Закон о банкротстве не содержат конкретного перечня оснований отсрочки или рассрочки исполнения решения суда. Процессуальное законодательство устанавливает только общее правило о том, что отсрочка или рассрочка допустимы при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела (определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 467-О).

Проанализировав судебную практику, можно выделить обстоятельства, которые суды учитывают при вынесении решения о предоставлении судебной рассрочки.

### **Временный характер финансовых трудностей.**

Если есть основания полагать, что должник сможет улучшить свое имущественное положение, то в предоставлении рассрочки появляется экономический смысл. Например, суд может учесть сезонный характер деятельности должника, наличие заключенных договоров с контрагентами. Или, как в нашем последнем примере – суд сравнил перспективы погашения задолженности в случае реализации имущества должника и в случае продолжения им деятельности с использованием данного имущества. То есть у должника, претендующего на рассрочку, должен быть экономически обоснованный план выхода из кризиса.

### **Меры по погашению долга до подачи заявления о рассрочке.**

Если должник добросовестно предпринимал меры для исполнения обязательств, то шансы получить рассрочку возрастают.

В нашем примере (по делу №А43-22758/2020) должник погасил 3 млн.руб., и получил рассрочку на оставшуюся часть долга.

Если же должник прекратил исполнять обязательства и длительное время не предпринимал никаких усилий для выхода из кризиса, то ему будет сложно убедить суд в серьезности своих намерений.

### **Социальный характер деятельности должника.**

Аргументом в пользу предоставления рассрочки может быть социальная значимость деятельности должника (обеспечение населения тепловой энергией и горячей водой, предоставление услуг скорой помощи и т.д.). Кроме того, суды учитывают, что в отдельных случаях отказ в

предоставлении рассрочки может привести к закрытию предприятий, сокращению большого количества рабочих мест и возникновению социальной напряженности.

### **Пример (№А74-11163/2017)**

В деле о банкротстве №А74-11163/2017 субсидиарные ответчики добились рассрочки исполнения обязательств в 20 млн.руб. на 19 месяцев.

Суд учел, что взыскание всего долга сразу может привести к приостановке бизнеса. В пользу рассрочки говорило наличие реальной возможности выплатить долг постепенно (были представлены заключенные договора с контрагентами, бухгалтерская отчетность и финансовый план), а также тот факт, что за период с 25.02.2020 по 13.04.2020 в рамках исполнительного производства была погашена задолженность в размере 4 млн.руб.

В отношении оставшейся части долга суд указал, что в условиях обычного хозяйственного оборота обязательства ответчиков перед контрагентами и работниками не могут быть противопоставлены обязательствам ответчиков перед кредиторами и уполномоченными органами, требования которых не были погашены по результатам проведения процедур банкротства должника, контролирующими лицами которого выступают ответчики. В организации были трудоустроены 46 человек.

## **Заключение**

Помимо уже существующих мер защиты должников в период сложной экономической ситуации, Минэкономразвития предложило внести изменения в Закон о банкротстве в части предупреждения банкротства - через соглашение о досудебной санации. Законопроект опубликован для общественного обсуждения на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

Предполагается, что заключение такого соглашения сможет инициировать должник, утверждать соглашение будет арбитражный суд. Обязательные условия: в заключении соглашения должны участвовать кредиторы, долг перед которыми превышает 75% от общей его суммы, заключается при отсутствии непогашенных обязательств по выплате зарплаты сотрудникам (у гражданина - по алиментам).

Соглашение о досудебной санации может распространяться на кредиторов, не участвовавших в его заключении, за исключением тех, чьи требования обеспечены залогом, а также кредиторов, долг перед которыми возник уже позже заключения соглашения. В соглашении может быть предусмотрено прекращение обязательств путем представления отступного, конвертации требований в доли в уставном капитале (акции) или ценные бумаги должника, новации обязательств или прощения долга. Кроме того, документ может содержать условия о том, что кредиторы обязуются определенное время не инициировать банкротство должника и принудительное взыскание долгов с него. В обмен на это должник может обязаться совершать определенные сделки только с согласия кредиторов и т.п.