**Административная, субсидиарная и уголовная ответственность контролирующих должника лиц за нарушения норм Закона о банкротстве**

**Слайд №2**

**1. Административная ответственность**

1.1. Административная ответственность за нарушения Закона о банкротстве предусмотрена двумя статьями КоАП РФ. Это:

- статья 14.12 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность за **фиктивное банкротство** (то есть заведомо ложное публичное объявление о своей несостоятельности) и **преднамеренное банкротство** (то есть совершение действий, заведомо влекущих неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).

- и статья 14.13 КоАП РФ - ответственность за **неправомерные действия при банкротстве**.

Указанные в этих статьях правонарушения рассматриваются как административные, если сумма ущерба **не превышает два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей**. Если ущерб больше, то действия лиц, причинивших ущерб кредиторам и (или) государству, квалифицируется как преступления, предусмотренные статьями 195, 196 и 197 УК РФ.

О фиктивном и преднамеренном банкротстве целесообразнее говорить применительно к уголовной ответственности, так как на практике статья 14.12 КоАП РФ применяется реже, чем соответствующие статьи УК РФ. Статья 14.13 КоАП РФ, содержит ряд составов, за которые предусмотрена только административная ответственность.

**Слайд №3**

1.2. Итак, кто может быть привлечен к административной ответственности **за неправомерные действия при банкротстве**? Это:

- должностные лица юридического лица-должника,

 - индивидуальные предприниматели и граждане, обладающие признаками банкротства,

- арбитражные управляющие, утвержденные судом для проведения процедур банкротства,

- руководители временной администрации должника,

- а также организаторы торгов, операторы электронных площадок, реестродержатели – лица, на которых Закон о банкротстве возложил определенные обязанности.

Вопросы административной ответственности руководителей временной администрации, организаторов торгов, операторов электронных площадок, реестродержателей в рамках данного доклада мы рассматривать не будем, так как они могут быть интересны узкой категории специалистов. Остановимся подробнее на административной ответственности должностных лиц организаций и граждан, в том числе, индивидуальных предпринимателей.

**Слайд №4**

1.3. Что является причиной привлечения к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве? Основные из них:

- сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях;

- передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества;

- сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя;

- неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника заведомо в ущерб другим кредиторам либо принятие такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам;

- незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, в том числе несвоевременное предоставление, уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему сведений, документов или имущества;

- **неисполнение** руководителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином **обязанности по подаче заявления о признании** соответственно юридического лица либо индивидуального предпринимателя, гражданина **банкротом** в суд;

- неисполнение руководителем юридического лица в установленный законодательством о несостоятельности (банкротстве) срок обязанности по направлению собственнику имущества должника - унитарного предприятия, а также лицам, имеющим право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников), сведений о наличии признаков банкротства, равно как и копии заявления должника при подаче его в суд, отзыва должника на заявление о признании должника банкротом;

- **неисполнение вступившего в законную силу судебного акта о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника**, признанного банкротом.

**Слайд №5**

1.4. **Арбитражные управляющие** могут быть привлечены к административной ответственности за такие неправомерные действия при банкротстве как:

- необоснованное затягивание процедур банкротства, приведшее к увеличению расходов;

- необоснованное привлечение специалистов и организаций в процедурах банкротства;

- нарушение очередности погашения требований кредиторов;

- необеспечение сохранности имущества должника;

- непринятие своевременных мер к оспариванию подозрительных сделок должника, взысканию дебиторской задолженности;

- нарушения порядка реализации имущества должника и т.д.

Что касается необоснованных расходов, то хочется еще раз напомнить, что еще в 2009 году Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении №91 сформулировал правовую позицию, согласно которой при обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве, он не в праве осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд с ходатайством о прекращении производства по делу. Однако, все еще имеют место случаи умышленного затягивания процедур банкротства в целях извлечения личной выгоды. В результате 05.03.2019 уже в решении Конституционного суда РФ указано, что арбитражные управляющие входят в круг лиц, которые несут ответственность (в виде убытков) за возникновение непогашенных расходов наряду с руководителями должника и иными лицами, на которых возложена обязанность по подаче заявления о своем банкротстве в суд.

1.5. Органом по контролю за деятельностью арбитражных управляющих является Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (или Росреестр). В случае совершения арбитражным управляющим противоправных действий в деле о банкротстве любой кредитор и уполномоченный орган может обратиться в Росреестр с сообщением о таком нарушении. Органами Росреестра может быть составлен Протокол об административном нарушении, предусмотренном частью 3 и 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, на основании такого обращения или на основании самостоятельно выявленных Росреестром нарушениях Закона о банкротстве со стороны арбитражного управляющего.

С декабря 2015 года налоговым органам переданы полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях по части 5, 5.1 и 8 статьи 14.13 КоАП РФ – за неподачу должностными лицами и гражданами, заявления о банкротстве в случаях, предусмотренных законом, в том числе, за повторное нарушение этой обязанности, и за неисполнение лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности, решения суда о взыскании задолженности.

Административное дело по данным основаниям может быть возбуждено уполномоченным органом самостоятельно или на основании поступившего обращения. Постановления о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 14.13 КоАП РФ выносится налоговым органом, а решения по части 5.1 и 8 этой статьи принимает арбитражный суд.

Кроме того, правом возбуждать дело об административном производстве по основаниям, предусмотренным статьей 14.13 (за исключением случая, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими) имеют органы прокуратуры. Административное наказание в виде дисквалификации назначается только судьей.

**Слайд №6**

1.6. Ответственность за перечисленные административные правонарушения варьируется, в основном это административные штрафы и дисквалификация на срок от 6 месяцев до 3 лет, в отдельных случаях – предупреждение (по части 3 – в отношении арбитражных управляющих и других специальных субъектов).

Штрафы для граждан составляют от 1 до 5 тысяч рублей, для должностных лиц – от 5 до 100 тысяч рублей, для юридических лиц – от 200 тысяч рублей до 1 миллиона рублей.

**Слайд №7**

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права:

- замещать должности государственной и муниципальной гражданской службы,

- занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет),

- осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации,

- осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг и

- некоторые иные виды деятельности.

Дисквалифицированный арбитражный управляющий подлежит отстранению от исполнения обязанностей во всех процедурах банкротства, на которые он был утвержден.

Дисквалифицированный арбитражный управляющий подлежит исключению из СРО как несоответствующий требованиям Закона о банкротстве и не может три года вступать в иную СРО. Таким образом, дисквалификация становится автоматически трехгодовой.

 Арбитражный управляющий, который не работает три года, должен заново пройти обучение и сдать квалификационный экзамен. Кроме того, чтобы вернуться в профессию, арбитражному управляющему необходимо заплатить вступительный взнос в СРО и новый взнос в компенсационный фонд.

При этом дисквалификация арбитражного управляющего не освобождает его от обязанности возместить убытки, причиненные должнику или кредиторам. Например, в деле о банкротстве ООО «Вишера» с дисквалифицированного арбитражного управляющего Коткова Е.В. взысканы убытки в связи с нарушением очередности погашения текущих платежей.

Как видим, последствия дисквалификации очень серьезные.

**Слайд №8**

1.7. Наиболее часто применяемыми налоговыми органами на практике являются части 3, 3.1, 5, 5.1 и 8 статьи 14.13 КоАП РФ, содержащие меры административного воздействия за первичное или повторное неисполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, первичное или повторное неисполнение руководителем юридического лица либо гражданином обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом в суд, а также за неисполнение судебного решения о взыскании задолженности с субсидиарного ответчика.

Так, в 2017 году в Нижегородской области к административной ответственности за неподачу заявления в арбитражный суд было привлечено 355 человек. Общая сумма штрафов составила 1,8 млн.руб. В 2018 году обязанность по подаче заявления в суд не исполнило 466 человек, сумма административных штрафов составила 2,5 млн.руб. За 1 полугодие 2019 года рассмотрены административные дела в отношении 229 должностных лиц и граждан, сумма штрафов составила 1,2 млн.руб. За этот период наказание в виде дисквалификации применено к 25 лицам, в том числе к 12 арбитражным управляющим.

**Слайд №9**

1.8. Необходимо отметить, что руководители организаций, оспаривая постановления об административном наказании, часто не понимают разницу между административным делом и делом о банкротстве, ссылаются на наличие у организации значительных активов, стоимость которых превышает размер неисполненных обязательств, на возможность погашения задолженности в будущем.

В рамках административного производства налоговым органом не рассматривается вопрос о признании должника банкротом, это относится к компетенции суда в рамках дела о банкротстве. Само по себе наличие неисполненных обязательств не является поводом для признания должника банкротом, а лишь вызывает необходимость обращения в суд с заявлением. В ходе судебного заседания должник может ходатайствовать об отложении рассмотрения дела для урегулирования задолженности, в том числе, путем заключения мирового соглашения либо добровольного погашения долга.

**Таким образом, исполняя обязанность по подаче заявления о банкротстве в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях, руководитель должника не только может избежать привлечения к административной ответственности, но получает возможность законным образом отсрочить погашение долга в рамках согласительных процедур.**

Не стоит забывать также о том, что дело об административном правонарушении может быть инициировано не только налоговым органом по задолженности перед бюджетом, но и любым кредитором должника при наличии соответствующих оснований, в том числе и после введения процедуры банкротства (не по заявлению должника).

Как показывает практика, суд привлекает к административной ответственности как номинальных, так и реальных руководителей и учредителей. Так, в одном из административных дел суд привлек к административной ответственности бывшего директора и учредителя организации-должника, указав, что он уволил себя сам до момента составления протокола об административном правонарушении и не представил каких-либо доказательств того, что он не мог как руководитель организации выполнить требования действующего законодательства. Признаков малозначительности правонарушения при рассмотрении данного дела судом не установлено, ответчик дисквалифицирован на шесть месяцев.

**Слайд №10**

1.9. Наличие вступившего в силу постановления налогового органа или судебного акта о привлечении к административной ответственности по частям 5 и 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ имеет и ряд других негативных последствий (кроме штрафов и дисквалификации), так как неподача в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом в предусмотренных законом случаях, является также основанием для привлечения к субсидиарной ответственности лиц, на которых возложена обязанность по подаче такого заявления (статья 61.12 Закона о банкротстве).

Таким образом, наличие вступившего в силу постановления налогового органа или судебного акта о привлечении к административной ответственности за неподачу заявления в суд о своем банкротстве облегчает процесс доказывания при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

**2. Субсидиарная ответственность**

**Слайд №11**

2.1. Что такое субсидиарная ответственность?

Субсидиарная ответственность (от лат. subsidiarus — резервный, вспомогательный) - право взыскания неполученного долга с другого обязанного лица, если первое лицо не может его оплатить.

В законодательстве о банкротстве субсидиарная ответственность является дополнительной по отношению к ответственности, которую несет перед кредиторами основной должник и призвана компенсировать недостаточность конкурсной массы для погашения требований кредиторов. При этом субсидиарная ответственность возникает только в случаях недобросовестного (противоправного) поведения контролирующих должника лиц.

В Законе о банкротстве предусмотрено три вида субсидиарной ответственности:

* за невозможность полного погашения требований кредиторов (если такое погашение невозможно вследствие действий или бездействия контролирующего должника лица) (статья 61.11)
* за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (статья 61.12)
* за нарушение законодательства о банкротстве (статья 61.13):

- если заявление должника подано в суд при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме

- или если должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя или предъявленных кредиторами требований в деле о банкротстве.

**Слайд №12**

1.2. Кто такие КДЛ – «контролирующие должника лица?

К контролирующим должника лицам, в соответствии с изменениями, внесенными в Закон о банкротстве в 2017 году, относятся физические и юридические лица, имеющие либо имевшие не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

1) в силу нахождения с должником (его руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, или в отношениях должностного характера;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения непосредственно в организации-должнике (в частности, в должности главного бухгалтера, финансового директора, а также в иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

**Слайд №13**

2.3. Динамика привлечения к субсидиарной ответственности в Нижегородской области представлена вашему вниманию **на слайде № 13.**

В Нижегородской области, как и в целом по стране, растет не только число заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, но и размер присужденных сумм. Так, в первом полугодии 2018 года с субсидиарных ответчиков было взыскано судом 128 млн.руб., во втором полугодии 2018 года – 407 млн.руб., в первом полугодии 2019 года – 492 млн.руб.

Кроме того, в Законе о банкротстве есть отдельная статья о возмещении должнику убытков, причиненных ему руководителями, учредителями и иными лицами, определяющими действия юридического лица (статья 61.20). Убытки взыскиваются в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности. Например, в деле о банкротстве ООО «Квант-НН» Верховный Суд РФ признал пени и штрафы, доначисленные Обществу за нарушение налогового законодательства, убытками, подлежащими взысканию с бывшего руководителя должника. Не помогло избежать ответственности ни формальное назначение нового директора (являющегося «массовым» руководителем и учредителем), ни привлечение нового директора к субсидиарной ответственности за непередачу конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета. Суд пришел к выводу, что обязательства по уплате пеней и штрафов, возникшие по результатам контрольных мероприятий, появились у Общества по вине фактического руководителя, который сфальсифицировал документы с целью получения необоснованной налоговой выгоды, и взыскал с него убытки.

При этом убытки, как и заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, можно взыскивать и в том случае, если суд возвратил заявление о признании должника банкротом или прекратил производство по делу о банкротстве в связи с недостаточностью имущества должника для оплаты судебных расходов и погашения требований кредиторов.

Причем, подать заявление можно не позднее трех лет со дня завершения (или прекращения) процедуры банкротства, но не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Еще одним поводом для взыскания убытков с бывшего руководителя являются расходы по делу о банкротстве, не погашенные за счет имущества должника и взысканные с заявителя по делу о банкротстве. Ведь процедура банкротства не бесплатна. Вознаграждение арбитражного управляющего в процедурах банкротства юридических лиц составляет, по общему правилу, 30 тысяч рублей в месяц. А еще есть заработная плата специалистов, привлеченных арбитражным управляющим для осуществления своей деятельности, расходы на публикацию определенных Законом сведений на сайте ЕФРСБ и пр. Лицо, погасившее такие расходы, имеет право регрессного требования к лицу, не исполнившему обязанность по подаче заявления на банкротство в суд, а также к иным лицам, в том числе к арбитражному управляющему, проводившему процедуру банкротства.

Например, после завершения дела о банкротстве ИП Яшина по заявлению налогового органа с арбитражного управляющего Поташника Б.В. взысканы убытки, образовавшиеся в результате непринятия конкурсным управляющим своевременно всех необходимых мер для оформления прав на недвижимое имущество должника, что повлекло затягивание процедуры конкурсного производства и, как следствие, дополнительные расходы.

В другом деле о банкротстве – ЗАО «Нижегородский лизинг» - с арбитражного управляющего Мостового В.Б. взысканы убытки за превышение лимита расходов на привлеченных специалистов.

**Таким образом, бывшие руководители могут уменьшить размер своей ответственности перед заявителем за непогашенные за счет имущества должника расходы, если докажут, что эти расходы (или их часть) возникли в результате недобросовестных действий арбитражного управляющего.**

**Слайд №14**

С учетом изложенного, уместно еще раз напомнить, сколько негативных последствий влечет неисполнение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления должника о банкротстве в предусмотренных законом случаях! Это и административные санкции (штрафы, дисквалификация), и привлечение к субсидиарной ответственности (в деле о банкротстве или вне рамок дела о банкротстве), и взыскание непогашенных за счет имущества должника расходов на проведение процедуры. И это еще не все.

На практике привлечение контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности часто влечет банкротство такого лица. Банкротство гражданина, как правило, стоит дешевле, чем банкротство юридического лица. Вознаграждение финансовому управляющему выплачивается за счет средств гражданина в размере двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры и суммы процентов, которые выплачиваются за счет денежных средств, полученных в результате исполнения плана реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина. Помимо вознаграждения управляющему, в деле могут возникнуть и иные расходы.

**Слайд №15**

Кроме того, Законом о банкротстве предусмотрены правила о неосвобождении гражданина от долгов при завершении процедуры реализации его имущества. В частности, не допускается освобождение должника от обязательств в случае, если вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина, а также в случае умышленного уклонения от уплаты налогов, доначисленных по мероприятиям налогового контроля.

То есть, очиститься от таких долгов не получится. Взыскание будет продолжаться в рамках исполнительного производства в соответствии с Законом об исполнительном производстве.

**3. Уголовная ответственность**

**Слайд №16**

Ряд правонарушений, включенных в статью 14.13 КоАП РФ, могут квалифицироваться как уголовные, при условии, что указанные действия (бездействие) причинили крупный ущерб государству или кредиторам. Напомню, что под крупным ущербом для целей возбуждения уголовного дела по статьям 195-197 УК РФ понимается ущерб в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

Статья 195 УК РФ (Неправомерные действия при банкротстве) предусматривает ответственность за:

- сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества должника, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя;

- неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника заведомо в ущерб другим кредиторам;

- незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего должнику.

Статья 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство) предусматривает ответственность за:

- совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Статья 197 УК РФ (Фиктивное банкротство) предусматривает ответственность за:

- заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином о своей несостоятельности.

В 2019 году в Нижегородской области вступил в силу приговор в отношении гражданина Хваткова, бывшего председателя правления «Борский коммерческий банк» по статье 196 УК РФ, которому назначено наказание в виде лишения свободы на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Кроме того, суд удовлетворил гражданские иски потерпевших, в том числе налогового органа на общую сумму 180 млн.руб.

Реальный срок лишения свободы в 3,5 года получил по статье 196 УК РФ бывший собственник сельскохозяйственных предприятий Нижегородской области ООО «Ревезень», ООО «Кишкино», ООО «Саитовка» гражданин Ситдиков. Суд также взыскал с него убытки, причиненные потерпевшим, в том числе, бюджету РФ в размере более 4 млн.руб.

В 2017 году осужден за фиктивное банкротство бывший руководитель строительной компании ООО «ЗКПД-4 Новые технологии» гражданин Сарапушкин. Суд назначил ему наказание 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Таким образом, неисполнение обязательных требований, установленных законодательством о банкротстве, может являться основанием для привлечения широкого круга лиц к административной, субсидиарной и уголовной ответственности.

Спасибо за внимание!