**Вопрос на публичные слушания (04.09.2019)**

**Вопрос:**

*Некоторые предприниматели активно пользуются "схемой управляемого банкротства", СПЕЦИАЛЬНО создавая огромные долги  перед своими, аффилированными компаниями ("дробят" бизнес), и не платя добропорядочным кредиторам, затем входят в процедуру банкротства ( при этом,  имущества, обычно к тому времени на фирме уже не остается), заключают со своими взаимозависимыми "ООО" мировое соглашение. При этом нормальные, обычные кредиторы остаются "у разбитого корыта, без удовлетворения, хотя доходы продолжают поступать к организаторам таких схем. Действия конкурсного управляющего в таких  ситуациях  (в интересах конкретных должников) тоже вызывает много вопросов. Классический пример - предприниматель Климентьев, который несколько лет пользуется таким способом, а в бюджет попадают буквально "крошки", и каким-то образом в судах ему удается доказывать законность такого предпринимательства. В глазах бизнеса, который такой "оптимизацией" не пользуется, это выглядит не справедливо, по крайней мере, потому что одни ПЛАТЯТ по полной программе, а другим, получается можно не платить и выходить сухим из воды?*

**Ответ:**

**I**. Каждый участник дела о банкротстве наделен правом самостоятельно выбирать способы защиты своих прав и самостоятельно (или вместе с другими кредиторами и уполномоченным органом) осуществлять такую защиту.

Закон о банкротстве позволяет заявлять возражения на требования о включения в реестр требований кредиторов иных кредиторов, обжаловать уже включенные требования, оспаривать сделки и судебные акты, на основании которых возникла заявленная задолженность (при определенных условиях). Например, в деле о банкротстве ОАО «РУМО» в целях защиты своих интересов группой кредиторов и уполномоченным органом были заявлены возражения на требования бывшего директора Чаадаева Ю.Г. о включении задолженности в реестр в размере 1,132 млрд.руб. Определением от 11.04.2019 суд признал требования Чаадаева Ю.Г. необоснованными.

В другом деле о банкротстве индивидуального предпринимателя Пяташова М.Е. уполномоченным органом были заявлены возражения на требования о включении в реестр требований кредиторов четырех аффилированных с ним юридических лиц на общую сумму 222 млн.руб. Во всех этих случаях суд признал требования необоснованными, судебные акты вступили в силу.

Закон о банкротстве дает возможность всем участникам процесса по делу о несостоятельности обжаловать незаконные действия (бездействие) арбитражных управляющих, а также взыскивать с них убытки, причиненные этими действиями. Суд может отстранить нарушителя от исполнения обязанностей в деле о банкротстве, а также сменить саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из числа членов которой будет назначен следующий управляющий. Кроме того, в рамках административных дел о незаконных действиях при банкротстве арбитражные управляющие могут быть оштрафованы, а при повторном нарушении - дисквалифицированы на срок от 6 месяцев до 3-х лет.

Так, в 2018 году и за первую половину 2019 года в Нижегородской области в делах о банкротстве с участием уполномоченного органа с четырех арбитражных управляющих взысканы убытки в общей сумме 1,8 млн.руб., дисквалифицировано 12 арбитражный управляющих.

**II.** Действующим законодательством предусмотрена возможность прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами на любой стадии банкротства, с учетом особенностей каждой стадии. Решение о заключении мирового соглашения принимается собранием кредиторов и утверждается арбитражным судом. Суд не вправе изменять содержание мирового соглашения, принятого на собрании кредиторов, однако обязан исследовать реальность исполнения его условий.

Например, в деле о банкротстве АО "Универсам "Нижегородский" (совладельцем которого является Климентьев А.А.) 27.04.2018 суд, с учетом возражений кредиторов и уполномоченного органа, отказал в утверждении мирового соглашения, указав, что предлагаемое к утверждению мировое соглашение не свидетельствует о безусловной исполнимости согласованных в нем условий, а значит не обеспечивает интересов кредиторов. Определение от 27.04.2018 было поддержано судами апелляционной и кассационной инстанции и в удовлетворении жалоб Климентьева А.А. и подконтрольной ему организации (ООО «Компания «Парма») было отказано.

В настоящий момент в данном деле о банкротстве судом 1-ой инстанции 31.05.2019 утверждено мировое соглашение, в которое включена сумма задолженности перед ФНС России в размере 74 млн.руб. По состоянию на 01.09.2019 половина указанной суммы погашена в соответствии с графиком.

Предусмотренные Законом механизмы привлечения лиц к ответственности за неправомерные действия в процедурах банкротства были подробно изложены в докладе. При этом, уполномоченный орган обладает такими же правами, как и иные кредиторы в делах о банкротстве.