



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 г.Омск, ул.Учебная,51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omsk.arbitr.ru e-mail info@omsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Омск  
14 января 2013 года

№ дела  
А46-29122/2012

Резолютивная часть решения принята и объявлена 28 декабря 2012 года. Полный текст решения изготовлен 14 января 2013 года.

**Арбитражный суд Омской области в составе судьи Стрелковой Г.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Калюга Э.А.,**

**рассмотрев в судебном заседании заявление судебном заседании дело по заявлению  
закрытого акционерного общества «Энергия» (ИНН 5506072390, ОГРН 1075506004133)  
к инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному  
округу г. Омска (ИНН 5506057427, ОГРН 1045511018222) и Управлению Федеральной  
налоговой службы по Омской области (ИНН 5504097209, ОГРН 1045504038140)  
о признании частично незаконными решения от 29.06.2012 № 07-09/005419 и решения от  
14.09.2012 № 16-15/11671,**

**при участии в судебном заседании:**

от инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному  
округу г. Омска - Котиковой О.А. (личность установлена служебным удостоверением) по  
доверенности от 08.08.2012 № 03-06/006490, Казандина В.А. по доверенности от  
17.09.2012 № 03-16/007690,

от Управления Федеральной налоговой службы по Омской области - Шостак Г.П. по  
доверенности от 14.06.2012 № 01-15/07679,

#### УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Энергия» (далее – заявитель, ЗАО «Энергия», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу г. Омска (далее – ИФНС России по ОАО г. Омска, заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) № 07-09/005419 от 29.06.2012 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль за 2009 год в размере 23026386 руб., наложения штрафа согласно пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (неполную уплату) в размере 4606201 руб., начисления пени по налогу на прибыль в сумме 6098547,92 руб., доначисления налога на добавленную стоимость за 2009 год в сумме 20723747 руб., наложения штрафа согласно пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (не полную уплату) налога на добавленную стоимость в размере 4144749 руб., начисления пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 6068389,57 руб. и решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – УФНС России по Омской области,

Управление) от 14.09.2012 № 16-15/11671 по апелляционной жалобе закрытого акционерного общества «Энергия».

Заявитель в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, просит суд:

- признать незаконным решение инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу г. Омска № 07-09/005419 от 29.06.2012 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль за 2009 год в размере 23031003 руб., наложения штрафа согласно пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (неполную уплату) в размере 4606201 руб., начисления пени по налогу на прибыль в сумме 6098547,92 руб., доначисления налога на добавленную стоимость за 2009 год в сумме 20723747 руб., наложения штрафа согласно пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (не полную уплату) налога на добавленную стоимость в размере 4144749 руб., начисления пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 6068389,57 руб.;

- признать незаконным решение Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 14.09.2012 № 16-15/11671 по апелляционной жалобе ЗАО «Энергия».

Уточнения приняты судом.

В обоснование заявленного требования ЗАО «Энергия» указала на нарушение налоговым органом процедуры проверки.

ЗАО «Энергия» считает, что проявило должную осмотрительность при выборе контрагента – закрытого акционерного общества «ТК «Инжиниринг». Действующее налоговое законодательство не предусматривает возложение на налогоплательщика неблагоприятных последствий за действие контрагента.

Также заявитель указал, что Ружанская Н.В. после регистрации ЗАО «ТК «Инжиниринг» отрицает все дальнейшие действия, связанные с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «ТК «Инжиниринг» в связи с её прямой заинтересованностью. На предмет выдачи доверенностей на других лиц и подписании документов ни Ружанская Н.В., ни руководитель ЗАО «ТК «Инжиниринг» Гарбузов Д.С. в ходе проверки не допрашивались. Почерковедческое исследование, проведенное в ходе выездной налоговой проверки, не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации. Свидетельские показания, полученные в ходе мероприятий налогового контроля, являются недостаточными для признания налоговой выгоды необоснованной, при допросе специалистов ЗАО «Энергия» проверяющими не учтено, что они выполнили заключительный этап контроля.

ИФНС России по ОАО г.Омска и УФНС России в письменных отзывах на заявление с требованием налогоплательщика не согласились, считают оспариваемые ненормативные правовые акты законными и обоснованными.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, представителя в суд не направил, что в силу части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

От заявителя поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания, которое судом отклонено по причине необоснованности.

Из ходатайства не следует, в подтверждение каких обстоятельств заявителем производится расчет себестоимости.

В судебном заседании представители налоговых органов требования не признали, считают требования заявителя подлежащими оставлению без удовлетворения судом.

Суд, рассмотрев материалы дела, заявление налогоплательщика, дополнения к нему, отзывы на заявление, заслушав представителей налоговых органов, установил следующее.

ИФНС России по ОАО г. Омска была проведена выездная налоговая проверка ЗАО «Энергия» по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на имущество, транспортного налога, земельного налога, единого социального налога, в том числе пункта 3 статьи 243 налогового кодекса Российской Федерации, страховых взносов, налога на доходы физических лиц, представления сведений о доходах физических лиц и удержания сумм налога за период с 01.08.2008 по 31.12.2010, в результате которой были выявлены факты нарушения законодательства о налогах и сборах, отраженные в акте выездной налоговой проверки № 07/13 от 14.05.2012.

Рассмотрев в порядке статей 89, 101 Налогового кодекса Российской Федерации материалы выездной налоговой проверки, ИФНС России по ОАО г. Омска 29.06.2012 вынесла решение № 07-09/005419, которым обществу, в том числе, доначислен налог на прибыль за 2009 год в размере 23031003 руб., общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налог на прибыль в виде штрафа в сумме 4606201 руб., начислены пени по налогу на прибыль в сумме 6098547,92 руб., доначислен налог на добавленную стоимость за 2009 год в сумме 20723747 руб., наложен штраф согласно пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за не полную уплату налога на добавленную стоимость в размере 4144749 руб., начислены пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 6068389,57 руб.

Управление Федеральной налоговой службы по Омской области решением от 14.09.2012 № 16-15/11671 оставило решение нижестоящего налогового органа без изменения, апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

ООО «Энергия», считая решения ИФНС России по ОАО г. Омска в оспариваемой части и решение УФНС России по Омской области не соответствующими закону и нарушающими его права в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в Арбитражный суд Омской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление ЗАО «Энергия», суд находит требования налогоплательщика не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В ходе проверки налоговым органом установлено неправомерное включение в состав расходов по налогу на прибыль, а также предъявление к вычету суммы налога на добавленную стоимость по сделке с ЗАО "ТК Инжиниринг" (субподрядчик), заключенной с целью приобретения услуг по техническому аудиту строительства турбоустановки на Томской ГРЭС-2. Стоимость работ составила 135855674 руб.

ИФНС России по ОАО г. Омска установлено, что представленные ЗАО «Энергия» документы, подтверждающие вычеты по налогу на добавленную стоимость подписаны неуполномоченными лицами, сведения, содержащиеся в документах недостоверны и противоречивы.

В ходе проверки установлено, что фактически все работы по техническому аудиту выполнены сотрудниками ЗАО «Энергия», представленные документы на выполнение работ (оказания услуг) оформлены от ЗАО «ТК Инжиниринг», не могут подтверждать реальные расходы, понесенные ЗАО «Энергия», поскольку ЗАО «ТК Инжиниринг» не осуществляла указанные операции в связи с отсутствием управленческого или научно-технического персонала, основных средств, производственных активов, лицензии и свидетельства для осуществления данного вида работ, что свидетельствует об отсутствии реальной экономической деятельности.

По мнению налогового органа, директором ЗАО «Энергия» не проявлена должная степень осмотрительности при выборе контрагента.

Принимая оспариваемое решение, налоговый орган указал на отсутствие реальной деловой цели в сделках заявителя, поскольку фактически заявитель не понес денежных

расходов по оплате выполненных работ, денежные средства поступающие на расчетные счета ЗАО «ТК Инжиниринг» возвращались на расчетные счета ЗАО «Энергия» или были обналичены путем перечисления на расчетные счета «номинальных» организаций.

Обстоятельства, установленные в ходе выездной налоговой проверки в совокупности свидетельствуют о согласованных действиях заявителя, его контрагента и иных лиц на получение необоснованной налоговой выгоды.

На основании статьи 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ. Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком. Под обоснованными понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу статьи 9 Федерального закона Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Таким образом, законодательство о бухгалтерском учете установило основные требования к оформлению документов, а согласно статье 252 НК РФ затраты налогоплательщика должны быть подтверждены документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии со статьей 146 НК РФ объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Сумма налога исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

В силу статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, а также в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно статье 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов - фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им (после 01.01.2006 не требуется представление документов, подтверждающих факт уплаты) при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со статьей 169 НК РФ, счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ. Счета-фактуры должны быть подписаны руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации (п. 6 ст. 169 НК РФ).

Счета-фактуры, составленные или выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Таким образом, из системного анализа статей 169, 171, 172 НК РФ следует, что налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета (возмещение) налога на добавленную стоимость при одновременном существовании следующих условий: наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с императивными требованиями статьи 169 НК РФ; принятие товара (работ, услуг) к своему учету на основании первичных учетных документов.

В Постановлении Пленума Вышшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано на то, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Под налоговой выгодой для целей данного постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Пунктом 5 данного Постановления разъяснено, что о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды в отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Как указано в п.6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» следующие обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 настоящего Постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды:

- создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции;
- взаимозависимость участников сделок;
- неритмичный характер хозяйственных операций;
- нарушение налогового законодательства в прошлом;
- разовый характер операции;

осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика;  
осуществление расчетов с использованием одного банка;  
осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций.

Признание налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением (пункт 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

В силу положений главы 21 АПК РФ, перечисленные в решении по результатам выездной проверки основания для отказа обществу в применении налоговых вычетов и принятии расходов сами по себе в отдельности доказательством необоснованного получения вычета не могут являться. Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В подтверждение расходов по сделкам с ЗАО «ТК Инжиниринг» налогоплательщиком были представлены договор от 19.05.2009 №05/09-09 на выполнение функций технического субагента, счета-фактуры, акты о приемке выполненных работ (форма №КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3) к договору о возмездном оказании услуг (выполнении работ), смета, отчеты технического субагента о ходе реализации инвестиционного проекта «Строительство турбоустановки мощностью 50 МВт на месте демонтированной турбины №2 на Томской ГРЭСМ -2», командировочные удостоверения, служебные задания для направления в командировку, отчет о выполнении служебного задания.

В представленных документах в графе подпись руководителя имеется изображение подписи Ружанской Н.В.

Между тем, из показаний руководителя ЗАО «ТК Инжиниринг» Ружанской Н.В. следует, что она никогда не имела отношения к данной организации, организация зарегистрирована за денежное вознаграждение, финансово-хозяйственную деятельность как руководитель не осуществляла, договоров не заключала, никаких финансовых и банковских документов не подписывала, лица, указанные в отчете технического субагента ей не знакомы, с руководителем ЗАО «Энергия» Буденным И.Г. она не знакома.

Согласно справки экспертно - криминалистического центра полиции УМВД России по Омской области № 10/153 от 23.03.2012, подписи в первичных документах, представленных налогоплательщиком в ходе выездной налоговой проверки, от имени руководителя ЗАО «ТК Инжиниринг» Ружанской Н.В. подписаны неуполномоченным лицом.

Справка экспертно-криминалистического центра при УМВД по Омской области является заключением эксперта, при проведении исследования лицом, его проводившее, не предупреждалось об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, экспертиза проводилась не в рамках Федерального Закона «О судебно-криминалистической деятельности в Российской Федерации», а в рамках статьи 95 Кодекса. Необходимо отметить, что исследование проведено в государственном судебно-экспертном учреждении. Лицо, подписавшее данный документ, является лицом, обладающим специальными знаниями по вопросам почерковедения, предметом деятельности которого является проведение судебных экспертиз. В справке Экспертно-криминалистического центра при УМВД по Омской области от 23.03.2012 № 10/153 отражены все сведения, которые должны быть отражены и в заключении эксперта.

Справка экспертно-криминалистического центра при УМВД по Омской области содержит сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного Рассмотрения дела, в связи с чем, она может быть признана в качестве доказательства.

При этом доводов и доказательства, опровергающих содержание данной справки, обществом не представлено.

Налоговым органом установлено, что два акта выполненных работ и две справки о стоимости выполненных работ подписаны от имени Ружанской Н.В. в период, когда руководителем контрагента являлось иное лицо - Гарбузов Д.С.

Из материалов дела следует, что ЗАО «ТК Инжиниринг» зарегистрировано и постановлено на налоговый учет 04.04.2006, юридический адрес организации: г. Москва, ул. Строителей, 4,3, однако, в ходе осмотра места регистрации общества, установлено, что по месту нахождения (регистрации), указанному в учредительных документах (уставе) организация не находится. Сведения о численности работников данного общества, о выплате доходов физическим лицам по форме 2-НДФЛ отсутствуют, транспортные средства, имущество также отсутствуют.

Последняя налоговая отчетность по налогу на доходы физических лиц представлена за 4 квартал 2009 года, согласно которой суммы налога к уплате минимальны. Налоговая декларация по налогу на прибыль за 2009 год не представлена.

Из выписки о движении денежных средств по расчетному счету организации, не усматривается несение расходов, свидетельствующих о реальном осуществлении финансово-хозяйственной деятельности.

ЗАО «ТК Инжиниринг» не имела штата работников, а также специалистов, способных исполнять работу, предусмотренную договором ввиду ее специфики, тогда как в штате ЗАО «Энергия» в проверяемом периоде работали сотрудники, имеющие лицензии на выполнение вида работ, предусмотренного основным договором, заключенным ЗАО «Энергия-Сервис» и ЗАО «Энергия».

Налогоплательщик был привлечен в качестве технического агента по причине предъявления копий лицензий и разрешений, подтверждающих квалификацию его работников. Привлечение субподрядчиков договором не предусмотрено.

Договором осуществления технического аудита между ЗАО "Энергия-Сервис" и ЗАО "Энергия" предусмотрена возможность ознакомления с информацией, касающейся монтажа турбоустановки, только работников сторон, непосредственно связанных с проведением работ.

При этом, в ходе проверки установлено, что такими лицами являлись работники ЗАО "Энергия" Панфилов А.В. и Пятков Ю.П.

Из допросов работников ЗАО "Энергия" Панфилова А.В. и Пяткова Ю.П. следует, что работы по техническому аудиту фактически осуществлены ими, в том числе сбор информации, осмотр территории, контроль за проведением строительства турбоустановки, а также отражение проведенных работ в отчетах.

Налогоплательщиком были представлены командировочные удостоверения, служебные задания, счета за проживание в гостинице, подтверждающие фактическое нахождение работников Панфилова А.В., Пяткова Ю.П. в Томске в периоды осуществления технического аудита.

Согласно ответу на запрос инспекции Томский филиал ЗАО "ТГК № 11", на территории которого осуществлялся монтаж турбоустановки, указал, что пропуска на территорию Томской ГРЭС-2 в период с 01.04.2009 по 31.12.2009 оформлялись только на специалистов ЗАО "Энергия" Панфилова А.В. и Пяткова Ю.П., что свидетельствует об отсутствии реального исполнения контрагентом договора.

Следовательно, только указанные лица имели допуск на объект строительства, принимали непосредственное участие в работах по освидетельствованию скрытых работ и ответственных конструкций, проводили проверку документации документов, соответственно самостоятельно выполняли указанные работы.

Из представленных заявителем документов следует, что одним из составителей отчета технического субагента является Вьюнников А.Н., однако, Вьюнников А.Н. в ходе проведенного допроса отрицал факт взаимоотношений с ЗАО "ТК "Инжиниринг", выполнение каких-либо работ от имени данной организации, осуществление технического аудита энергоустановок а также факт нахождения г. Томске.

Из отчетов ЗАО «ТК «Инжиниринг» следует, что работы выполнены Ружанской Н.В., а также специалистами Ломакиной З.В., Вьюнниковым А.Н, Борзовой Ю.А.

Между тем, Ружанская Н.В. указала, что вышеназванные лица не знакомы ей.

Вьюнников А.Н. также отрицает факт выполнения каких-либо работ на объектах Томской ГРЭС-2, а также какое-либо отношение к деятельности ЗАО «ТК «Инжиниринг».

Таким образом, работники ЗАО "Энергия" и представленные в ходе проверки документы свидетельствуют о самостоятельном осуществлении ЗАО «Энергия» работ, предусмотренных договором с ЗАО "Энергия-Сервис" без оказания помощи какими-либо иными лицами.

Из анализа расчетных счетов налоговым органом установлено, что денежные средства от ЗАО «ТК "Инжиниринг» перечислялись ООО «Ювента», которые также в дальнейшем перечислялись ООО «Таврида», в последствие денежные средства перечислялись организациям, имеющим признаки номинальных организаций и возвращались на расчетные счета ЗАО «Энергия». Денежные средства перечислялись организациями в течение короткого периода времени, не для оплаты расходов по сделкам, а в целях приобретения векселей (погашения займов).

При этом, в указанных организациях реальные хозяйственные операции отсутствуют, по юридическим адресам не находятся, допрошенные в ходе проверки руководители предприятий отрицают причастность к деятельности данных организаций.

Таким образом, инспекцией в результате проверки собрана совокупность доказательств, подтверждающих получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

По мнению заявителя, налоговым органом нарушена процедура проведения проверки в связи с чем, решение налогового органа не может являться законным и обоснованным.

Так заявитель указал, что государственный налоговый инспектор ИФНС России по ОАО г. Омска Коломина Т.Г., оперуполномоченный ОРЧ ЭБ и ПК №3 УМВД по Омской области Цапко В.М., специалист ревизор ОРЧ ЭБ ПК №3 УМВД по Омской области Бунькова О.Г. принимали участие в проведении проверки, не имея оснований, поскольку с решением о внесении изменений в решение о проведении проверки заявитель не был ознакомлен.

Судом отклоняются доводы заявителя о нарушении налоговым органом процедуры проверки, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 89 НК РФ решение о проведении выездной налоговой проверки должно содержать следующие сведения:

- полное и сокращенное наименования либо фамилия, имя, отчество налогоплательщика;
- предмет проверки, то есть налоги, правильность исчисления и уплаты которых подлежит проверке;
- периоды, за которые проводится проверка;



- должности, фамилии и инициалы сотрудников налогового органа, которым поручается проведение проверки.

Форма решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа о проведении выездной налоговой проверки утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных НК РФ, является основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Так, нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки влечет безусловную отмену решения налогового органа.

К существенным условиям относится обеспечение возможности для лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или) через представителя и обеспечение возможности для налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены решения налогового органа могут являться и иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если они привели или могли привести к принятию руководителем налогового органа (его заместителем) неправомерного решения (п. 14 ст. 101 НК РФ). В настоящем случае какие-либо нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки отсутствуют.

Как указал налоговый орган, номер решения № 462 был указан ошибочно, но поскольку номер решения в число обязательных реквизитов решения о проведении выездной проверки не входит, неверное его указание в других документах налогового органа по выездной проверке не влечет отмену решения в целом.

Из материалов дела следует, что 18.07.2011 решением заместителя начальника инспекции № 461 назначена проведение выездной налоговой проверки ЗАО «Энергия», проведение проверки поручено следующим должностным лицам: государственным налоговым инспекторам ИФНС России по ОАО г.Омска Казандину В.А. и Генкель О.Н.

18.07.2012 указанное решение было вручено главному бухгалтеру ЗАО «Энергия» Ярыгиной О.И. по доверенности от 28.02.2011.

Решением № 90 от 17.10.2011 внесены дополнения (изменения) в состав проверяющих, указанных в решении о проведении выездной проверки от 18.07.2011 № 462, а именно, из состава проверяющих исключена Генкель О.Н. и включены в состав проверяющих: Коломина Т.Г., Иванина А.С., Бунькова О.Г.

Данное решение было вручено главному бухгалтеру Ярыгиной О.Н. по доверенности.

Впоследствии налоговым органом в рамках настоящей выездной проверки были приняты решение № 98 от 13.02.2012 о внесении дополнений (изменений); решение № 462/1 от 02.09.2012 о приостановлении проведения выездной налоговой проверки; решение №462/2 от 19.10.2011 о приостановлении проведения выездной налоговой проверки; решение № 462/3 от 15.02.2012 о приостановлении проведения выездной налоговой проверки; решение № 461/1 от 12.10.2011 о возобновлении проведения выездной налоговой проверки; решение № 462/2 от 13.02.2012 о возобновлении проведения выездной налоговой проверки; решение № 462/3 от 11.03.2012 о возобновлении проведения выездной налоговой проверки.

В вышеперечисленных решениях имеется ссылка на решение о проведении выездной проверки № 462.

Таким образом, опечатка в решениях инспекции, выразившихся в неверном указании номера решения о назначении выездной налоговой проверки в последующих решениях инспекции, не повлекло неясность в отношении лица, в отношении которого проводится проверка, опечатки не нарушают прав и законных интересов налогоплательщика, а также не изменяют сути принятого по итогам выездной налоговой проверки решения.

Заявитель считает, что у налогового органа отсутствовали основания для приостановления проверки в связи, с чем ИФНС России по ОАО г. Омска нарушен срок проведения проверки.

В соответствии с пунктом 6 статьи 89 НК РФ выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Указанный срок может быть продлен до четырех месяцев, а в исключительных случаях - до шести месяцев.

Как следует из материалов дела выездная проверка ЗАО «Энергия» начата налоговым органом 18.07.2011, приостановлена 02.09.2011 (срок проверки - 45 дней); возобновлена с 12.10.2011 (сроки приостановления - 39 дней), приостановлена с 19.10.2011 (срок проверки - 6 дней), возобновлена с 13.02.2012 (срок приостановления - 116 дней), приостановлена с 15.02.2012 (срок проверки - 1 день), возобновлена с 11.03.2012 (срок приостановления - 24 дня), окончена -15.03.2012 (срок проверки - 4 дня). Таким образом, срок проведения проверки в целом составил 56 дней, срок приостановления проверки составил 179 дней (5,6 месяцев), следовательно, налоговым органом не были нарушены сроки проведения выездной проверки.

Кроме того, заявитель указал, что не был ознакомлен со всеми приложениями к акту выездной налоговой проверки, акт проверки содержит субъективные предположения проверяющих, выводы налогового органа не основаны на достоверных доказательствах, факт нарушения законодательства о налогах и сборах материалами проверки не подтвержден.

В соответствии с пунктом 3.1. статьи 101 НК РФ к акту налоговой проверки прилагаются документы, подтверждающие факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки. При этом документы, полученные от лица, в отношении которого проводилась проверка, к акту проверки не прилагаются.

Документы, содержащие не подлежащие разглашению налоговым органом сведения, составляющие банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну третьих лиц, а также персональные данные физических лиц, прилагаются в виде заверенных налоговым органом выписок.

В тексте акта выездной проверки в абзаце 3 раздела 1.16.1 имеется ссылка на выписку из ЕГРЮЛ и результаты встречной проверки в отношении ЗАО «ТК «Инжиниринг» (приложения №27, № 28) к акту проверки, а также в данном разделе описаны основные характеристики экономической деятельности ЗАО «ТК «Инжиниринг», изложенные в выписке ЕГРЮЛ данной организации.

Согласно реестру приложений к акту выездной проверки приложение № 27, 28 вручены руководителю ЗАО «Энергия», о чем свидетельствует подпись руководителя.

Таким образом, довод налогоплательщика о нарушении налоговым органом положений статьи 100 НК РФ являются необоснованными.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного выше, решение ИФНС России по ОАО г. Омска № 07-09/005419 от 29.06.2012 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.06.2012 в обжалуемой части и решение Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 14.09.2012 № 16-15/11671 признается судом действительными.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам отнесена государственная пошлина.

В связи с отказом заявителю в удовлетворении заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на него.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

закрытому акционерному обществу «Энергия» в удовлетворении требования о признании недействительными и отмене решения инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу г. Омска № 07-09/005419 от 29.06.2012 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части выводов о неполной уплате налога на прибыль за 2009 год в размере 23026386 руб., о начислении штрафа согласно п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (неполную уплату) в размере 4606201 руб., начисления пени по налогу на прибыль в сумме 6098547,92 руб., доначисления налога на добавленную стоимость за 2009 год в сумме 20723747 руб., наложения штрафа согласно п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату (не полную уплату) налога на добавленную стоимость в размере 4144749 руб., начисления пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 6068389,57 руб. и решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 14.09.2012 № 16-15/11671 отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Омской области.

**Судья**

**Г.В. Стрелкова**