



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-10000/12

Москва

27 ноября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н., Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Дискаунт» (г. Омск) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2012, решения суда первой инстанции от 12.12.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2013 по делу № А46-10461/2011 Арбитражного суда Омской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дискаунт» к Инспекции ФНС России по Ленинскому административному округу города Омска о признании недействительным решения от 30.05.2011 № 20-32/13301808ДСП.

Суд установил: в связи с ликвидацией общества инспекцией проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой принято

решение от 30.05.2011 № 20-32/13301808, которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), доначислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа.

Основанием для принятия решения послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы по названным налогам по мотиву отклонения договорной цены реализации недвижимого имущества от рыночной цены более чем на 20 процентов в связи с исполнением обществом договоров купли-продажи, заключенными с взаимозависимыми лицами – гражданами Гнедовым Н.В. и Силкиным Ю.П.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 13.07.2011 № 16-17/10593 апелляционная жалоба общества отклонена, решение инспекции оставлено без изменения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обжалования обществом решения инспекции в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.11.2011, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2012, заявление общества в части предложения уплатить 1 345 961 рублей налога на прибыль, 889 729 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа удовлетворено, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.06.2012 отменил указанные судебные акты в части удовлетворения требований общества, направив дело в отмененной части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В остальной части решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Омской области от 12.12.2012, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2012, в удовлетворении требований отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обществом ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов суда первой инстанции от 12.12.2012, суда апелляционной инстанции от 11.03.2013 и суда кассационной инстанции от 25.06.2012, 15.08.2013 как принятых с нарушением норм права.

Изучив доводы, содержащиеся в заявлении, и судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не установила оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Суды, руководствуясь положениями статьи 40 Кодекса, с учетом представленного инспекцией заключения оценщика, отсутствия ходатайства общества от проведения судебной экспертизы по оценке рыночной стоимости договоров купли-продажи недвижимости, установили, что инспекцией соблюдены требования названной статьи по определению рыночной стоимости договоров купли-продажи недвижимости, поэтому отказали в удовлетворении требований общества.

Доводы общества фактически связаны с оценкой представленных сторонами по делу доказательств.

Несогласие стороны по делу с оценкой, данной судами установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, не свидетельствует о неправильном применении судами норм права и само по себе не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-10461/2011 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2012, решения суда первой инстанции от 12.12.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

В.М.Тумаркин

Судья _____

Е.Н.Зарубина

Судья _____

М.Г.Зорина