



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2270/13

Москва

15 марта 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Зориной М.Г. и Першутова А.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибзернопродукт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 24.05.2012 по делу № А46-1346/2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2012 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибзернопродукт» (Больничный переулок, 6, г. Омск, 644043) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска (ул. 24 Северная, 171а, г. Омск, 644052) о признании недействительными ненормативных актов.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Сибзернопродукт» обратилось в Арбитражный суд Омской области с

заявлением (уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительными ненормативных актов Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска: решения от 22.09.2011 № 13-17/024984 ДСП о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы от 15.12.2011 №16-17/18477) в части доначисления налогов, соответствующих сумм пеней и штрафных санкций, предложения уплатить излишне возмещенную сумму налога на добавленную стоимость; требования № 22292 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.12.2011.

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.05.2012 заявление удовлетворено частично. Решение инспекции (в редакции решения Управления) и требование признаны недействительными в части привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в виде взыскания штрафов в суммах 1 448 989 рублей и 3 692 776 рублей 20 копеек (соответственно), начисления пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 619 179 рублей 39 копеек и по налогу на доходы физических лиц в сумме 447 рублей 76 копеек; предложения уплатить излишне возмещенный налог на добавленную стоимость в сумме 5 872 881 рубль. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 07.12.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления по эпизоду, связанному с оказанием транспортно-экспедиционных услуг обществами «Агрострой», «АгроОмскснаб», «Продснаб», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что представленные обществом документы не подтверждают правомерность включения спорных затрат в состав расходов при исчислении налога на прибыль и не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, поскольку содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций по сделкам на оказание транспортно-экспедиционных услуг обществами с ограниченной ответственностью «Агрострой», «АгроОмскснаб», «Продснаб».

При этом суды исходили из совокупности исследованных по делу доказательств невозможности реального осуществления названными контрагентами транспортно-экспедиционных услуг в силу отсутствия ресурсов (имущества, персонала, транспортных средств), необходимых для осуществления данного вида деятельности, а также несоответствия

характера названных услуг критериям транспортной экспедиции, установленным действующим законодательством.

Помимо прочего судами установлено, что указанные организации – контрагенты общества созданы незадолго до заключения договоров, имеют счета в одном банке, находятся по одному адресу, представленные заявителем в подтверждение оказанных услуг документы не содержат реквизитов, позволяющих идентифицировать перевозку груза, транспорт и маршрут следования; денежные средства, поступавшие на счета контрагентов, в этот же день перечислялись поставщикам зерна.

Кроме того, судами было принято во внимание, что зерно доставлялось на элеваторы транспортом производителей для заявителя (заказчиком услуг выступало само общество), хранилось там, переписывалось с карточки сельхозпроизводителя на карточку покупателя (реализуемое зерно также находилось на элеваторе) и транспортировка зерна в этот период не производилась.

Неправильного применения судами норм материального права не установлено.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Нарушений судами норм процессуального права, которые могли бы явиться основаниями для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-1346/2012 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 24.05.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2012 отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Н. Зарубина

Судья _____

М.Г. Зорина

Судья _____

А.Г. Першутов