



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9509/13

Москва

02 августа 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н., Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Запад» (г. Омск, ОГРН 1065503059357) от 20.06.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2013 по делу Арбитражного суда Омской области № А46-14881/2011 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Запад» к Инспекции ФНС России № 1 по Центральному административному округу города Омска (г. Омск) о признании частично недействительным решения от 30.06.2011 № 13-17/015891ДСП о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и возмещении 2 001 000 рублей судебных расходов.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Сибирский Запад» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции ФНС России № 1 по Центральному административному округу города Омска от 30.06.2011 № 13-17/015891ДСП в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде 7 998 117 рублей и 3 599 633 рублей штрафов за неполную уплату налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 126 Кодекса, в виде 82 500 рублей штрафа, предложения уплатить 26 665 056 рублей недоимки по налогу на прибыль и 19 555 778 рублей по налогу на добавленную стоимость, начисления 13 056 151 рубля пеней, внесения исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета, а также о возмещении 2 001 000 рублей судебных расходов.

Решением суда первой инстанции от 02.05.2012 заявленные требования частично удовлетворены, решение инспекции признано недействительным, с инспекции в пользу общества взыскано 113 500 рублей судебных расходов.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012 решение суда первой инстанции изменено: решение инспекции признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Кодекса, в виде 527 876 рублей и 431 329 рублей штрафов за неполную уплату налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 126 Кодекса, в виде 82 500 рублей штрафа, предложения уплатить 1 319 695 рублей недоимки по налогу на прибыль и 1 078 322 рубля по налогу на добавленную стоимость, начисления пеней в соответствующих суммах, а также внесения исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета. С инспекции

в пользу общества взыскано 14 000 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.11.2012 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2012 в части отказа в удовлетворении заявления, а также в части судебных расходов отменил, в указанной части дело направил на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2013 решение суда первой инстанции, с учетом вступившей в законную силу части судебного акта, частично изменено: решение инспекции признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Кодекса, в виде 527 876 рублей и 431 329 рублей штрафов за неполную уплату налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 126 Кодекса, в виде 82 500 рублей штрафа, предложения уплатить 1 319 695 рублей недоимки по налогу на прибыль и 1 078 322 рубля по налогу на добавленную стоимость, начисления пеней в соответствующих суммах, а также внесения исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета. С инспекции в пользу общества взыскано 105 000 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.05.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит оспариваемые судебные акты отменить как нарушающие единообразие в толковании и

применении арбитражными судами норм права. Общество полагает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о нарушении налогового законодательства по эпизодам, касающимся взаимоотношений общества с его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «Сибзернопродукт», «Вариант» и «Микас» не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и сделаны в силу неправильного применения норм права, чем нарушены права общества в сфере экономической и предпринимательской деятельности.

Согласно части 3 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора арбитражный суд определяет, имеются ли предусмотренные статьей 304 названного Кодекса основания для пересмотра оспариваемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в заявлении, а также из содержания судебного акта.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, а также исходя из содержания судебных актов, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора.

Суд первой инстанции, отклонив протоколы допроса свидетелей, счел, что все хозяйственные операции подтверждены первичными документами, поэтому пришел к выводу о недоказанности инспекцией отсутствия реальных хозяйственных взаимоотношений общества «Сибирский Запад» с контрагентами – обществами «Сибзернопродукт», «Вариант», «Микас» и удовлетворил заявление общества,

Оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства и доводы сторон, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, и отказал в удовлетворении части заявленных требований, так как пришел к выводу о том, что доводы

инспекции и представленные инспекцией доказательства, подтверждающие отсутствие реальных хозяйственных операций между обществом и упомянутыми контрагентами, утверждения инспекции обществом не опровергнуты.

Суд кассационной инстанции не установил оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Доводы общества, изложенные в заявлении, поданном в суд надзорной инстанции, по существу сводятся к оценке фактических обстоятельств, связанных с принятием судами в качестве доказательств протоколов допроса свидетелей. Переоценка фактических обстоятельств не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В силу положений статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, доказательства оцениваются судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Нарушений судами норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, коллегией судей не установлено.

Ввиду отсутствия оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче дела № А46-14881/2011 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2013 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

В.М.Тумаркин

Судья \_\_\_\_\_

Е.Н.Зарубина

Судья \_\_\_\_\_

М.Г.Зорина