



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5325/13

Москва

30 апреля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зарубиной Е.Н. и Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания «СТБ» (644076, г. Омск, ул. Товстуха, 3, 99) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 26.04.2012 по делу № А46-17781/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2012 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «СТБ» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому АО г. Омска (644027, г. Омск, пр-т Космический, 18В) о признании частично недействительными решения от 18.10.2011 № 14-09/010557 и требования от 14.12.2011 № 10829.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «СТБ» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу г. Омска (далее – налоговый орган, инспекция) от 18.10.2011 № 14-09/010557 и требования № 10829 по состоянию на 14.12.2011 в части доначисления 23 642 868 рублей налога на прибыль, 20 029 146 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением суда первой инстанции от 26.04.2012 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.11.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обществом ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, как принятых с нарушением норм материального права.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, судебная коллегия не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их пересмотра в порядке надзора.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение принято инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты, в том числе, налога на прибыль и налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2008 по 31.12.2009. Названным решением обществу доначислены указанные налоги, начислены соответствующие пени, общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием доначисления указанных налогов послужил вывод инспекции о неправомерном учете обществом в качестве расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат по договорам с обществом с ограниченной ответственностью «Строй Стандарт», а также необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного при совершении указанных хозяйственных операций.

Суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности с показаниями свидетелей, установили, что первичные документы, подписанные от имени названного контрагента, не подтверждают реального совершения заявителем спорных хозяйственных операций.

Учитывая изложенное, судебные инстанции, руководствуясь статьями 171, 172, 252 Кодекса, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о правомерном доначислении обществу указанных налогов.

Довод заявителя о том, что судами при рассмотрении настоящего дела неправомерно не принята во внимание позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении

от 03.07.2012 № 2341/12 (далее – постановление), является не состоятельной, поскольку правоприменительная практика, установленная указанным постановлением, касается лишь тех случаев, где реальность хозяйственных отношений не вызывает сомнения. В рассматриваемом деле судами установлено отсутствие реальных хозяйственных операций в рамках выполнения субподрядных работ.

Иные доводы общества, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении данного дела, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное, дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А46-17781/2011 Арбитражного суда Омской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 26.04.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

М.Г.Зорина