



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-18337/12

Москва

28 января 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 14.06.2012 по делу № А46-18285/2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2012 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (Дорожный пер., 1, р.п. Таврическое, Таврический район, Омская область, 646800) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области (ул. Комсомольская, 43, с. Азово, Азовский ННР, Омская область, 646880) о признании частично недействительным решения.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области от 30.12.2011 № 10-29/004108ДСП о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Омской области от 14.06.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.11.2012 состоявшиеся по делу судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судами норм материального права, нарушение единообразия в их толковании и применении.

Основания пересмотра судебных актов в порядке надзора установлены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, коллегия судей таких оснований не усматривает.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив на их основе фактические обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона Российской Федерации от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды трех инстанций сделали выводы о том, что документы, представленные заявителем в обоснование расходов по налогу на прибыль организаций и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций по договорам подряда и поставки между правопреемником общества – закрытым акционерным обществом «Стройсервис» и контрагентами – ООО «Индустрия» и ООО «Восток».

В частности, судами при рассмотрении дела установлено, что монтаж АСУ «AMMANN GLOBAL-160» выполнен бригадой рабочих ЗАО «Стройсервис» без привлечения сил подрядной организации – ООО «Индустрия»; поставка товарно-материальных ценностей произведена не названным контрагентом; работы по устройству основания из черного щебня на объекте, расположенном по адресу: г. Югра, ул. Железнодорожная, 1, выполнены силами ЗАО «Стройсервис», а не подрядной организацией – ООО «Восток».

Суды отклонили довод общества о неправомерном начислении ему, а не его правопреемнику – ЗАО «Стройсервис», налогов, пени и штрафа, поскольку в силу положений пунктов 2, 9 статьи 50 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации именно у ООО «Стройсервис», как правопреемника реорганизованного лица, возникает обязанность по уплате налогов, пени и штрафа.

Неправильного применения судами норм материального права не установлено.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-18285/2012 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 14.06.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2012 отказать.

Председательствующий судья _____ Е.Н. Зарубина

Судья _____ М.Г. Зорина

Судья _____ В.М. Тумаркин