



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8713/13

Москва

08 августа 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Першутова А.Г., судей Зарубиной Е.Н., Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» (а/я 918 Адвокатский кабинет, г. Омск, 644020) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 12.11.2012 по делу № А46-23995/2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2013 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» к Управлению Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Омской области (ул. Маршала Жукова, 72/1, г. Омск, 644010) о признании недействительным решения от 20.03.2012 № 04-19/1/3.

Суд установил:

закрытое акционерное общество «СибАльпИндустрия ГК «ЛИК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Омской области (далее – управление) о признании недействительным решения от 20.03.2012 № 04-19/1/3.

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.11.2012 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2013 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.06.2013 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 304 названного Кодекса.

Судебная коллегия, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, проанализировав приложенные к нему документы, не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что повторная выездная проверка общества была проведена управлением в целях контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа в порядке и сроки, установленные Налоговым кодексом Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 89, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, а также Положением о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, Положением об Управлении Федеральной налоговой службы, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 09.08.2005 № 101н, Инструкцией о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок, утвержденной приказом Министерства внутренних дел России и Федеральной налоговой службы России от 30.06.2009 № 495 ММ-7-2-347, суды пришли к выводу о соблюдении процедуры проведения повторной выездной налоговой проверки и соответствии оспариваемого решения управления требованиям законодательства.

При этом, отказывая в назначении почерковедческой экспертизы, приобщении дополнительных доказательств по делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обществом не заявлялось указанное ходатайство об экспертизе в суде первой инстанции, не доказана невозможность представления новых доказательств в суд первой инстанции.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным оспариваемого решения управления и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Оснований к переоценке указанных выводов судов не имеется.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы рассматриваться в качестве оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора, коллегией судей не установлено.

Довод заявителя о том, что суд апелляционной инстанции необоснованно расценил как изменение основания иска заявление новых доводов, обосновывающих незаконность оспариваемого решения налогового органа, в суде апелляционной инстанции не может служить основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора, поскольку заявитель не обосновал, каким образом допущенное, по его мнению, неправильное толкование судом апелляционной инстанции статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Кроме того, положения части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не освобождают и заявителя от обязанности представлять доказательства, опровергающие доводы налогового органа в обоснование законности и обоснованности принятого им решения. При этом эти доказательства должны представляться арбитражному суду при соблюдении общих требований, предусмотренных главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку объяснения лиц, участвующих в деле, относятся к доказательствам, то и на них распространяются указанные требования.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось оснований принять в качестве доказательств доводы заявителя, впервые представленные в суд апелляционной инстанции, поскольку заявителем не соблюдены требования, предусмотренные частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы общества, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований,

предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А46-23995/2012 Арбитражного суда Омской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 12.11.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2013 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

А.Г.Першутов

Судья \_\_\_\_\_

Е.Н.Зарубина

Судья \_\_\_\_\_

М.Г.Зорина