



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13707/13

Москва

14 октября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Поповченко А.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройтеплоизоляция» (г. Омск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 06.11.2012 по делу № А46-26204/2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2013 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройтеплоизоляция» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска (г. Омск) о признании недействительным решения от 25.04.2012 № 02-33/722ДСП.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Стройтеплоизоляция» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому

административному округу города Омска (далее – инспекция) от 25.04.2012 № 02-33/722ДСП.

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.11.2012, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.06.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания, по которым судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора, предусмотрены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Коллегия судей, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, проанализировав приложенные к нему документы, таких оснований не установила.

По результатам проведенной инспекцией выездной налоговой проверки за период с 01.01.2009 по 31.12.2009 обществу предложено уплатить 7 152 858 рублей налога на добавленную стоимость, 7 947 620 рублей налога на прибыль организаций, 59 рублей налога на доходы физических лиц, а также соответствующие пени и штрафы.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 06.07.2012 № 16-15/08649 решение инспекции изменено в части взаимоотношений общества с обществом с ограниченной ответственностью «Теплоизоляция», суммы, подлежащие взысканию, уменьшены.

Спорным является вопрос о реальности хозяйственных операций между обществом и его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «СК «Вира» и «Стройсервис».

Суды установили, что общество являлось подрядчиком по договорам, заключенным с обществами с ограниченной ответственностью «УТиМ», «Нефтехимремонт» и «СтройАльянс», закрытыми акционерными обществами «АСК КПД» и «ЭКООЙЛ», открытыми акционерными обществами «Омский каучук» и «Газпромнефть – ОНПЗ», а также с филиалом ФГУП «ГКНПЦ им. М. Хруничева» ПО «Полет», и выполняло теплоизоляционные работы на объектах.

В проверяемом периоде обществом включены в состав расходов по налогу на прибыль организаций суммы, выплаченные обществам «СК «Вира» и «Стройсервис» за выполнение субподрядных работ на данных объектах, а также предъявлен к вычету налог на добавленную стоимость по операциям с названными контрагентами.

Руководствуясь статьями 169, 171, 172, 252, 272 Налогового кодекса Российской Федерации, а также исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды признали недоказанным выполнение спорных работ с привлечением названных контрагентов-субподрядчиков, в связи с чем сочли необоснованным применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по операциям с данными контрагентами и включение данных затрат в состав расходов в целях исчисления налога на прибыль. При этом суды исходили из того, что у контрагентов отсутствуют основные и транспортные средства, управленческий и технический персонал, они не находятся по юридическим адресам, документы от имени контрагентов подписаны неустановленными лицами.

Кроме того, судами учтено, что допуск к объектам, на которых выполнялись теплоизоляционные работы, контрагентами не оформлялся, пропуска на объекты работникам указанных организаций не выдавались, инструктаж по охране труда не проводился.

При названных обстоятельствах суды признали доказанным, что первичные документы общества содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность указанных операций, в связи с чем не могут служить основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения сумм, уплаченных субподрядчикам, на расходы при исчислении налога на прибыль.

Доводы, приведенные в заявлении, выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-26204/2012 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 06.11.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2013 отказать.

Председательствующий судья

С.М.Петрова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

А.А.Поповченко