



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15190/13

Москва

06 ноября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н., Зориной М.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Омский речной порт» (г. Омск) от 30.09.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2013 по делу Арбитражного суда Омской области № А46-30437/2012 по заявлению открытого акционерного общества «Омский речной порт» к Межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области (г. Омск) о признании незаконными действий, выразившихся в передаче в Следственный отдел по городу Омску Следственного управления Следственного комитета по Омской области 03.09.2012 материалов выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления, удержания и перечисления налога на доходы физических лиц за 2011 год, результаты которой оформлены решением от 30.03.2012 № 05-11/100 о

привлечении открытого акционерного общества «Омский речной порт» к налоговой ответственности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; об обязанности налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и интересов общества посредством отзыва материалов выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления, удержания и перечисления налога на доходы физических лиц за 2011 год, результаты которой оформлены решением от 30.03.2012 № 05-11/100 о привлечении открытого акционерного общества «Омский речной порт» к налоговой ответственности из Следственного отдела по городу Омску Следственного управления Следственного комитета России по Омской области.

Суд установил:

по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение от 30.03.2012 № 05-11/100 о привлечении к налоговой ответственности, которым обществу доначислен налог на доходы физических лиц за 2011 год, начислены соответствующих суммы пеней.

Инспекцией в адрес общества направлено требование № 12758/1 об уплате доначисленного налога на доходы физических лиц, начисленных пеней и штрафа со сроком исполнения до 17.06.2012.

Общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением об оспаривании решения инспекции от 30.03.2012 № 05-11/100 и требования № 12758/1.

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.06.2012 по делу № А46-23373/2012 приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решения Межрайонной инспекции по крупнейшим налогоплательщикам по Омской области о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.03.2012 № 05-11/100 и требования № 12758/1 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 29.05.2012, выставленного Инспекцией ФНС России по Ленинскому административному округу

города Омска, до вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу № А46-23373/2012.

Инспекцией в соответствии с пунктом 3 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации, переданы 03.09.2012 в Следственный отдел по городу Омску Следственного управления Следственного комитета России по Омской области материалы выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления, удержания и перечисления налога на доходы физических лиц за 2011 год, результаты которой оформлены решением от 30.03.2012 № 05-11/100 о привлечении общества к налоговой ответственности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Полагая, что у инспекции отсутствовали основания для совершения действий по направлению материалов проверки в правоохранительные органы, общество обратилось в арбитражный суд с упомянутым заявлением.

Решением Арбитражного суда Омской области от 14.01.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2013, заявленные обществом требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.07.2013 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции как принятого с нарушением норм права.

Рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, исходя из содержания судебных актов, коллегия судей оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для

пересмотра в порядке надзора оспариваемого постановления суда кассационной инстанции не установила.

Отменяя акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции согласился с выводами судов о том, что принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия ненормативного правового акта исключает возможность совершения налоговым органом любых действий, направленных на взыскание налогов, пеней и штрафов, а также означает запрет совершения любых иных действий.

Однако суд кассационной инстанции посчитал, что признание действий инспекции не соответствующими закону недостаточно для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд кассационной инстанции руководствовался пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Поскольку обществом доказательств факта нарушения его конкретных, а не предполагаемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не представлено, суд кассационной инстанции в удовлетворении требований отказал.

Осуществление следственными органами действий в рамках предварительной проверки, предоставление следственным органам по их представлению материалов (документов) не свидетельствуют о том, что права общества как субъекта предпринимательской деятельности были

нарушены и возникли препятствия для осуществления им предпринимательской деятельности (например, при заключении и исполнении контрактов, получении лицензий и т.п.).

Достаточных и достоверных данных, опровергающих данный вывод суда кассационной инстанции, в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора обществом не приведено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-30437/2012 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

В.М. Тумаркин

Судья _____

Е.Н. Зарубина

Судья _____

М.Г. Зорина

/