



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13330/13

Москва

25 ноября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Зарубиной Е.Н., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «ВСП Процессинг» (город Омск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 09.11.2012 по делу № А46-9310/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2013 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «ВСП Процессинг» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска (город Омск) о признании недействительными принятых этой инспекцией решения и требования.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество "ВСП Крутогорский нефтеперерабатывающий завод"

Суд установил: закрытое акционерное общество «ВСП Процессинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска (далее – инспекция) от 15.04.2011 № 03-23/03602ДСП в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 11.07.2011 № 16-17/10369, а также требования № 9659 об уплате налога, пени, штрафа по состоянию на 21.07.2011.

Решением Арбитражного суда Омской области от 09.11.2012, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2013, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными решение и требование инспекции в части доначисления 2 594 948 рублей 49 копеек недоимки по налогу на прибыль организаций, начисления 344 442 рублей 61 копейки пеней за неуплату этого налога, привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неуплату налога на прибыль за 2009 год в виде взыскания штрафа в размере 518 969 рублей 70 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.05.2013 названные судебные акты оставил без изменения, отметив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным и исследованным по делу фактическим обстоятельствам.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов общество просит их отменить в части отказа в признании недействительными решения и требования инспекции о доначислении 12 627 759 рублей 89 копеек налога прибыль, 78 926 рублей налога на добавленную стоимость, начислении

соответствующих сумм пеней и взыскании 2 525 551 рублей 97 копеек штрафа за неуплату налога на прибыль и 6 843 рублей штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость, ссылаясь на неполное исследование судами обстоятельств дела, имеющих значение для правильного рассмотрения спора.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении, выводы судов, коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не находит.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из отсутствия документального подтверждения обоснованности учета 62 183 088 рублей расходов, заявленных обществом в качестве технологических потерь нефти при производстве нефтепродуктов, суды пришли к выводу о правомерности доначисления 12 436 617 рублей налога на прибыль организаций за 2009 год.

Суды также сочли правомерным доначисление обществу 191 142 рублей 24 копеек налога на прибыль и 78 926 рублей налога на добавленную стоимость по эпизоду, связанному с оплатой услуг по изготовлению бензина автомобильного неэтилированного марки «Нормаль-80».

Отказывая в удовлетворении части заявленных требований, суды руководствовались положениями статей 146, 154, 169, 171, 172, 247, 252,

254, 270 Кодекса, а также учитывали обстоятельства, установленные по делу № А46-9117/2011 Арбитражного суда Омской области.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы были предметом рассмотрения судов и не свидетельствуют о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а сводятся к несогласию общества с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств. Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

При указанных обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-9310/2011 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 09.11.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.05.2012 отказать.

Председательствующий судья

М.Г. Зорина

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

В.М. Тумаркин