



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2193/14

Москва

13 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Птицефабрика Любинская» (р.п. Красный Яр) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 12.07.2013 по делу № А46-2529/2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2013 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Птицефабрика Любинская» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области (г. Омск) о признании недействительным решения от 29.11.2012 № 09-06/03596ДСП в части.

Суд установил: закрытое акционерное общество «Птицефабрика Любинская» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области (далее – инспекция) от 29.11.2012 № 09-06/03596ДСП в части доначисления 1 977 840 рублей налога на доходы физических лиц, 30 843 рублей названного налога с сумм выплат физическим лицам, 2 029 285 рублей единого сельскохозяйственного налога за 2010 год и 2 258 390 рублей за 2011 год, начисления соответствующих пеней, а также привлечения к ответственности на основании статьи 123, пункта 1 статьи 126 и пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.07.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2013, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 30 843 рублей налога на доходы физических лиц, начисления 4 964 рублей 3 копеек пеней и 1 542 рублей 15 копеек штрафа по статье 123 Кодекса, а также 200 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Кодекса. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.12.2013 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить как принятые с нарушением норм права.

Рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, коллегия судей оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов не установила.

Основанием для доначисления единого сельскохозяйственного налога за 2010 и 2011 годы, плательщиком которого общество являлось,

послужили выводы инспекции о занижении налогооблагаемого дохода, а также о необоснованном учете в составе расходов документально неподтвержденных затрат, связанных с приобретением у индивидуального предпринимателя Нергаряна М.Г. и общества с ограниченной ответственностью «ПФК «Импульс» товаров, работ, услуг, расходов по основным средствам, приобретенным до перехода на специальный налоговый режим.

Исходя из положений главы 26.1 Кодекса, суды сделали вывод об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества в указанной части, поскольку признали недоказанным факт осуществления спорных расходов.

Документы, на которые общество ссылается в заявлении как на доказательство указанного факта, являлись предметом исследования и оценки судов, которые сочли их недостаточными.

По эпизоду, связанному с привлечением общества к ответственности по статье 123 Кодекса, суды пришли к выводу о том, что платежные поручения, представленные обществом, не свидетельствуют о перечислении сумм налога на доходы физических лиц за 2010 и 2011 годы, поскольку в назначении платежа указано, что платежи осуществляются за 2009 год.

Отказывая обществу в удовлетворении требований в указанной части, суды установили неисполнение обществом обязанностей налогового агента по перечислению удержанного налога на доходы физических лиц в размере 1 977 840 рублей.

Общество, ссылаясь на отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об истребовании выписок о движении денежных средств в кредитных организациях, указывает на необоснованность выводов судов о недоказанности перечисления им налога на доходы физических лиц. Между тем предметом рассмотрения судов являлись непосредственно платежные поручения, на основании

которых осуществлялись платежи, в связи с чем доводы общества в указанной части несостоятельны.

Суды также признали обоснованным привлечение общества к ответственности на основании пункта 1 статьи 126 Кодекса за непредставление в установленный срок сведений о доходах физических лиц, оформленных в виде карточки учета по форме 1-НДФЛ. При этом суды исходили из обязанности общества, как налогового агента, представлять указанные сведения в налоговый орган в соответствии с пунктом 2 статьи 230 Кодекса.

Что касается взыскания штрафа за непредставление обществом остальных документов, истребованных инспекцией, суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения к ответственности, поскольку в требованиях о представлении документов инспекцией определен характер запрошенных документов, их наименование и периоды их составления.

Доводы, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора. Нарушений норм права коллегией судей не установлено.

При названных обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А46-2529/2013 Арбитражного суда Омской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 12.07.2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2013 отказать.

Председательствующий судья

С.М.Петрова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

В.М.Тумаркин